

ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Подведомственность дел арбитражному суду Спор между участниками хозяйственного общества и обществом

Арбитражным судам подведомственны споры между участником хозяйственного общества и обществом, вытекающие из деятельности общества и связанные с осуществлением прав участников общества, в том числе с участием граждан независимо от того, являются ли граждане участниками правоотношений, из которых возник спор.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2083/10 Москва, 20 июля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Поповой Г.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Чернышевой Ирины Эдуардовны и Воробьевой Зинаиды Егоровны о пересмотре в порядке надзора постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.12.2009 по делу № А21-3969/2008 Арбитражного суда Калининградской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителей — гражданки Чернышовой И.Э. (истца) и гражданки Воробьевой З.Е. (третьего лица) — Киселев М.Ю.;

от гражданина Сайко В.П. (ответчика) — Козлова Е.А.;

от гражданина Пегова С.А. (ответчика) — Коротин А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповой Г.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Чернышова И.Э. обратилась в Арбитражный суд Калининградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к товариществу с ограниченной ответственностью Тор-

говый дом «Суворовский» (далее — торговый дом «Суворовский», товарищество), гражданам Сайко Виталию Петровичу и Пегову Сергею Анатольевичу о применении последствий недействительности ничтожных сделок купли-продажи, совершенных последовательно 16.06.2008 и 23.06.2008, обязав Пегова С.А. вернуть товариществу нежилые помещения, расположенные по адресам: г. Калининград, ул. Можайская, д. 30 и д. 55—63.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены участники товарищества Крупин Владимир Владимирович, Крупина Ирина Владимировна, Воробьева Зинаида Егоровна, а также Управление Федеральной регистрационной службы по Калининградской области.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 19.03.2009 исковое требование удовлетворено. Применены последствия недействительности ничтожных сделок: договора купли-продажи нежилых помещений площадью 139,5 кв. метра и 504,9 кв. метра, расположенных по названным адресам, заключенного 16.06.2008 между торговым домом «Суворовский» и гражданином Сайко В.П.; договора купли-продажи тех же помещений, заключенного 23.06.2008 между гражданином Сайко В.П. и гражданином Пеговым С.А., путем последовательного возврата сторон в первоначальное положение и возврата торговому дому «Суворовский» указанных нежилых помещений.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2009 решение суда первой инстанции отменено. Производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

Определением Балтийского районного суда города Калининграда от 14.10.2009, вступившим в законную силу 27.10.2009, отказано в принятии искового заявления Чернышовой И.Э. к торговому дому «Суворовский», Пегову С.А. и Сайко В.П. о применении последствий недействительности ничтожных сделок на основании пункта 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, а подведомственно арбитражному суду.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.12.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора Чернышова И.Э. и Воробьева З.Е. просят их отменить, указывая на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм пункта 4 части 1 и части 2 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отзывах на заявление торговый дом «Суворовский», Сайко В.П., Пегов С.А., Крупина И.В. просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле

лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Суд установил, что Чернышова И.Э., Воробьева З.Е., Крупин В.В., Крупина Н.П., Крупина И.В. являлись участниками торгового дома «Суворовский».

Решением общего собрания участников торгового дома «Суворовский» от 08.10.2007 Чернышова И.Э. была исключена из состава участников общества.

Чернышова И.Э. обратилась в Арбитражный суд Калининградской области с иском о признании права собственности на долю в уставном капитале торгового дома «Суворовский» в размере 22 процентов.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 13.11.2007 по делу № А21-7507/2007 приняты обеспечительные меры, в том числе торговому дому «Суворовский» запрещено отчуждать спорное имущество.

Определение об обеспечении иска от 13.11.2007 получено торговым домом «Суворовский» 30.11.2007.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 13.03.2009 по делу № А21-7507/2007, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2009, признано право собственности Чернышовой И.Э. на долю в уставном капитале товарищества номинальной стоимостью 300 рублей, что составляет 22,22 процента уставного капитала. Суд обязал товарищество и его участников Воробьеву З.Е., Крупина В.В., Крупину Н.П., Крупину И.В. внести в устав и учредительный договор товарищества соответствующие изменения.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Калининградской области от 13.02.2008 по делу № А21-7663/2007 решение общего собрания участников торгового дома «Суворовский» от 08.10.2007 об исключении Чернышовой И.Э. из состава участников товарищества признано недействительным.

Несмотря на судебный запрет по отчуждению спорных объектов недвижимости от 13.11.2007, общим собранием участников торгового дома «Суворовский» 22.01.2008 принято решение о продаже этих объектов, принадлежащих обществу на праве собственности, гражданину Сайко В.П., и 16.06.2008 подписан договор купли-продажи. Переход права собственности зарегистрирован в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 19.06.2008.

Сайко В.П. 23.06.2008 продал указанные нежилые помещения Пегову С.А. по договору купли-продажи.

Переход права собственности к Пегову С.А. зарегистрирован в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 26.06.2008.

Чернышова И.Э., полагая, что спорное имущество выбыло из владения торгового дома «Суворовский» на основании ничтожной сделки, в результате чего нарушены ее права как участника товарищества, а последний приобретатель не может

считаться добросовестным, обратилась в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Суд первой инстанции рассмотрел спор по существу заявленных требований и, признав спорные гражданско-правовые сделки недействительными (ничтожными) на основании статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, применил последствия недействительности двух сделок путем последовательного возврата сторон в первоначальное положение и возвратил спорные объекты товариществу.

Суд апелляционной инстанции указал, что ответчики Сайко В.П. и Пегов С.А. не являются участниками торгового дома «Суворовский» и не имеют статуса предпринимателей, поэтому для них данный спор не вытекает из деятельности товарищества, и, руководствуясь частью 2 статьи 27, пунктом 4 части 1, частью 2 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, сделал вывод о том, что спор не подведомствен арбитражному суду, отменил решение и прекратил производство по делу.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Между тем при принятии оспариваемых судебных актов суды не учли следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, имеющих статус индивидуального предпринимателя, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, и с участием граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в момент рассмотрения спора) арбитражные суды рассматривают дела по спорам между хозяйственным обществом и его участником, вытекающим из деятельности этого общества.

В силу части 2 названной статьи дела, указанные в части 1 этой же статьи, рассматриваются арбитражным судом независимо от того, являются ли граждане участниками правоотношений, из которых возник спор.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», следует, что положения пункта 4 части 1 статьи 33 подлежат применению с учетом части 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: арбитражным судам подведомственны споры между участником хозяйственного общества и обществом, вытекающие из деятельности общества и связанные с осуществлением прав и выполнением обязанностей участником общества.

Чернышова И.Э. предъявила иск как участник торгового дома «Суворовский», спор вытекает из деятельности этого общества и связан с осуществлением истцом прав участника. Указанный спор подведомствен арбитражному суду в силу пункта 4 части 1 и части 2 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для прекращения производства по делу ввиду неподведомственности спора арбитражному суду.

Кроме того, принимая во внимание, что определением Балтийского районного суда города Калининграда от 14.10.2009 отказано в принятии тождественного искового заявления гражданки Чернышовой И.Э. со ссылкой на его подведомственность арбитражному суду, возникшая ситуация, по существу, создала для указанного лица невозможность реализации права на суд, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению в арбитражный суд апелляционной инстанции, которому при рассмотрении дела необходимо учесть представленную в суд надзорной инстанции информацию о рассмотрении Балтийским районным судом города Калининграда иска Чернышовой И.Э. по делу № 2-91/2010, в котором ею предъявлены требования, аналогичные требованиям по настоящему делу.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению арбитражными судами при рассмотрении аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.12.2009 по делу № А21-3969/2008 Арбитражного суда Калининградской области отменить.

Дело направить на рассмотрение в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Председательствующий А.А. Иванов

Подведомственность дел арбитражному суду Спор о возмещении расходов, связанных с предоставлением льгот

Спор между субъектом Российской Федерации и Российской Федерацией о возмещении расходов, связанных с предоставлением льгот отдельной категории граждан, носит экономический характер и подведомствен арбитражному суду.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7810/10 Москва, 21 сентября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявления правительства Калининградской области и Министерства финансов Калининградской области о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.03.2010 по делу № А21-4704/2009 Арбитражного суда Калининградской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителей — правительства Калининградской области (истца) — Апанавичус А.К., Готовчик А.Л.,

Министерства финансов Калининградской области (истца) — Неженцева А.В.;

от Министерства финансов Российской Федерации (ответчика) — Нечаев М.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Правительство Калининградской области и Министерство финансов Калининградской области обратились в Арбитражный суд Калининградской области с иском (с учетом уточнения искового требования) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании в бюджет Калининградской области 1 013 429 рублей 95 копеек расходов по оплате исполнительных листов гражданам, имеющим право на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением в соответствии со статьей 55 Закона Российской Федерации от 10.07.1992 № 3266-1 «Об образовании» (далее — Закон об образовании).

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 09.09.2009 исковое требование удовлетворено: с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в бюджет Калининградской области в лице Министерства финансов Калининградской области взыскано 1 013 429 рублей 95 копеек.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Суды первой и апелляционной инстанций, установив, что Российская Федерация не исполнила в полном объеме возложенную на нее обязанность по финансированию льгот, предусмотренных Законом об образовании, с учетом положений постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23, пришли к выводу о том, что расходы, возникшие в связи с выплатами за счет средств областного бюджета по исполнительным листам гражданам, имеющим право на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа), подлежат взысканию с Российской Федерации.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 17.03.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, производство по делу прекратил на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Постановление мотивировано тем, что истцы исполнили вступившие в законную силу судебные акты, которыми установлено наличие именно у бюджета Калининградской области обязательств по финансированию расходов по предоставлению льгот педагогическим работникам, значит, расходы у истцов отсутствуют. Предметом настоящего спора является соблюдение бюджетного законодательства в части передачи средств в виде субсидий из одного уровня бюджета в другой в порядке межбюджетных общений. Следовательно, названные публичные правоотношения сторон, по мнению Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа, не охватываются содержанием предпринимательской или иной экономической деятельности. Бюджетное законодательство не предусматривает порядка разрешения межбюджетных споров и не устанавливает подведомственность подобных споров арбитражным судам.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора правительство Калининградской области и Министерство финансов Калининградской области просят его отменить, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

Вступившими в законную силу решениями мировых судей по искам проживающих в сельской местности и имеющих право на бесплатное отопление и освещение педагогов сельских школ Калининградской области с правительства области на

основании исполнительных листов за счет средств областного бюджета взыскана задолженность за 2004–2008 годы.

Полагая, что названные расходы областного бюджета должны быть возмещены из федерального бюджета, истцы обратились в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с частью 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Настоящий спор, возникший между двумя публично-правовыми образованиями: Российской Федерацией и ее субъектом — Калининградской областью, не касается регулирования бюджетных отношений.

Требования истцов о возмещении расходов, связанных с предоставлением льгот педагогическим работникам, основаны на нормах гражданского законодательства и Закона об образовании. Следовательно, названный спор является спором о взыскании расходов, обусловленных избранным законодателем способом реализации льгот, предусматривающим последующую компенсацию организациям неполученной платы, носит экономический характер и поэтому подведомствен арбитражному суду.

Таким образом, оспариваемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.03.2010 по делу № А21-4704/2009 Арбитражного суда Калининградской области отменить.

Дело направить в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа на новое рассмотрение.

Председательствующий А.А. Иванов

Подсудность дел арбитражным судам

Подсудность спора, по которому заявлено одновременно два требования: о признании договора об ипотеке недействительным и о признании зарегистрированного обременения отсутствующим, подлежит определению по правилам части 1 статьи 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6470/10 Москва, 7 сентября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Стеди» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Вологодской области от 02.12.2009 по делу № А13-3405/2009, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.02.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Стеди» — Мельникова С.Е.;

от общества с ограниченной ответственностью «Финансовая инвестиционная компания «Агро» — Мельникова С.Е.;

от открытого акционерного общества «Коммерческий банк развития газовой промышленности Севера «СЕВЕРГАЗБАНК» — Мосова Ю.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Стеди» (далее — общество «Стеди»), считающее себя участником общества с ограниченной ответственностью «Финансовая инвестиционная компания «Агро» (далее — компания «Агро»), а также компания «Агро» в лице Мельниковой С.Е., полагающей, что именно она является надлежащим руководителем компании, обратились в Арбитражный суд Вологод-

ской области с иском к открытому акционерному обществу «Коммерческий банк развития газовой промышленности Севера «СЕВЕРГАЗБАНК» (далее — банк) о признании недействительным договора об ипотеке от 02.06.2008, заключенного между компанией «Агро» (залогодателем) и банком (залогодержателем). Истцы также просили суд обязать территориальное управление федерального органа власти в области государственной регистрации снять обременение в виде ипотеки с заложенного недвижимого имущества — офиса общей площадью 93,6 кв. метра, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, ул. Рюхина, д. 12, лит. А, пом. 8Н.

Исковые требования мотивированы тем, что спорная сделка заключена с нарушением установленного статьями 45 и 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» порядка совершения сделок с заинтересованностью и крупных сделок.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной регистрационной службы по Санкт-Петербургу и Ленинградской области и общество с ограниченной ответственностью «Фирма «Валентина».

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 02.12.2009 дело передано по подсудности в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (по месту нахождения заложенного недвижимого имущества).

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2009 определение Арбитражного суда Вологодской области оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 24.02.2010 оставил определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество «Стеди» просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм процессуального права.

В отзыве на заявление банк просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление общества «Стеди» не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Ипотека как обременение прав на недвижимость в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» подлежит государственной регистрации.

В рассматриваемом случае такая регистрация была произведена. Уполномоченным органом в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее — государственный реестр прав) внесена запись об ипотеке.

По общему правилу пункта 3 статьи 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации спор о признании договора недействительным по мотиву его заключения с нарушением установленных статьями 45 и 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» порядка совершения сделок с заинтересованностью и крупных сделок относится к категории корпоративных споров.

Между тем по настоящему делу истцы заявили не только требование о признании договора об ипотеке недействительным, но и требование о погашении регистрационной записи об ипотеке, которое фактически направлено на оспаривание зарегистрированного обременения.

Судебное решение, в резолютивной части которого указано на результат рассмотрения вопроса о наличии или отсутствии обременения недвижимого имущества, является основанием для внесения записи в государственный реестр прав (пункт 52 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»).

Поскольку, предъявляя к банку как к залогодержателю два названных требования, общество «Стеди» и компания «Агро» преследовали единую цель — признать зарегистрированное обременение отсутствующим, рассматриваемый спор фактически является спором о правах на недвижимое имущество.

Следовательно, в данном случае подлежит применению часть 1 статьи 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающая исключительную подсудность в отношении таких споров.

Так как суды правильно применили нормы процессуального права и пришли к верному выводу о том, что дело подлежит рассмотрению по месту нахождения недвижимого имущества — в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, Президиум не находит оснований для признания обжалуемых судебных актов нарушающими единообразие в толковании и применении норм права, в связи с чем эти судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел, поступивших в арбитражные суды после опубликования этого постановления, а также дел, по которым жалобы на определения о направлении дел по подсудности были приняты к производству в установленном порядке, в том числе Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, на момент принятия данного постановления.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Вологодской области от 02.12.2009 по делу № А13-3405/2009, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.02.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Стеди» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Объявление резолютивной части судебного решения

По смыслу статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с момента объявления в судебном заседании резолютивной части судебного акта суд не вправе изменять изложенное в ней; резолютивная часть судебного акта, изготовленного в полном объеме, должна соответствовать объявленной резолютивной части.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6196/10

Москва, 27 июля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Био-Клин» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 10.03.2010 (изготовлено в полном объеме 17.03.2010) по делу № А40-23169/09-13-167 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — закрытого акционерного общества «Био-Клин» (ответчика) — Жирнов В.В., Коновалова А.И., Мешкова А.Ю.;

от открытого акционерного общества «Чистая Москва» (истца) — Каневский В.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Чистая Москва» (далее — общество «Чистая Москва») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу «Био-Клин» (далее — общество «Био-Клин») о взыскании 29 389 868 рублей 61 копейки неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.10.2009 с общества «Био-Клин» в пользу общества «Чистая Москва» взыскано 740 856 рублей 53 копейки неосновательного обогащения, в остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.03.2010 (изготовлено в полном объеме 17.03.2010) названные судебные акты в части отказа во взыскании 24 502 011 рублей 11 копеек неосновательного обогащения отменил, дело в этой части передал на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество «Био-Клин» просит его отменить, ссылаясь на нарушение этим судом норм процессуального права.

В отзыве на заявление общество «Чистая Москва» просит оставить названный судебный акт без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, дело — передаче на новое рассмотрение в тот же суд по следующим основаниям.

В судебном заседании суда кассационной инстанции, состоявшемся 10.03.2010, по результатам рассмотрения кассационной жалобы истца — общества «Чистая Москва» — на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.10.2009 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2009 была объявлена резолютивная часть постановления об отмене обжалуемых судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Однако в тексте резолютивной части постановления от 10.03.2010, имеющейся в материалах дела, как и в резолютивной части мотивированного постановления суда кассационной инстанции, изготовленного 17.03.2010, указано на отмену обжалуемых судебных актов в части отказа во взыскании 24 502 011 рублей 11 копеек неосновательного обогащения и передачу дела в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По результатам служебной проверки, сообщенным заявителю в письме от 27.05.2010 № С1-1103, подтвержден факт несоответствия объявленной 10.03.2010 в судебном заседании резолютивной части постановления № КГ-А40/1278-10 Федерального арбитражного суда Московского округа резолютивной части мотивированного постановления, изготовленного 17.03.2010.

Таким образом, резолютивная часть постановления суда кассационной инстанции, объявленная в судебном заседании, не соответствовала резолютивной части постановления, изготовленного в полном объеме.

Исходя из статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правила которой применяются также и при рассмотрении дела судом

кассационной инстанции, в случае если изготовление принятого судебного акта в полном объеме отложено судом, резолютивная часть этого судебного акта должна быть объявлена в судебном заседании, в котором закончено рассмотрение дела, подписана всеми судьями, участвовавшими в принятии судебного акта, и приобщена к делу.

По смыслу данной статьи с момента объявления в судебном заседании резолютивной части судебного акта суд не вправе изменять изложенное в ней; резолютивная часть судебного акта, изготовленного в полном объеме, должна соответствовать объявленной резолютивной части.

При указанных обстоятельствах оспариваемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 10.03.2010 (изготовлено в полном объеме 17.03.2010) по делу № А40-23169/09-13-167 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Дело направить в Федеральный арбитражный суд Московского округа на новое рассмотрение.

Председательствующий А.А. Иванов

Оспаривание нормативного правового акта

Содержание пункта 1 части 2 статьи 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежит ограничительному толкованию посредством выделения вопросов оспаривания только действующих нормативных правовых актов, поскольку утратившим свою силу нормативным правовым актом в период его действия могли быть нарушены права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Другое понимание нормы может привести к утрате стороной права на судебную защиту.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5695/10

Москва, 27 июля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление муниципального унитарного предприятия «Тепловое хозяйство» Тракторозаводского района города Волгограда о пересмотре в порядке надзора определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № ВАС-3579/10 о возвращении искового заявления.

В заседании приняли участие представители заявителя — муниципального унитарного предприятия «Тепловое хозяйство» Тракторозаводского района города Волгограда — Макаров В.А., Халин А.О.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н., а также объяснения представителей заявителя, Президиум установил следующее.

Постановлениями главы администрации города Волгограда от 05.03.2004 № 241 «О принятии муниципального имущества в состав муниципальной имущественной казны города Волгограда» и от 05.03.2004 № 242 «О включении муниципального имущества в состав муниципальной имущественной казны города Волгограда», распоряжением Департамента муниципального имущества администрации города Волгограда от 19.03.2004 № 876-р «Об изъятии из хозяйственного ведения муниципального имущества» из хозяйственного ведения муниципального унитарного предприятия «Тепловое хозяйство» Тракторозаводского района города Волгограда (далее — предприятие) изъято имущество, необходимое для осуществления его хозяйственной деятельности.

Первый заместитель прокурора Волгоградской области в интересах защиты прав и интересов предприятия и ряда третьих лиц обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании названных ненормативных актов недействительными, указав, что они не соответствуют требованиям Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 05.04.2005 по делу № А12-14018/04-С37 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 19.07.2005 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.10.2005 № 12188/05 в передаче дела № А12-14018/04-С37 Арбитражного суда Волгоградской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра названных судебных актов в порядке надзора отказано.

В ходе рассмотрения данного дела суды пришли к выводу, что оспариваемые ненормативные правовые акты соответствуют нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, а именно обусловлены реализацией положений Указа Президента Российской Федерации от 28.04.1997 № 425 «О реформе жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации» (далее — Указ от 28.04.1997 № 425).

Предприятие, сочтя, что органами муниципальной власти при реализации положений Указа от 28.04.1997 № 425 было нарушено его право на имущество, находящееся в его хозяйственном ведении, в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением от 15.03.2010 о признании данного Указа недействующим.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 по делу № ВАС-3579/10 заявление предприятию возвращено.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 в порядке надзора предприятие просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях представителей предприятия, Президиум считает, что оспариваемый судебный акт подлежит отмене, заявление предприятия — направлению в суд первой инстанции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для рассмотрения по существу по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный

суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении вопроса о принятии заявления предприятия о признании недействующим Указа от 28.04.1997 № 425 Высший Арбитражный Суд Российской Федерации установил, что данный Указ прекратил свое действие с 31.01.2007.

В связи с этим суд первой инстанции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сделал вывод о том, что спор о признании недействующим утратившего силу Указа от 28.04.1997 № 425 неподсуден Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации.

Между тем согласно пункту 1 части 2 статьи 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Высший Арбитражный Суд Российской Федерации рассматривает в качестве суда первой инстанции дела, в частности, об оспаривании нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При этом в указанном Кодексе не установлено положения об обжаловании только действующего нормативного правового акта.

Содержание пункта 1 части 2 статьи 34 названного Кодекса не подлежит ограничительному толкованию посредством выделения вопросов оспаривания только действующих нормативных правовых актов, поскольку утратившим свою силу нормативным правовым актом в период его действия могли быть нарушены права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Так, предприятие полагает, что при реализации положений Указа от 28.04.1997 № 425 органами муниципальной власти города Волгограда были приняты ненормативные правовые акты, нарушающие его право хозяйственного ведения и направленные на неправомерное изъятие имущества. О нарушении прав заявителя свидетельствует также обращение первого заместителя прокурора Волгоградской области в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании этих актов недействительными.

Данные обстоятельства подлежат оценке при рассмотрении судом заявления об оспаривании нормативных правовых актов.

Следует также учитывать, что исходя из содержания статьи 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела об оспаривании нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической де-

тельности, могут быть рассмотрены только Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в качестве суда первой инстанции при условии соблюдения правил о подведомственности на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела, имеющих значение для его рассмотрения. Иных способов процессуальной защиты нарушенных нормативным правовым актом прав и интересов субъектов экономической деятельности положениями указанного Кодекса не предусмотрено.

В настоящем деле возвращение заявления об оспаривании нормативного правового акта может привести к утрате стороной права на судебную защиту и, как следствие, к отказу в правосудии, что недопустимо согласно пункту 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 и пункту 2 части 1 статьи 2 Кодекса.

При названных обстоятельствах обжалуемое определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № ВАС-3579/10 о возвращении заявления отменить.

Дело по заявлению муниципального унитарного предприятия «Тепловое хозяйство» Тракторозаводского района города Волгограда направить в первую инстанцию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для рассмотрения по существу.

Председательствующий А.А. Иванов

Вынесение решения неполным составом арбитров

В случае невозможности участия арбитра в ходе арбитражного разбирательства после окончания слушаний по делу решение может быть вынесено неполным составом арбитров только в исключительных случаях, когда со всей очевидностью следует, что отсутствующий арбитр принимал участие в процессе вынесения решения по делу, высказал мнение и смог донести свою позицию до иных арбитров. В отсутствие в деле доказательств данных фактов решение международного коммерческого арбитража подлежит отмене как вынесенное в нарушение принципа равенства сторон при разрешении спора, а следовательно, нарушающее основополагающие принципы российского права (публичного порядка).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4325/10

Москва, 20 июля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление компании «OPEN SOCIETY INSTITUTE MANAGEMENT SERVICES LTD.» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.12.2009 по делу № А40-96594/09-68-760 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — компании «OPEN SOCIETY INSTITUTE MANAGEMENT SERVICES LTD.» — Музыка М.В.;

от закрытого акционерного общества со 100-процентными иностранными инвестициями «Сектор-1» — Карамзин К.Ф., Приемкин А.С., Приходько И.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Между компанией «OPEN SOCIETY INSTITUTE MANAGEMENT SERVICES LTD.» (далее — компания) и закрытым акционерным обществом со 100-процентными иностранными инвестициями «Сектор-1» (далее — общество) был заключен договор купли-продажи нежилого здания от 28.04.2000 № б/н.

В соответствии с пунктом 7.2 договора все споры и противоречия, возникающие из договора или в связи с ним, должны регулироваться сторонами путем переговоров. В случае недостижения мирового урегулирования в течение 30 (тридцати) календарных дней после направления одной из сторон другой стороне уведомления о существовании спора такой спор должен быть передан на разрешение в Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (далее — МКАС при ТПП РФ) в соответствии с процессуальным регламентом данного суда. Арбитражное разбирательство должно вестись на русском языке с синхронным переводом на английский язык. Решение, принятое этим судом, является окончательным и обязательным для сторон.

В связи с возникновением между сторонами спора об уплате покупной цены здания общество обратилось в МКАС при ТПП РФ, который 06.04.2009 решением по делу № 34/2008 обязал компанию уплатить обществу покупную цену объекта, пени и возмещение расходов истца по ведению арбитражного дела.

Не согласившись с данным решением, компания обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о его отмене.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2009 требование компании удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 08.12.2009 определение суда первой инстанции отменил, в удовлетворении требования отказал.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что в деле отсутствуют основания, предусмотренные статьей 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 34 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (далее — Закон об арбитраже, Закон), для отмены решения МКАС при ТПП РФ.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции от 08.12.2009 в порядке надзора компания просит его отменить, ссылаясь на нарушение норм материального права, и оставить без изменения определение суда первой инстанции от 29.09.2009.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него, возражениях на отзыв и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что для рассмотрения дела в МКАС при ТПП РФ общество избрало в качестве основного арбитра Лехтинен Л., компания избрала арбитром Быкова А.Г., председателем был назначен Изюмов Е.О. Судебное разбирательство состоялось 01.12.2008 с участием трех арбитров, при этом их решение объявлено не было.

Избранный компанией арбитр Быков А.Г. скончался 20.01.2009, в связи с чем компания дважды (29.01.2009 и 27.03.2009) обращалась в МКАС при ТПП РФ с ходатайствами о проведении повторного устного слушания по делу с участием запасного арбитра компании Добрянской Н.Л.

В соответствии с пунктом третьим параграфа 20 Регламента МКАС при ТПП РФ, если вопрос об изменениях в составе арбитража возникает после окончания слушаний по делу, Президиум МКАС при ТПП РФ, учитывая мнения сохраняющих свои полномочия членов состава арбитража, сторон и исходя из обстоятельств дела, может принять решение о завершении разбирательства дела оставшимся составом арбитража.

Президиум МКАС при ТПП РФ 30.03.2009 рассмотрел ходатайство компании от 27.03.2009 и не нашел оснований для его удовлетворения. Решение МКАС при ТПП РФ от 06.04.2009 вынесено за подписью двух арбитров и с удостоверением председателем МКАС при ТПП РФ Комаровым А.С. отсутствия подписи арбитра Быкова А.Г. по причине его смерти.

Исходя из природы института международного коммерческого арбитража и содержания статьи 18 Закона об арбитраже сторонам должно быть обеспечено равное отношение. Данный принцип означает, что в ходе разрешения дела в международном коммерческом арбитраже сторонам необходимо предоставить возможность равного представительства в составе арбитража, заключающуюся в реализации права каждой из сторон избрать арбитра, а также в том, что каждому из арбитров должна быть предоставлена равная возможность принять участие в обсуждении решения и разработке проекта решения.

На реализацию этого принципа направлена и статья 15 Закона, согласно которой, если мандат арбитра прекращается по каким-либо основаниям, другой арбитр назначается в соответствии с правилами, которые были применимы к назначению заменяемого арбитра.

Из содержания статьи 15 следует, что законодатель исходит из необходимости замены арбитра в случае его выбытия по каким-либо причинам, а не из возможности продолжения арбитражного разбирательства без участия выбывшего арбитра.

Кроме того, названной статьей устанавливается порядок замены арбитра, тождественный тому, по которому заменяемый арбитр был назначен.

Исходя из смысла приведенных статей Закона об арбитраже, а также из содержания статьи 29 Закона решение международного коммерческого арбитража, принимаемое коллегией арбитров, должно быть вынесено большинством арбитров, но при этом полным их составом. Исключением могут быть ситуации, в которых решение может быть вынесено неполным составом арбитров. При этом из смысла указанных статей, а также из содержания принципа равного отношения к сторонам следует, что такая ситуация допустима, только если все стадии вынесения решения пройдены и выбывший из разбирательства дела арбитр смог донести свою позицию по делу до оставшихся арбитров.

Обстоятельства же дела свидетельствуют об обратном. Решение МКАС при ТПП РФ было вынесено более чем через два месяца после смерти арбитра. Доказа-

тельств, свидетельствующих о том, что до своей кончины арбитр принимал участие в выработке решения третейского суда, например, в виде направления в МКАС при ТПП РФ своего проекта решения или особого мнения, арбитражному суду представлено не было.

Таким образом, при невозможности участия арбитра в ходе арбитражного разбирательства после окончания слушаний по делу (в рассматриваемом случае — в связи со смертью) решение может быть вынесено неполным составом арбитров только в исключительных случаях, когда со всей очевидностью следует, что отсутствующий арбитр принимал участие в процессе вынесения решения по делу, высказал мнение и смог донести свою позицию до иных арбитров. При этих условиях соблюдаются принципы равного представительства сторон в составе арбитража, а значит, справедливости судебного разбирательства и равенства сторон.

Вынесение решения МКАС при ТПП РФ от 06.04.2009 по делу № 34/2008 без участия арбитра, назначенного компанией, означает полную утрату им возможности влиять на процесс выработки решения арбитража, что является нарушением принципа равенства сторон при разрешении спора, а следовательно, основополагающих принципов российского права (публичного порядка). Данный факт в силу пункта 2 части 3 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены решения международного коммерческого арбитража.

При этом компания не может считаться отказавшейся от своего права на возражение в соответствии со статьей 4 Закона об арбитраже и параграфом 46 Регламента МКАС при ТПП РФ, поскольку первое ходатайство о повторном слушании дела с участием запасного арбитра было направлено 29.01.2009, то есть без неоправданной задержки после выбытия арбитра из арбитражного разбирательства. Документов, подтверждающих рассмотрение ходатайства, в деле не имеется.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, нарушают публичные интересы, поэтому в силу пунктов 1 и 3 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.12.2009 по делу № А40-96594/09-68-760 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Пересмотр судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам

Заявление налоговой инспекции о пересмотре судебного акта по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правомерно оставлено без удовлетворения, поскольку не представлены доказательства наличия существенных для дела обстоятельств, которые ранее не были и не могли быть ей известны.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7654/08 Москва, 20 июля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бабкина А.И., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Поповченко А.А., Сарбаша С.В. —

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Пермскому краю о пересмотре в порядке надзора определения Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2009 по делу № А50-280/07 постоянного судебного присутствия Арбитражного суда Пермского края в городе Кудымкаре.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Пермскому краю — Кабачная М.М., Картузова М.В., Митрофанова В.А., Овчар О.В., Самаркин В.В.;

от открытого акционерного общества «Мясокомбинат «Кудымкарский» — Ломовцева Л.П., Шукин С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповченко А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Мясокомбинат «Кудымкарский»» (далее — общество) обратилось в постоянное судебное присутствие Арбитражного суда Пермского края в городе Кудымкаре с требованием о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Пермскому краю (далее — инспекция) от 30.03.2007 № 30 (далее — решение инспекции), принятого по результатам выездной налоговой проверки общества за период с 01.01.2003 по 31.12.2005 по вопросам правильности исчисления и уплаты в бюджет налогов, которым обществу доначислены налоги на прибыль, на добавленную стоимость, единый социальный налог; начислены соответствующие пени

и пени за неуплату налога на доходы физических лиц; штраф за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации.

Решением постоянного судебного присутствия Арбитражного суда Пермского края в городе Кудымкаре от 24.08.2007 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2007 решение суда первой инстанции отменено в части признания решения инспекции недействительным в отношении доначисления единого социального налога и начисления пеней за неуплату налога на доходы физических лиц. В удовлетворении требования в этой части отказано. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 18.02.2008 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Инспекция, не согласившись с указанными судебными актами, обратилась в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением об их пересмотре в порядке надзора.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.06.2008 в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отказано.

Коллегией судей Кудымкарского городского суда вынесен приговор от 13.03.2009 по делу № 1-73/2009, которым установлены преступные деяния генерального директора общества Отинова Н.И. и главного бухгалтера Бразгиной Н.П., заключавшиеся в умышленном уклонении от уплаты налога на добавленную стоимость с общества за период с 01.01.2004 по 31.12.2005.

Инспекция обратилась в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре постановления данного суда от 12.11.2007 по вновь открывшимся обстоятельствам в части признания решения инспекции незаконным относительно доначисления налога на добавленную стоимость, налога на прибыль, начисления соответствующих пеней и штрафа, мотивируя его тем, что существенные для дела обстоятельства стали известны ей только после вынесения приговора по делу № 1-73/2009.

По мнению инспекции, установленные указанным приговором обстоятельства создания обществом семи обществ с ограниченной ответственностью («МК», «МК-1», «Мясной ряд», «Мясоснаб», «Мясосбыт», «Кудымкарские колбасы», «Кудымкарские мясные продукты»), уплачивающих налог по упрощенной системе налогообложения, могли бы существенно повлиять на позицию суда в отношении доказанности доводов инспекции об использовании директором и бухгалтером общества схемы хозяйственных отношений, направленных на уклонение от уплаты налогов с деятельности общества.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2009 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что в соответствии с главой 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам указываются лицом, обратившимся с заявлением, а не судом, и что представитель инспекции отказался от пересмотра судебного акта по основанию, предусмотренному пунктом 3 статьи 311 Кодекса, и заявил о необходимости применения пункта 1 названной статьи, сославшись на установление приговором суда общей юрисдикции по делу № 1-73/2009 факта создания должностными лицами общества схемы хозяйственных отношений, направленных на уклонение от уплаты налогов, и вины этих лиц в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 199 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Суд пришел к выводу, что называемые инспекцией (с учетом уточнения оснований) обстоятельства не относятся к числу вновь открывшихся, поскольку материалы выездной налоговой проверки, положенные в основу приговора по делу № 1-73/2009, были известны инспекции и исследовались арбитражным судом при решении вопросов об обоснованности доначисления обществу налога на добавленную стоимость и налога на прибыль.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2009 инспекция просит его отменить как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемый судебный акт подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Пересмотр вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам осуществляется в соответствии с главой 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом, принявшим оспариваемый судебный акт на основании заявления лица, участвующего в деле. Форма и содержание заявления определены в статье 313 названного Кодекса, и согласно пункту 4 части 2 данной статьи в нем должны быть указаны: требование лица, подающего заявление; вновь открывшееся обстоятельство, предусмотренное статьей 311 Кодекса, являющееся, по мнению заявителя, основанием для постановки вопроса о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, со ссылкой на документы, подтверждающие открытие или установление этого обстоятельства.

Инспекция, обратившись в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам принятого им судебного акта от 12.11.2007, указывала на вынесение судом общей юрисдикции приговора по делу № 1-73/2009, в котором установлен факт совершения должностными лицами общества преступного деяния, выразившегося в создании схемы уклонения от уплаты налогов с деятельности общества.

Как следует из протокола судебного заседания Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2009, представитель инспекции, уточняя основания для пересмотра судебного акта, заявил об отказе от применения основания, предусмотренного пунктом 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку счел необходимым применить основания, предусмотренные пунктом 1 названной статьи, о чем свидетельствует его подпись в протоколе.

Суд исследовал вопрос о том, какие именно обстоятельства, по мнению инспекции, являются вновь открывшимися, то есть какие обстоятельства не были и не могли быть ей известны до вынесения судом общей юрисдикции приговора по делу № 1-71/2009, и следует ли отнести их к существенным.

Такие обстоятельства судом установлены не были.

Суд пришел к выводу, что как в основе решения, принятого арбитражным судом по настоящему делу, так и в основе приговора суда общей юрисдикции по делу № 1-73/2009 лежат материалы выездной налоговой проверки, которые не могли быть неизвестны инспекции, поскольку собраны ею в порядке налогового контроля и именно по ним принималось оспариваемое решение инспекции.

Утверждение о том, что должен быть признан вновь открывшимся и существенным обстоятельством вывод суда общей юрисдикции о создании схемы хозяйственных взаимоотношений, направленных на уклонение от уплаты налогов, руководителем и главным бухгалтером общества, а не его учредителями, судом апелляционной инстанции признан необоснованным, так как ранее суды трех инстанций сочли недоказанным инспекцией искусственное создание обществом подобной схемы.

Таким образом, оснований, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены оспариваемого судебного акта Президиумом не установлено.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2009 по делу А50-280/07 постоянного судебного присутствия Арбитражного суда Пермского края в городе Кудымкаре оставить без изменения.

Заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Пермскому краю оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Срок для предъявления исполнительного листа

Суд не вправе считать срок для предъявления поданного первоначально своевременно исполнительного листа к исполнению истекшим, поскольку материалами дела подтверждаются факты уклонения администрации и управления финансов от исполнения вступившего в законную силу судебного акта.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3865/10 Москва, 27 июля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Дальневосточная энергетическая компания» о пересмотре в порядке надзора постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.12.2009 по делу № А51-7883/2009 Арбитражного суда Приморского края.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Дальневосточная энергетическая компания» — Аргунов В.В., Соловьева М.А.;

от администрации города Владивостока (третьего лица) — Точилин Д.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Дальневосточная энергетическая компания» (правопреемник открытого акционерного общества «Дальэнерго»; далее — общество, взыскатель) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании незаконными действий Управления финансов и экономики администрации города Владивостока (далее — управление финансов) по возврату уведомлением от 19.05.2009 № 10/1948 без исполнения исполнительного листа № 006947 по делу № А51-53/2002-5-18 Арбитражного суда Приморского края и обязанности управления финансов принять данный исполнительный лист к исполнению.

Другое лицо, участвующее в деле, — администрация города Владивостока (далее — администрация, должник).

Решением Арбитражного суда Приморского края от 11.08.2009 требования общества удовлетворены.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2009 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 21.12.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение этими судами единообразия в толковании и применении норм права, решение суда первой инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление управление финансов и администрация просят оставить названные судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление общества подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, решением Арбитражного суда Приморского края от 03.07.2002 по делу № А51-53/2002-5-18 с учетом поправок, внесенных постановлением апелляционной инстанции того же суда от 04.09.2002, с администрации за счет средств местного бюджета в пользу правопродшественника общества взыскано 193 708 787 рублей 30 копеек основного долга, выдан исполнительный лист.

Предъявленный обществом Владивостокскому филиалу Банка Москвы для исполнения исполнительный лист № 006947 возвращен взыскателю 11.11.2003.

На основании данного исполнительного листа, предъявленного обществом в отдел судебных приставов по Первомайскому району Владивостокского городского округа (далее — служба судебных приставов) 08.11.2006, в тот же день возбуждено исполнительное производство № 1/18293/17/76/2006.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 09.11.2006 указанное исполнительное производство окончено в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» в связи с заявлением взыскателя о возврате исполнительного листа.

Общество 09.11.2007 обратилось к администрации с заявлением об исполнении исполнительного листа № 006947, который с даты его предъявления не исполнялся должником по причине отсутствия бюджетных средств.

Администрация 25.12.2007 обратилась в Арбитражный суд Приморского края с заявлением об отсрочке исполнения решения суда от 03.07.2002 по делу № А51-53/2002-5-18 до 02.10.2008 по причине обжалования действий службы судебных приставов, а также в связи с отсутствием денежных средств и необходимостью соблюдения процедуры по их выделению, указав, что соответствующее решение Думы города Владивостока о внесении изменений в бюджет города Владивостока будет принято к названному сроку.

Судом была предоставлена отсрочка исполнения упомянутого решения до 02.10.2008.

Предъявленный 30.04.2009 к исполнению исполнительный лист № 006947 возвращен взыскателю управлением финансов уведомлением от 19.05.2009 № 10/1948 со ссылкой на пункт 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с нарушением срока предъявления исполнительного документа к исполнению.

Общество, полагая, что действия управления финансов по возврату исполнительного листа без исполнения нарушают его права, обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Отменяя решение суда первой инстанции об удовлетворении требований общества, суды апелляционной и кассационной инстанций признали правоммерным возврат управлением финансов исполнительного документа в связи с истечением трехлетнего срока для предъявления его к исполнению.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на основании судебных актов производится в соответствии с главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, и их исполнение должно быть произведено в трехмесячный срок.

Срок для предъявления исполнительного листа № 006947 к исполнению нельзя считать истекшим, поскольку материалами дела подтверждаются факты уклонения администрации и управления финансов от исполнения вступившего в законную силу судебного акта, в связи с чем общество неоднократно обращалось в суд за защитой своих нарушенных прав.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист может быть предъявлен к исполнению в течение трех лет со дня окончания срока, установленного при отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта.

По заявлению самого должника судом была предоставлена отсрочка исполнения судебного акта до 02.10.2008, в том числе по причине отсутствия денежных средств, необходимых для исполнения исполнительного документа, и соблюдения процедуры по их выделению. Следовательно, взыскатель вправе предъявить исполнительный лист к исполнению в течение трех лет начиная с 03.10.2008.

При этом каких-либо ограничений по срокам предоставления отсрочки (рассрочки) судебного акта статья 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующая указанные процессуальные действия, не содержит.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.12.2009 по делу № А51-7883/2009 Арбитражного суда Приморского края отменить.

Решение Арбитражного суда Приморского края от 11.08.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Отказ в исполнении исполнительного документа

Статьей 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для возврата исполнительного листа без исполнения, который не подлежит расширительному толкованию.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5525/10 Москва, 20 июля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Алвеста» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2009 по делу № А40-93571/09-149-596 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.01.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Алвеста» — Просвирнин М.Э.;

от Отделения по Северо-Восточному административному округу Управления Федерального казначейства по городу Москве — Клецких Е.В., Серегин К.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Алвеста» (далее — общество, взыскатель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными действий Отделения по Северо-Восточному административному округу Управления Федерального казначейства по городу Москве (далее — орган казначейства) по возврату без исполнения исполнительного листа № 638173, выданного Арбитражным судом города Москвы по делу № А40-20316/07-115-137.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2009 в удовлетворении требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.01.2010 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении его требования.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, общество направило в орган казначейства для исполнения исполнительный лист № 638173 с копией решения Арбитражного суда города Москвы от 19.11.2007 по делу № А40-20316/07-115-137.

Уведомлением от 13.04.2009 № 03-24/712 орган казначейства возвратил взыскателю без исполнения данный исполнительный документ, указав в качестве основания возврата, что представленная обществом копия решения суда от 19.11.2007 в нарушение Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации, утвержденной приказом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.03.2004 № 27 (далее — Инструкция), надлежащим образом не заверена: в ней отсутствуют отметка о дате вступления судебного акта в законную силу и в правом верхнем углу каждого листа копии — штамп «Копия».

Общество, полагая, что действиями органа казначейства нарушены его права, обратилось в Арбитражный суд города Москвы с настоящим требованием.

В соответствии с пунктом 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации к исполнительному документу, направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должна быть приложена надлежащим образом заверенная судом копия судебного акта, на основании которого он выдан.

Согласно пункту 3.33 Инструкции в правом верхнем углу каждого листа копии судебного акта ставится штамп «Копия», на последнем листе под текстом — штамп «Копия верна» с указанием в нем полного наименования суда. Верность копии удостоверяется подписью должностного лица с расшифровкой фамилии, указанием должности и даты удостоверения. Заверяется копия печатью отдела делопроизводства или судебного состава суда (если таковая имеется). На выдаваемой копии судебного акта делается отметка о дате вступления его в законную силу или о том, что в законную силу он не вступил.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь пунктом 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, предусматривающим в качестве одного из оснований возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 статьи 242.1 Кодекса, суды пришли к выводу о правомерности действий органа казна-

чейства по возврату без исполнения поданных обществом документов, поскольку копия судебного решения по делу № А40-20316/07-115-137 в нарушение требований Инструкции, а также разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в письме от 15.08.2008 № ВАС-С02/КАУ-1305 (далее — письмо), не содержала отметки о дате вступления судебного акта в законную силу, а в правом верхнем углу каждого листа копии отсутствовал штамп «Копия». Между тем судами не учтено следующее.

Отсутствие на копии судебного акта сведений о вступлении его в законную силу при указании даты вступления в законную силу в самом исполнительном листе не может являться основанием для возврата исполнительного листа без исполнения, поскольку согласно части 3 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается после вступления судебного акта в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения.

Кроме того, в статье 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации приведен исчерпывающий перечень оснований для возвращения исполнительного листа без исполнения, который не подлежит расширительному толкованию. Такого основания для возврата, как отсутствие на заверенной копии решения суда сведений о вступлении его в законную силу, не предусмотрено, поскольку это подтверждается самим фактом выдачи исполнительного листа.

При названных обстоятельствах взыскателю не может быть отказано в исполнении исполнительного документа, выданного на основании вступившего в законную силу судебного акта, из-за недочета в оформлении его копии.

Письмо и Инструкция обращены к арбитражной системе и изданы лишь в целях совершенствования документооборота в арбитражных судах. Порядок заверения копий судебных актов Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не регулируется, поэтому отсутствие штампа «Копия» в правом верхнем углу каждой страницы судебного акта при его надлежащем заверении на последней странице не может расцениваться как нарушение требований данного Кодекса и являться основанием для возврата исполнительного документа со ссылкой на пункт 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Более того, представителем органа казначейства в заседании Президиума подтверждено: представленный взыскателем вместе с исполнительным листом документ не вызывал сомнений в том, что он является копией судебного акта.

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 197–201, статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2009 по делу № А40-93571/09-149-596 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.01.2010 по тому же делу отменить.

Требование общества с ограниченной ответственностью «Алвеста» удовлетворить.

Признать незаконными действия Отделения по Северо-Восточному административному округу Управления Федерального казначейства по городу Москве по возврату без исполнения исполнительного листа № 638173, выданного Арбитражным судом города Москвы по делу № А40-20316/07-115-137, проверенные на соответствие Бюджетному кодексу Российской Федерации.

Обязать Отделение по Северо-Восточному административному округу Управления Федерального казначейства по городу Москве устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью «Алвеста» в течение 45 дней с даты подписания постановления Президиума.

Председательствующий А.А. Иванов

Исполнительский сбор

Судебные акты о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора оставлены без изменения, поскольку суды установили, что наложение ареста на денежные средства должника помешало ему самостоятельно в период действия обеспечительных мер погасить долг.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2021/10 Москва, 6 июля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Пановой И.В., Сарбаша С.В., Харчиковой Н.П. —

рассмотрел заявление заместителя начальника отдела — заместителя старшего судебного пристава районного отдела судебных приставов № 1 города Белгорода Управления Федеральной службы судебных приставов по Белгородской области Овчаровой Н.А. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Белгородской области от 18.06.2009 по делу № А08-2167/2009-27, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 13.11.2009 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «СтройБизнес» (далее — общество, должник) обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств и району № 1 города Белгорода Управления Федеральной службы судебных приставов по Белгородской области Овчаровой Н.А. (далее — судебный пристав-исполнитель) от 11.03.2009 о взыскании исполнительского сбора в размере 88 731 рубля 48 копеек, вынесенного в рамках исполнительного производства № 14/3/18048/26/2009.

Другое лицо, участвующее в деле, — открытое акционерное общество «Южный инженерный центр энергетики» в лице филиала «Волгоградэнергопроект» (далее — центр).

Основаниями для обращения в суд послужили следующие обстоятельства.

Судебный пристав-исполнитель по поступлении от взыскателя исполнительного листа от 13.01.2009 № А031010 Арбитражного суда Белгородской области по делу № А08-3288/2008-5-28 о взыскании с общества в пользу центра 1 267 592 рублей 55 копеек долга и судебных расходов постановлением от 18.02.2009 возбудил исполнительное производство № 14/3/18048/26/2009 и установил трехдневный срок на добровольное исполнение требования исполнительного документа.

В тот же день судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительных документов наложил арест на денежные средства общества, находящиеся на счете № 407028104160200001016 в филиале открытого акционерного общества «Банк ВТБ» в городе Белгороде (далее — банк). Получив 03.03.2009 постановление судебного пристава-исполнителя о наложении ареста, банк исполнил его и уведомил об этом судебного пристава-исполнителя.

Поскольку в установленный срок требования исполнительного документа добровольно не были исполнены, судебный пристав-исполнитель вынес постановление от 11.03.2009 о взыскании с должника исполнительского сбора в размере 88 731 рубля 48 копеек.

Полагая, что этим постановлением нарушены его права, общество обратилось в суд с настоящим требованием.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 18.06.2009 требование удовлетворено.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 13.11.2009 оставил названные судебные акты без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора судебный пристав-исполнитель просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новое решение об отказе в удовлетворении требования общества.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Суды трех инстанций, руководствуясь статьей 68 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) и учитывая получение должником постановления о возбуждении исполнительного производства только 03.03.2009, пришли к выводу о незаконности постановления о взыскании исполнительского сбора, поскольку судебный пристав-исполнитель применил меры принудительного исполнения в виде наложения ареста на денежные средства должника до истечения срока на добровольное

исполнение и фактически лишил его возможности исполнить требования исполнительного документа в установленный для добровольного исполнения срок.

Между тем при принятии указанных судебных актов судами не учтены положения части 1 статьи 80 Закона об исполнительном производстве, предусматривающие право судебного пристава-исполнителя как по собственной инициативе, так и по заявлению взыскателя в целях обеспечения исполнения исполнительного документа наложить арест на имущество должника, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований.

Из постановления судебного пристава-исполнителя от 18.02.2009 следует, что арест на денежные средства общества наложен именно в целях обеспечения исполнения исполнительных документов в соответствии со статьей 80 Закона об исполнительном производстве, а не в качестве меры принудительного исполнения. В постановлении вообще отсутствует ссылка на статью 68 Закона об исполнительном производстве.

Таким образом, вывод судов о применении судебным приставом-исполнителем мер принудительного исполнения до истечения срока на добровольное исполнение исполнительного документа ошибочен.

Тем не менее судами установлено, что наложение ареста на денежные средства общества помешало последнему самостоятельно в период действия обеспечительных мер погасить долг путем перечисления необходимой суммы с его счета. Требование исполнительного документа исполнено должником только 11.03.2009 платежным поручением № 457. Факт уплаты долга в полном объеме констатировал суд первой инстанции в определении от 26.05.2009 об отказе в приостановлении исполнительного производства.

В соответствии с частью 2 статьи 112 Закона об исполнительном производстве исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в части 1 этой статьи, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Поскольку действия судебного пристава-исполнителя по наложению ареста на денежные средства, находящиеся на счете, в данном случае воспрепятствовали должнику исполнить исполнительный документ в установленный для добровольного исполнения срок, то правовых оснований для взыскания исполнительского сбора не имелось.

Президиум считает, что при названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты отмене не подлежат.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Белгородской области от 18.06.2009 по делу № А08-2167/2009-27, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 13.11.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление заместителя начальника отдела — заместителя старшего судебного пристава районного отдела судебных приставов № 1 города Белгорода Управления Федеральной службы судебных приставов по Белгородской области Овчаровой Н.А. оставить без удовлетворения.

Председательствующий В.Н. Исайчев

Отказ от иска

Отменяя судебные акты и прекращая производство по делу в связи с принятием отказа заявителя от требований к регистрационной службе, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации обязал регистрационную службу аннулировать регистрационные записи, внесенные на основании отмененных судебных актов.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4066/10 Москва, 20 июля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Борисовой Е.Е., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Приморскому краю о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Приморского края от 06.04.2009 по делу № А51-14233/2008, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.12.2009 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель индивидуального предпринимателя Дрюка П.Г. — Яковлева С.В.

Заслушав и обсудив сообщение судьи Горячевой Ю.Ю. о наличии ходатайства индивидуального предпринимателя Дрюка П.Г. об отказе от заявленных требований и прекращении производства по делу, а также объяснения по данному вопросу представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Дрюк П.Г. (далее — индивидуальный предприниматель) обратился в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании незаконным отказа Управления Федеральной регистрационной службы по Приморскому краю (в настоящее время — Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Приморскому краю; далее — регистрационная служба) в государственной регистрации изменений в отношении объекта недвижимого имущества — нежилых помещений общей площадью 188,7 кв. метра в автосервисном центре, расположенном по адресу: Приморский кр., г. Владивосток, пр. 100 лет Владивостока, 124а, и устранении допущенных в отношении него нарушений посредством регистрации изменений и

выдачи ему свидетельства о государственной регистрации права на указанные помещения по тому же адресу, но уже в здании гостиничного комплекса.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 06.04.2009 требования удовлетворены.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 07.12.2009 оставил указанные судебные акты в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов регистрационная служба просит отменить их как нарушающие действующее законодательство и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований индивидуального предпринимателя.

Определением от 18.05.2010 дело № А51-14233/2008 Арбитражного суда Приморского края передано на рассмотрение Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

До рассмотрения дела на заседании Президиума от индивидуального предпринимателя поступило ходатайство об отказе от заявленных требований и о прекращении производства по делу.

На заседании Президиума представитель индивидуального предпринимателя поддержал в своем выступлении указанное ходатайство.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в ходатайстве, Президиум считает, что ходатайство подлежит удовлетворению, производство по делу — прекращению по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Президиум не усматривает в отказе индивидуального предпринимателя от заявленных требований противоречия закону или нарушения прав других лиц, в связи с чем названное решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, а производство по делу — прекращению в силу пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 49, пунктом 4 части 1 статьи 150, статьей 303, пунктом 4 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

ходатайство индивидуального предпринимателя Дрюка П.Г. об отказе от заявленных требований удовлетворить.

Решение Арбитражного суда Приморского края от 06.04.2009 по делу № А51-14233/2008, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.12.2009 по тому же делу отменить.

Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Приморскому краю аннулировать изменения в регистрационные записи Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, внесенные на основании отмененных судебных актов.

Производство по делу № А51-14233/2008 Арбитражного суда Приморского края прекратить.

Председательствующий А.А. Иванов