

КАК РАСПРЕДЕЛЯЕТСЯ БРЕМЯ ДОКАЗЫВАНИЯ В СПОРАХ О ВОЗВРАТЕ НЕОСНОВАТЕЛЬНОГО ОБОГАЩЕНИЯ?

Комментарий к Постановлению Президиума ВАС РФ от 29.01.2013 №11524/12 по делу «ЗАО „Приморский нефтегазовый комплекс” против ООО „Эгида”»



Екатерина Михайловна Фетисова,
кандидат юридических наук,
магистр юриспруденции (РШЧП)

29 января 2013 г. было принято Постановление Президиума ВАС РФ № 11524/12, которое можно назвать существенной вехой в развитии процессуального права.

Основной спор между сторонами дела был связан с требованием о возврате перечисленных денежных средств.

Истец утверждал, что названные средства являются неосновательным обогащением для ответчика в отсутствие каких-либо договорных отношений между сторонами, и представил лишь доказательства перечисления денежных средств. Суды нижестоящих инстанций в ответ на это указали, что данные документы не могут служить надлежащим доказательством обстоятельств, на которые ссылается истец.

Отказывая в удовлетворении заявленного иска, суды трех инстанций мотивировали решение тем, что платежные документы доказывают лишь факт перечисления денежных средств со счета истца на счет ответчика. Доказательств ошибочности перечисления указанных денежных средств истец в материалы дела не представил.

Передавая дело на рассмотрение Президиума ВАС РФ, тройка судей в Определении ВАС РФ от 12.11.2012 поставила вопрос о порядке распределения бремени доказывания в спорах по иску о возврате неосновательно полученного.

При этом было отмечено отсутствие единообразия по данному вопросу в судебной практике. Схожие с решениями судов по данному делу выводы были отражены в постановлениях ФАС Московского округа от 02.11.2011 по

делу № А40-96326/10-38-476 и от 02.02.2012 по делу № А40-96378/10-38-478. Отмечена и противоположная позиция по данному вопросу в постановлениях ФАС Западно-Сибирского округа от 19.04.2012 по делу № А75-6465/2011 и ФАС Северо-Западного округа от 19.06.2012 по делу № А56-45373/2011. В указанных судебных актах было отмечено, что на потерпевшем лежит бремя доказывания факта обогащения приобретателя, включая количественную характеристику размера обогащения, и факта наступления такого обогащения за счет потерпевшего. Бремя доказывания наличия основания для обогащения за счет потерпевшего лежит на приобретателе.

В принятом по рассматриваемому делу Постановлении Президиум ВАС РФ поддержал позицию, которая отражена в Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ. Было указано, что распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательно полученного должно строиться в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования. Исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами, суду на основании ст. 65 АПК РФ необходимо делать вывод о возложении бремени доказывания обратного (наличие какого-либо правового основания) на ответчика.

Несмотря на то что в удовлетворении требования истца было отказано, в судебном акте был сформулирован универсальный подход для доказывания существенно важных обстоятельств. По сути, позиция Президиума ВАС РФ указывает направление для разрешения глобального вопроса о распределении бремени доказывания отрицательных фактов.

Несмотря на положения ст. 65 АПК РФ, согласно которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, суд поддержал позицию возложения указанного бремени на ответчика исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами.

Отсутствие договорных отношений как раз является тем самым отрицательным фактом, бремя доказывания которого суды нижестоящих инстанций пытались возложить на истца. В то же время в рассматриваемом судебном акте предложена элегантная формула разрешения подобной коллизии: суд, делая вывод о невозможности доказывания спорного факта истцом, предлагает возложить бремя доказывания положительного факта – наличия договорных отношений – на ответчика. Таким образом, происходит трансформация доказывания отрицательного факта истцом в положительный – ответчиком.

Несомненным достоинством сформулированной позиции является то, что заданное направление в распределении бремени доказывания отрицательных фактов полностью соответствует формальной логике и экономическому анализу права. Бремя доказывания тех или иных фактов должно возлагаться на ту сторону спора, которая имеет объективные возможности это сделать. Теоретически можно представить, что истец в состоянии доказать тот или иной отрицательный факт (например, факт отсутствия платежа может подтверждаться бухгалтерскими документами). Однако намного проще возло-

жить бремя доказывания факта оплаты на другую сторону. Это не только облегчает бремя доказывания для сторон спора, но и в целом ускоряет судебное производство.

Следует отметить, что как в теории права, так и в судебной практике рассматриваемая *ratio decidendi* не является революционной. Однако, несомненно, положительным моментом является факт ее закрепления на уровне позиции высших судов.

Кроме того, названный подход является универсальным и, в сущности, применимым к доказыванию практически всех отрицательных фактов. В связи с этим представляет интерес дальнейшее практическое развитие указанной позиции и ее распространение на иные аспекты споров между сторонами, помимо конкретной ситуации с доказыванием неосновательно полученного.