

«Правило пятнадцати дней»

Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 17.01.2013 по делу № А32-23699/2011

Информация о времени и месте судебного заседания судом апелляционной инстанции была размещена на официальном сайте позднее, чем за пятнадцать рабочих дней до начала судебного заседания, и требования абз. 2 ч. 1 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса РФ судом соблюдены не были. Поскольку лица, участвующие в деле, в судебном заседании не присутствовали и не были извещены о времени и месте следующего судебного заседания под расписку, суд в силу ч. 1 ст. 158 АПК должен был отложить судебное заседание.

Индивидуальные предприниматели обратились в арбитражный суд с иском к администрации города и обществу о признании недействительным разрешения на право организации розничного рынка. Определением суда к участию в деле привлечены третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора.

Решением суда заявленные требования удовлетворены на том основании, что оспариваемое разрешение не соответствует положениям Гражданского кодекса РФ, Федерального закона от 30.12.2006 № 271-ФЗ «О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» (далее — Закон о розничных рынках) и нарушает права и законные интересы заявителей, поскольку в силу решения суда у общества отсутствует право на земельный участок, оно не является единоличным собственником здания рынка.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований заявителей отказано.

В кассационной жалобе индивидуальные предприниматели просят постановление суда апелляционной инстанции отменить, решение суда первой инстанции оставить в силе.

Суд кассационной инстанции счел, что постановление апелляционного суда подлежит отмене и направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Независимо от доводов, содержащихся в кассационной жалобе, арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, не нарушены ли арбитражными судами первой и апелляционной инстанций нормы процессуального права,

ИНТЕРЕСНОЕ ДЕЛО

являющиеся в соответствии с ч. 4 ст. 288 АПК основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции, постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

В силу п. 2 ч. 4 ст. 288 АПК основаниями для отмены решения, постановления арбитражного суда в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Порядок судебных извещений установлен главой 12 АПК.

На основании ч. 6 ст. 121 АПК лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса — после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Между тем исходя из разъяснений, содержащихся в п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ „О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации“» (далее — Постановление № 12), при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в ч. 4 ст. 123 АПК, такое лицо считается надлежащим извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте арбитражного суда в интернете в соответствии с требованиями абз. 2 ч. 1 ст. 121 АПК.

В соответствии с абз. 2 ч. 1 ст. 121 АПК информация о принятии искового заявления или заявления к производству, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия размещается арбитражным судом на его официальном сайте не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Документы, подтверждающие размещение арбитражным судом на его официальном сайте указанных сведений, включая дату их размещения, приобщаются к материалам дела.

В материалах дела отсутствует распечатанная и заверенная помощником судьи копия страницы официального сайта арбитражного суда, подтверждающая дату размещения на официальном сайте арбитражного суда судебного акта с информацией о времени и месте судебного заседания, назначенного на 17 сентября 2012 г. (отчет о публикации судебного акта).

Согласно данным общедоступной автоматизированной информационной системы («Банк решений арбитражных судов», «Картотека арбитражных дел») определение суда апелляционной инстанции от 29.08.2012 об отложении судебного заседания на 17 сентября 2012 г. опубликовано в интернете 31 августа 2012 г.

По правилам ч. 3 ст. 113 АПК в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни. Таким образом, информация о времени и месте судебного заседания судом апелляционной инстанции размещена на официальном сайте суда позднее, чем за пятнадцать рабочих дней до начала судебного заседания, т.е. требования абз. 2 ч. 1 ст. 121 АПК судом соблюдены не были.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в п. 13 Постановления № 12, судебное заседание может быть отложено на срок менее пятнадцати рабочих дней, если лица, участвующие в деле, присутствуют в судебном заседании и извещены о времени и месте следующего судебного заседания под расписку. Однако третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, в судебном заседании 29 августа 2012 г. лично или через представителя не участвовали и о времени и месте судебного заседания, назначенного на 17 сентября 2012 г., извещены под расписку не были. В материалах дела отсутствуют какие-либо иные доказательства, подтверждающие надлежащее уведомление указанных лиц о времени и месте отложенного судебного заседания.

Согласно п. 5 Постановления № 12 если после направления истцу или ответчику соответствующего судебного акта в суд от организации почтовой связи поступила информация, указанная в п. 2 или 3 ч. 4 ст. 123 АПК (адресат не явился за получением копии судебного акта; копия судебного акта не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу), суд проверяет, соответствует ли адрес, по которому юридическому лицу направлен один из названных выше судебных актов, сведениям о его месте нахождения, размещенным на официальном сайте регистрирующего органа в интернете, либо обращается в регистрирующий орган с запросом относительно места жительства индивидуального предпринимателя.

В материалах дела на момент рассмотрения дела судом первой и апелляционной инстанций отсутствовали выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, свидетельства о государственной регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей и иные документы, подтверждающие наличие у третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, статуса индивидуальных предпринимателей, а также какие-либо документы о месте регистрации указанных лиц. С соответ-

ИНТЕРЕСНОЕ ДЕЛО

ствующими запросами в органы Федеральной миграционной службы судебные инстанции не обращались.

Кроме того, согласно информации управления Федеральной налоговой службы в автоматизированной базе данных ЕГРИП отсутствуют сведения о регистрации в качестве индивидуального предпринимателя участвующих в деле лиц.

Пункт 14 Постановления № 12 содержит положение о том, что физическим лицам, участвующим в деле либо являющимся иными участниками арбитражного процесса, копии судебных актов в любом случае направляются заказным письмом с уведомлением о вручении.

Следовательно, у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для вывода о надлежащем извещении всех лиц, участвующих в деле о времени и месте судебного заседания.

В рассматриваемом случае в силу ч. 1 ст. 158 АПК суд апелляционной инстанции должен был отложить судебное заседание, поскольку при неявке третьих лиц в отношении этих лиц у суда отсутствовали сведения об их извещении о времени и месте судебного разбирательства.



**Королев
Сергей
Александрович,**
юрист Адвокатского
бюро «Егоров,
Пугинский, Афанасьев
и партнеры»

КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ

В комментируемом постановлении затронуты два вопроса процессуального права: срок уведомления о судебном заседании посредством сети «Интернет», а также возможность уведомления таким способом физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями.

По первому вопросу кассационный суд установил, что извещение участвующих в деле лиц через интернет являлось ненадлежащим, поскольку в нарушение ч. 1 ст. 121 АПК оно было сделано менее чем за пятнадцать рабочих дней до даты судебного заседания. Следует отметить, что в данной части практика кассационных

судов является единообразной — аналогичные постановления принимаются и в судах других округов¹.

В отношении второго вопроса, касающегося возможности извещения физических лиц через интернет, позиция судов является менее однозначной.

¹ См., в частности: постановления ФАС Северо-Западного округа от 12.11.2012 по делу № A56-71801/2011, от 09.11.2012 по делу № A45-18768/2011; ФАС Дальневосточного округа от 12.04.2013 по делу № A73-7986/2012 и др.

Следует отметить, что ч. 6 ст. 121 АПК не предусматривает каких-то исключений в отношении физических лиц: согласно данной норме все лица, участвующие в деле, должны самостоятельно отслеживать информацию о движении дела после получения ими первого судебного акта.

Следуя буквальному толкованию этой нормы и иных положений ст. 121 АПК, физические лица, в том числе не имеющие статуса индивидуального предпринимателя, также могут извещаться посредством размещения информации на сайте суда. Однако в п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12 в отношении физических лиц сделана оговорка, дающая основания для иного толкования.

Высший Арбитражный Суд РФ указал, что направление копий определений суда применяется в дополнение к размещению на официальном сайте арбитражного суда информации о времени и месте судебного заседания, и при этом сделал следующую оговорку: «Физическим лицам, участвующим в деле либо являющимся иными участниками арбитражного процесса, копии судебных актов в любом случае направляются заказным письмом с уведомлением о вручении».

Данная оговорка была истолкована кассационным судом как исключающая возможность уведомления физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, через интернет². Вместе с тем целесообразность данного подхода представляется спорной. Если законодатель предусмотрел возможность извещения о судебном разбирательстве через интернет, то данное правило должно распространяться на всех участников арбитражного процесса. Если допустить, что какое-либо физическое лицо не имеет доступа к интернету, то можно было бы наделить данное физическое лицо правом проинформировать суд об этом после получения первого судебного акта по делу, а не исключать в целом возможность извещения физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, через интернет.

Кроме того, указанная оговорка также содержит неясность в вопросе о том, распространяется ли она только на физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, или же она касается всех физических лиц. В рассматриваемом п. 14 Постановления № 12 используется лишь словосочетание «физическое лицо», без указания на наличие или отсутствие статуса индивидуального предпринимателя, в то время как в п. 3 того же Постановления употребляется словосочетание «физическое лицо, не являющееся индивидуальным предпринимателем». Систематическое толкование этих пунктов могло бы привести к выводу, что оговорка, сделанная в п. 14 Постановления, распространяется на всех физических лиц, в том числе и на индивидуальных предпринимателей. Такое толкование в целом не находит отражения в судебной практике, но порой встречается в отдельных судебных актах³.

² Помимо комментируемого постановления, аналогичные выводы также сделаны в постановлениях ФАС Северо-Кавказского округа от 11.02.2013 по делу № А15-902/2012; ФАС Северо-Западного округа от 22.12.2011 по делу № А56-46468/2011; ФАС Поволжского округа от 21.09.2011 по делу № А57-6262/2009.

³ В частности, данный пункт был применен среди прочих оснований для отмены судебного акта в постановлении ФАС Московского округа от 09.08.2012 по делу № А40-115734/11-7-1008 — по делу с участием индивидуального предпринимателя.

ИНТЕРЕСНОЕ ДЕЛО

Вместе с тем более обоснованным и логичным является подход, изложенный в комментируемом постановлении ФАС Северо-Кавказского округа: п. 14 Постановления № 12 касается только физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Иное толкование означало бы, что правила об извещении через интернет касаются только юридических лиц, в то время как ст. 121 АПК, как было указано выше, не содержит таких исключений.



**Кочергин
Петр Валерьевич,**

лектор Северо-Кавказского НИИ актуальных проблем современного права, кандидат юридических наук

Кассационным судом отменено постановление апелляционного суда в связи с тем, что определение об отложении судебного разбирательства размещено в интернете менее чем за пятнадцать дней до даты судебного разбирательства, а в материалах дела отсутствуют иные доказательства извещения отдельных лиц, участвующих в деле

В арбитражном процессе, в отличие от уголовного и гражданского, действуют достаточно революционные правила о судебных извещениях.

При наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в ч. 4 ст. 123 АПК, такое лицо считается надлежащим извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, если

судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте арбитражного суда в соответствии с требованиями абз. 2 ч. 1 ст. 121 АПК. При этом отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих получение лицами, участвующими в деле, названных документов не может расцениваться как несоблюдение арбитражным судом правил АПК о надлежащем извещении.

Таким образом, важнейшим условием выполнения правил о судебном извещении является своевременное размещение соответствующих судебных актов в интернете («правило пятнадцати дней»). На безусловную необходимость соблюдения данного правила указывается в Постановлении Президиума ВАС РФ от 17.07.2012 по делу № А56-6180/2011.

Данное правило является важной процессуальной гарантией. Коль скоро на однажды извещенных о времени и месте судебного разбирательства участников процесса возложена обязанность самостоятельно следить за ходом процесса посредством интернета, у этих лиц должно быть достаточно времени для надлежащей подготовки к судебному разбирательству. Следовательно, судами должно строго выполняться правило о размещении судебных актов на официальном сайте.

Конституционный Суд РФ пришел к выводу, что предусмотренная ч. 6 ст. 121 АПК обязанность лиц, участвующих в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу самостоятельно предпринимать меры по получению информации о движении дела, используя для этого любые источники и любые средства связи, с учетом того, что судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на своем официальном сайте в соответствии с требованиями абз. 2 ч. 1 ст. 121 АПК (Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.02.2011 № 12), не может рассматриваться как нарушающая конституционные права¹.

В соответствии с п. 13 Постановления № 12 согласно абз. 2 ч. 1 ст. 121 АПК информация о принятии искового заявления или заявления к производству, о времени и месте судебного заседания или совершении отдельного процессуального действия размещается арбитражным судом на его официальном сайте не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено АПК. При применении данного положения арбитражным судам следует также учитывать, что судебное заседание может быть отложено на срок менее пятнадцати рабочих дней, если лица, участвующие в деле, присутствуют в судебном заседании и извещены о времени и месте следующего судебного заседания под расписку.

Следовательно, арбитражные суды не ограничены в праве отложить судебное заседание менее, чем на пятнадцать дней, важно лишь в таком случае извещить присутствующих лиц под расписку.

Документом, подтверждающим размещение арбитражным судом на его официальном сайте в интернете данных сведений, является распечатанная копия страницы официального сайта арбитражного суда, в которой имеется дата размещения в общедоступной автоматизированной информационной системе («Банк решений арбитражных судов», «Картотека арбитражных дел») судебного акта с информацией о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия (отчет о публикации судебного акта). Указанная копия распечатывается и заверяется подписью помощника судьи, рассматривающего дело, после чего приобщается к материалам дела.

Таким образом, выводы кассационного суда в части нарушения права на своевременное судебное извещение представляются верными и справедливыми.

¹ См.: Определение КС РФ от 18.10.2012 № 1971-О.



**Жадан
Юлия
Дмитриевна,**

юрист юридической
фирмы «Эберг,
Степанов и партнёры»

Постановление апелляционной инстанции отменено ФАС Северо-Кавказского округа по исключительно процессуальным основаниям — в связи с ненадлежащим извещением всех лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания.

Напомню, что Федеральным законом от 27.07.2010 № 228-ФЗ в АПК были внесены существенные изменения, направленные на оптимизацию работы системы арбитражных судов. В числе этих изменений были вопросы извещения участников арбитражного процесса о совершении процессуальных действий.

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12 достаточно подробно разъяснены вопросы применения новых положений АПК, в том числе правила, при соблюдении которых лицо считается извещенным надлежащим образом. Именно со ссылкой на данные разъяснения Пленума ВАС РФ ФАС Северо-Кавказского округа аргументирует основания для отмены постановления апелляционной инстанции. Таким образом, позиция окружного суда в данном деле отражает уже сформировавшуюся судебную практику по вопросам отмены судебных актов, принятых с нарушением норм процессуального права.



Неудобно пользоваться бумажной версией?

Теперь журналы Издательской группы «ЗАКОН»
доступны в электронном виде!
Любой журнал или статью в формате PDF
можно купить в интернет-магазине

www.igzakon.ru



ЗАКОН
ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА

* Архивный отдел Metropolitan Life Insurance Co, Нью-Йорк, 1907.
Источник: Early Office Museum Archives