

# Сторона обязана обеспечить надлежащий прием судебной корреспонденции

---

## Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 11.04.2013 по делу № А32-22874/2012

Ссылка общества на то, что С.О., являясь членом совета директоров, не наделена полномочиями на получение корреспонденции общества, не может служить основанием для отмены судебных актов по причине ненадлежащего извещения участвующих в деле лиц, поскольку сторона обязана обеспечить надлежащий прием корреспонденции, доставляемой по ее адресу.

Общество № 1 обратилось в арбитражный суд с иском к обществу № 2 о взыскании суммы долга по договору займа и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением суда первой инстанции иск удовлетворен. Суд исходил из того, что исполнение мясокомбинатом обязательств по договору займа подтверждено материалами дела, а доказательств возврата суммы долга в полном объеме общество не представило. Расчет процентов признан верным.

Постановлением апелляционного суда решение оставлено без изменения. Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции, отклонив при этом довод о ненадлежащем извещении общества о времени и месте судебного заседания.

В кассационной жалобе общество № 2 просит отменить принятые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение. По мнению заявителя жалобы, судами нарушены нормы материального и процессуального права: дело рассмотрено судом в отсутствие общества, не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания. Почтовое уведомление за подписью члена совета директоров общества С.О. не подтверждает факт надлежащего извещения о времени и месте судебного заседания, поскольку названное лицо не наделено полномочиями на получение почтовой корреспонденции. Апелляционный суд неправоммерно отказал обществу в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания.

Суд кассационной инстанции счел, что в удовлетворении жалобы следует отказать, а довод общества о нарушении судами норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебных актов, надлежит отклонить.

## ИНТЕРЕСНОЕ ДЕЛО

Согласно ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ судья, признав дело подготовленным, выносит определение о назначении дела к судебному разбирательству, в котором указывается время и место проведения судебного заседания в суде первой инстанции. Если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо если они отсутствуют, но извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в суде первой инстанции.

В соответствии с п. 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании суда первой инстанции в случае соблюдения требований ч. 4 ст. 137 АПК.

Согласно ч. 6 ст. 121 АПК лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления и возбуждении производства по делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи и несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела.

Таким образом, АПК содержит положения как о необходимости самостоятельного получения лицами, участвующими в деле, информации о движении дела, так и о надлежащем извещении судом названных лиц о судебных заседаниях и отдельных процессуальных действиях по делу.

Из материалов дела видно, что определением от 06.08.2012 суд принял исковое заявление общества № 1, возбудил производство по делу, назначил дело к рассмотрению в предварительном судебном заседании арбитражного суда первой инстанции на 18 октября 2012 г. В данном определении суд разъяснил, что при неявке в предварительное судебное заседание надлежащим образом извещенных лиц, участвующих в деле, и в отсутствие от них возражений против рассмотрения дела в их отсутствие суд может перейти к судебному разбирательству дела по существу в порядке, установленном ч. 4 ст. 137 АПК.

Согласно имеющемуся в материалах дела уведомлению указанное определение направлено по юридическому адресу общества и получено С.О. по доверенности. Таким образом, суд к началу судебного заседания располагал сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта, что в соответствии со ст. 123 АПК считается надлежащим извещением.

Ссылка общества на то, что С.О., являясь членом совета директоров, не наделена полномочиями на получение корреспонденции, не может служить основанием для отмены судебных актов, поскольку ответчик обязан обеспечить надлежащий прием корреспонденции, доставляемой по его адресу.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции в предварительном судебном заседании, признав дело подготовленным, правомерно перешел к разбирательству дела в судебном заседании первой инстанции.



**Сказываева  
Евгения  
Юрьевна,**

юрист юридической  
фирмы «Эберг,  
Степанов и партнеры»

---

---

## КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ

Дело № А32-22874/2012 представляется весьма поучительным для лиц, использующих процессуальные права в целях отсрочки исполнения своих обязательств. На мой взгляд, ФАС Северо-Кавказского округа пришел к абсолютно верному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Аргумент ответчика о получении определения о принятии искового заявления неуполномоченным на то лицом — членом совета директоров — представляется необоснованным. Исходя из текста судебного акта, определение о принятии искового заявления направлялось по адресу ответчика, что им не отрицается. А принятие судебного извещения по данному адресу лицом, не уполномоченным на это, свидетельствует о том, что ответчик не организовал прием корреспонденции.

Ответчик, осуществляя предпринимательскую деятельность на свой риск, действуя добросовестно и разумно, был обязан обеспечить прием входящей корреспонденции. Поскольку этого сделано не было, на нем в соответствии с ч. 2 ст. 9 АПК лежит риск возникновения неблагоприятных последствий в результате получения копий судебных актов ненадлежащим лицом.

Доводы кассатора носят формальный характер и не относятся к опровержению исковых требований. В ходе всего процесса он не представил доказательств надлежащего исполнения своих обязательств по договору, не оспорил сумму, предъявленную ко взысканию, не представил контррасчета.

Действия ответчика, подавшего апелляционную жалобу, но не явившегося на заседание суда апелляционной инстанции и не представившего каких-либо доказательств в свою пользу по существу спора, а затем направившего кассационную жалобу, мотивированную лишь нарушением его прав на уча-

стие в судебном процессе, могут быть расценены не иначе как злоупотребление процессуальными правами. Такая модель поведения стороны является весьма распространенной тактикой затягивания процесса с целью отстрочить стадию исполнения решения суда, в данном случае — принудительного взыскания с должника денежной суммы.

Стороны должны добросовестно пользоваться своими процессуальными правами, и рассматриваемые решение и постановления по делу № А32-22874/2012 направлены на пресечение порочной практики злоупотребления ими. Я считаю, что подобные судебные акты способствуют формированию правовой культуры российских предпринимателей.



**Кочергин  
Петр Валерьевич,**

лектор Северо-Кавказского НИИ актуальных проблем современного права, кандидат юридических наук

Кассационным судом не приняты во внимание доводы кассационной жалобы о том, что судебные извещения были получены членом совета директоров, а не специально уполномоченным на то лицом. Данный вывод основан на ч. 3 ст. 123 АПК, согласно которой судебное извещение, адресованное юридическому лицу, вручается лицу, уполномоченному на получение корреспонденции. Между тем суд истолковал данную норму системно, установив обязанность юридического лица организовать прием корреспонденции и сделав вывод о невозможности отнесения на суд рисков принятия извещения не тем должностным лицом организации.

Следует поддержать данный подход.

Пунктом 2 ст. 54 Гражданского кодекса РФ установлено, что местонахождение юридического лица определяется местом его государственной регистрации.

Ответчик, осуществляя предпринимательскую деятельность на свой риск, действуя добросовестно и разумно, обязан был обеспечить прием входящей корреспонденции по своему юридическому адресу либо уведомить своих контрагентов о смене фактического местоположения. В противном случае юридическое лицо несет риск наступления неблагоприятных последствий своих действий (бездействия).

Из материалов дела следует, что уведомление вручалось члену совета директоров общества по месту нахождения юридического лица. Согласно п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12 полномочие лица на получение корреспонденции может явствовать из обстановки, в которой действует лицо, принимающее корреспонденцию (например, это секретарь, сотрудник канцелярии).

Избрание лица в совет директоров (наблюдательный совет) с точки зрения гражданского права может быть охарактеризовано как наделение лица правами и обязанностями для определенных целей. Эти права и обязанности носят лично-доверительный характер. Например, согласно п. 3 ст. 68 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», п. 5 ст. 32 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» передача права голоса членом совета директоров (наблюдательного совета) не допускается. Сложно предположить, что у члена совета директоров с учетом его особенного статуса меньше полномочий на прием почтовой корреспонденции, чем у сотрудника канцелярии либо секретаря.

Аналогичная практика, связанная с установлением обязанности юридического лица организовать прием корреспонденции сложилась и в иных округах<sup>1</sup>.



**Стельмах  
Александра  
Владимировна,**

юрист Адвокатского  
бюро «Егоров,  
Пугинский, Афанасьев  
и партнеры»

Вопрос вручения судебных извещений юридическим лицам довольно часто возникает в судебной практике. Суд кассационной инстанции в комментируемом постановлении занял наиболее распространенную и, на наш взгляд, верную позицию.

В силу ч. 3 ст. 123 АПК судебное извещение, адресованное юридическому лицу, вручается лицу, уполномоченному на получение корреспонденции.

Суд установил, что определение о возбуждении производства по делу и назначении его к рассмотрению направлено по юридическому адресу общества, как этого требует ч. 4 ст. 121 АПК, и, согласно уведомлению, получено его представителем по доверенности.

Возражения общества о том, что получившее копию определения лицо являлось членом совета директоров и не было наделено полномочиями на получение корреспонденции, совершенно справедливо оценено судом как неспособное послужить основанием для отмены судебных актов.

Согласно разъяснениям Пленума ВАС РФ в Постановлении от 17.02.2011 № 12 полномочие лица на получение корреспонденции может явствовать из обстановки, в которой действует лицо, принимающее корреспонденцию. Следуя указанной позиции, суды признают, что судебный акт вручен уполномоченному

<sup>1</sup> См.: постановления Тринадцатого ААС от 06.12.2012 по делу № А56-42997/2012; Девятого ААС от 16.02.2011 по делу № А40-106479/10-31-970; ФАС Московского округа от 08.06.2011 по делу № А40-106479/10-31-970.

## ИНТЕРЕСНОЕ ДЕЛО

лицу при его вручении: 1) секретарю организации<sup>1</sup>; 2) офис-менеджеру<sup>2</sup>; 3) бухгалтеру<sup>3</sup>; 4) помощнику руководителя юридического лица<sup>4</sup>; 5) охраннику<sup>5</sup>. Такому подходу полностью соответствует и признание надлежащим вручения судебного акта члену совета директоров общества, находившемуся по его юридическому адресу и более того — имевшему доверенность.

В любом случае было бы неправильным требовать, чтобы всю корреспонденцию для юридического лица могли принимать только его органы или лица, имеющие доверенность на ее получение.

Как и ФАС Северо-Кавказского округа в рассматриваемом деле, иные суды также занимают позицию, согласно которой юридическое лицо, действуя добросовестно и разумно, должно обеспечить возможность получения корреспонденции по месту своего нахождения и несет риск невыполнения данных действий<sup>6</sup>.

Как верно указал Восьмой арбитражный апелляционный суд в постановлении от 11.03.2011 по делу № А75-8064/2010, порядок получения корреспонденции является внутренним делом юридического лица. Оно должно организовать свою деятельность так, чтобы при поступлении корреспонденции по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, ее получило уполномоченное лицо.

Если лицо, участвующее в деле, заявляет, что у получившего судебное извещение лица отсутствовали полномочия на прием корреспонденции, этот довод должен быть подтвержден соответствующими доказательствами в соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК<sup>7</sup>. Что может являться таким доказательством, суды прямо не указывают, но признают, что отсутствие доверенности на получение корреспонденции, как и ссылка на то, что лицо, получившее определение суда, не являлось сотрудником организации, сами по себе не свидетельствуют об отсутствии у него права на прием корреспонденции, адресованной юридическому лицу<sup>8</sup>.

По-видимому, при наличии таких возражений судом должны быть проанализированы обстоятельства, при которых происходило вручение корреспонденции по месту нахождения юридического лица. И только в случае, если из обстановки явно не могло следовать, что корреспонденцию получает уполномоченное лицо, извещение не должно считаться надлежащим.

<sup>1</sup> См.: постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 22.04.2013 по делу № А58-4845/2012.

<sup>2</sup> См.: постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 11.10.2012 по делу № А03-20609/2011.

<sup>3</sup> См.: постановления Первого ААС от 22.05.2013 по делу № А43-26817/2012; Пятого ААС от 15.03.2012 по делу № А59-4633/2011.

<sup>4</sup> См.: постановление Первого ААС от 23.01.2013 по делу № А43-18832/2012.

<sup>5</sup> См.: постановление Седьмого ААС от 08.04.2011 по делу № А45-18873/10.

<sup>6</sup> См., напр.: постановления ФАС Северо-Западного округа от 14.01.2013 по делу № А05-9283/2012; ФАС Восточно-Сибирского округа от 22.04.2013 № А58-4845/2012.

<sup>7</sup> См.: постановления ФАС Северо-Западного округа от 14.01.2013 по делу № А05-9283/2012; Тринадцатого ААС от 07.08.2012 по делу № А56-9998/2012, от 27.09.2011 по делу № А21-2832/2011.

<sup>8</sup> См.: постановления Второго ААС от 30.11.2012 по делу № А82-5915/2012; Девятого ААС от 19.02.2013 по делу № А40-101612/12-157-947.