

# Извещение о перерыве в судебном заседании лица, на нем не присутствовавшего

---

## Постановление ФАС СКО от 18.10.2012 по делу № А32-4285/2012

Арбитражный процессуальный кодекс РФ не возлагает на ответчика обязанность по доказыванию обстоятельств, свидетельствующих о том, что он не располагал возможностью получения информации о перерыве в судебном заседании. На суде лежит обязанность приобщать доказательства об извещении к материалам дела.

Фирма обратилась в арбитражный суд с иском к фирме № 1, фирме № 2 и фирме № 3 о взыскании задолженности по договору поставки. Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляции, с ответчиков солидарно взыскана задолженность.

В кассационной жалобе фирма № 3 просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение. По мнению заявителя жалобы, суд первой инстанции нарушил нормы процессуального права (ст. 121 и 122 АПК), не известив заявителя жалобы о перерыве в судебном заседании с 10 мая до 15:30 16 мая 2012 г. Решение принято судом 16 мая 2012 г. О перерыве в судебном заседании фирма № 3 узнала 24 мая 2012 г., т.е. после получения решения.

В отзыве на кассационную жалобу истец просит судебные акты оставить в силе, поскольку арбитражный суд первой инстанции извещал ответчиков о времени и месте судебного заседания до перерыва.

Суд кассационной инстанции постановил, что кассационную жалобу следует удовлетворить по следующим основаниям.

Из материалов дела видно, что определением от 19.03.2012 суд первой инстанции назначил судебное разбирательство на 10:30 10 мая 2012 г. Суд апелляционной инстанции установил и материалами дела подтверждается, что фирма № 3 была извещена о дате и времени судебного разбирательства. В судебном заседании 10 мая 2012 г. объявлен перерыв до 15:30 16 мая 2012 г. Заявитель кассационной жалобы считает, что суд первой инстанции должен был известить его о судебном заседании после перерыва путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или по электронной почте.

Согласно ч. 1 ст. 163 АПК арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, или по своей инициативе может объявить перерыв в судебном заседании. В силу ч. 2 ст. 163 Кодекса перерыв в судебном заседании может быть объявлен на срок, не превышающий пяти дней. При этом лица, участвующие в деле и присутствовавшие в зале судебного заседания до объявления перерыва, считаются надлежащим образом извещенными о времени и месте судебного заседания, и их неявка в судебное заседание после перерыва не является препятствием для его продолжения (ч. 5 ст. 163 АПК).

Согласно Информационному письму Высшего Арбитражного Суда РФ от 19.09.2006 № 113 «О применении статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (далее — Информационное письмо № 113) суд не обязан в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 121 АПК, извещать об объявленном перерыве, а также времени и месте продолжения судебного заседания лиц, которые на основании ст. 123 Кодекса считаются извещенными надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, но не явились на него до объявления перерыва, поскольку перерыв объявляется на непродолжительный срок и в силу ч. 4 ст. 163 АПК после окончания перерыва судебное заседание продолжается. Если же продолжение судебного заседания назначено на иную календарную дату, арбитражный суд размещает на своем официальном сайте в интернете или на доске объявлений в здании суда информацию о времени и месте продолжения судебного заседания (публичное объявление о перерыве и продолжении судебного заседания).

Арбитражный суд может известить не присутствовавших в судебном заседании лиц о перерыве, а также о времени и месте продолжения судебного заседания одним из способов, перечисленных в ч. 3 ст. 121 АПК, — телефонограммой, телеграммой, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

Неизвещение судом не присутствовавших в судебном заседании лиц о перерыве, а также о времени и месте продолжения судебного заседания не является безусловным основанием для отмены судебного акта на основании ст. 8, ч. 5 ст. 163, п. 2 ч. 4 ст. 288 АПК, если о перерыве и о продолжении судебного заседания было объявлено публично, а официально не извещенное лицо имело фактическую возможность узнать о времени и месте продолжения судебного заседания (последний абзац Информационного письма № 113).

Аналогичный подход к извещению лиц, участвующих в деле, изложен в п. 5 и 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ „О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации“».

Из материалов дела видно, что протокольное определение об объявлении перерыва в судебном заседании от 10.05.2012 было размещено на официальном сайте арбитражного суда 16 мая 2012 г. в 18:38, в то время как судебное заседание продолжено 16 мая 2012 г. в 15:35. При этом одним из способов, пере-

численных в ч. 3 ст. 121 АПК, ответчики, в том числе заявитель кассационной жалобы, о времени и месте продолжения судебного заседания после перерыва не извещались.

Вывод апелляционного суда о том, что о продолжении судебного заседания судом первой инстанции объявлено в открытом судебном заседании, т.е. публично, в связи с чем заявитель имел фактическую возможность узнать о времени и месте продолжения заседания, неправомерен. Ответчики, в том числе заявитель кассационной жалобы, в судебном заседании не присутствовали, об объявлении перерыва не извещались. При этом АПК не возлагает на ответчика обязанность по доказыванию обстоятельств, свидетельствующих о том, что он не располагал возможностью получения информации о перерыве. Такие данные суд должен приобщать к материалам дела. Материалы настоящего дела не подтверждают факт своевременной публикации объявления о перерыве.

Таким образом, решение принято судом в отсутствие лиц, участвующих в деле, не извещенных надлежащим образом о времени и месте продолжения судебного заседания.



**Зайченко  
Елена  
Викторовна,**

адвокат Коллегии  
адвокатов  
«Иноколлегия»

### КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ

Вопрос, из-за которого состоялась отмена судебных актов по делу № А32-4285/2012, процессуальный и достаточно узкий, но чрезвычайно важный — надлежащее судебное извещение, точнее неизвещение, о перерыве в судебном заседании ответчика, извещенного о самом судебном заседании.

Неизвещение лица, не присутствовавшего в судебном заседании, в котором был вынесен судебный акт по существу спора, является безусловным основанием для его отмены вышестоящим судом (п. 2 ч. 4 ст. 270, п. 2. ч. 4 ст. 288 АПК). Нарушение этого нередко встречается в практике арбитражных судов. Судебные акты нижестоящих судов отменяются по этому основанию даже Высшим Арбитражным Судом РФ<sup>1</sup>.

Свести к минимуму число нарушений были призваны изменения, внесенные в АПК в 2010 г. в части судебного извещения, и последовавшие за ними подробные разъяснения Пленума ВАС РФ в Постановлении от 17.02.2011 № 12.

<sup>1</sup> Так, в 2012 г. в Президиум ВАС РФ было передано три подобных дела (№ А56-6180/2011, А45-22073/2010, А40-82386/10-23-697), рассмотрение которых завершилось отменой судебных актов и направлением дел на новое рассмотрение.

Непосредственно АПК не содержит норм, регулирующих ситуацию, которая имела место в деле № А32-4285/2012. Более того, и в Постановлении Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12 ответа на этот вопрос не содержится, несмотря на то что на него сослался ФАС Северо-Кавказского округа в обоснование отмены судебных актов по делу. Прямо предусмотрено, что неявка лица, которое присутствовало в заседании до объявления перерыва, на возобновленное судебное заседание, не препятствует его продолжению (ч. 5 ст. 163 АПК).

Для разрешения вопроса о надлежащем извещении в случае, если лицо, извещенное о судебном заседании, не участвовало в судебном заседании до объявления перерыва, суды руководствуются положениями Информационного письма Президиума ВАС РФ от 19.09.2006 № 113 «О применении статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации». Вопрос о надлежащем извещении разрешается по-разному в зависимости от того, на какую календарную дату было назначено продолжение заседания после перерыва. Если на тот же день, когда и было объявлено о перерыве, то дополнительные меры по извещению лица, принимать не нужно. В случае же, когда продолжение заседания после перерыва назначено на иную календарную дату, тогда, по мнению Президиума ВАС РФ, суд принимает меры к публичному объявлению о перерыве и продолжении судебного заседания. А кроме того, о продолжении заседания после перерыва суд вправе известить лицо, не присутствовавшее в судебном заседании до перерыва, телефонограммой, телеграммой, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

Публичное объявление о перерыве — понятие, которое употребляется только в тексте Информационного письма № 113; законодательству оно неизвестно. В качестве примеров публичного объявления о перерыве в Информационном письме № 113 указаны только два — размещение соответствующей информации на официальном сайте суда в интернете и на доске объявлений в здании суда. При этом указано, что неизвещение судом не присутствовавших в судебном заседании лиц о перерыве, а также о времени и месте продолжения судебного заседания не является безусловным основанием для отмены судебного акта, *если о перерыве и о продолжении судебного заседания было объявлено публично, а официально не извещенное лицо имело фактическую возможность узнать о времени и месте продолжения судебного заседания.*

В отмененных комментируемым постановлением судебных актах, а также в деле № А53-20204/2012 апелляционный суд, оценивая доводы апелляционных жалоб на предмет наличия нарушений правил об извещении, указал, что, по его мнению, не имеется безусловного основания для отмены решений судов, поскольку о перерыве было объявлено в открытом судебном заседании, т.е. публично, следовательно, податель апелляционной жалобы имел фактическую возможность узнать о времени и месте продолжения судебного заседания.

Дело № А32-4285/2012, с учетом вопроса, послужившего основанием к отмене судебных актов, кажется интересным по причине обнаружения целого

ряда проблем разного уровня и значения, с которыми сталкивается право-применитель, прежде всего судья суда первой инстанции.

**1. Стоит ли судье проявлять самостоятельность, даже креативность, формировать практику с учетом изменения законодательства?**

Ответ на этот вопрос, очевидность которого усматривается из дальнейшей судьбы дела, — нет, не стоит, ибо это чревато отменой судебного акта.

Представляется, что подход, который продемонстрировали судьи Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда, оставляя в силе решение суда первой инстанции, верный, и вот почему. С 2010 г. на лиц, участвующих в деле, были возложены обязанность самостоятельно следить за движением дела всеми доступными способами, а также риск непроявления интереса к процессу в виде проигрыша дела. Концепция, изложенная в Информационном письме № 113, помимо своей некоторой неясности (об этом далее), не укладывается в рамки идеологии АПК об информационном обеспечении лиц, участвующих в деле.

АПК предусматривает необходимость извещения сторон посредством размещения информации о каждом судебном заседании на сайте. О заседании, в котором был объявлен перерыв, податель жалобы — фирма № 3 была извещена. Если лицо не проявило интереса к процессу и, в частности, к заседанию, которое состоялось до перерыва, — значит и процесс, и конкретное судебное заседание не были важны для него. Почему в такой ситуации суд должен давать лицу «второй шанс»?

Соотнеся положения Информационного письма № 113 и АПК, судьи апелляционного суда сделали выбор в пользу смысла и идеи об информационном обеспечении, заложенных в новой редакции АПК, а также в пользу скорейшей защиты нарушенных прав истца, но их подход не был оценен вышестоящим судом.

Следует обратить внимание на то, что предложенный ФАС Северо-Кавказского округа подход к надлежащему извещению о продолжении заседания после перерыва является наиболее распространенным в судебной практике<sup>2</sup>.

**2. Стоит ли пытаться выйти за рамки и понять не совсем понятные разъяснения?**

Нет, это также грозит отменой судебного акта вышестоящим судом.

Как видно, причиной появления у судей нижестоящих судов вывода о надлежащем извещении в связи с публичным (открытым) объявлением о перерыве стало наличие в тексте Информационного письма № 113 оценочных понятий «публичное объявление о перерыве» и «фактическая возможность узнать о перерыве» с не до конца понятным содержанием.

<sup>2</sup> См., напр.: постановление ФАС Московского округа от 20.11.2012 по делу № А40-18002/12-47-169.

Действительно, приведено два примера публичного объявления о перерыве — размещение на сайте и на доске объявлений, и неясно, закрытый это перечень или открытый. С размещением на сайте суда все предельно понятно, доказательством своевременной публикации в интернете является отчет о публикации в Картотеке арбитражных дел. А вот является ли объявлением на доске объявлений размещение информации на плазменной панели в коридоре суда или нет? Если такой способ является разновидностью публичного объявления о перерыве, то как суд должен доказать, что он размещал эту информацию на доске или на плазменной панели? Сфотографировать и приложить фотографию доски объявлений (плазменной панели) в дело? А как доказать, что на доске объявлений объявление о перерыве было размещено заблаговременно? И в таком случае чем ситуация с доской объявлений отличается от объявления в открытом судебном заседании информации о перерыве (способ, на который указал Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд)? И то, и другое не исключает фактическую возможность позвонить помощнику судьи и получить информацию по телефону.

Получается, что единственный реально рабочий вариант публичного объявления из Информационного письма № 113 — размещение на сайте суда в интернете. Да и в этом случае встает вопрос о наличии фактической возможности, например, у лица, у которого нет доступа к интернету (у какого-нибудь микропредпринимателя из глубинки).

Следовательно, комментируемое постановление предлагает единственно верный вариант поведения правоприменителя: формализм и никакого творчества. Если прямо написано — значит, можно, не написано — нельзя. Если непонятно, что написано, — не додумывай, просто не применяй.

В результате все выглядит так, что судья вынужден защищать не добросовестных участников процесса, которые в этом нуждаются, а тех, которым и дела до процесса нет, да еще себя от отмены правильного по существу судебного акта.

### **3. Насколько заблаговременно необходимо уведомлять о перерыве путем размещения на сайте или направления телеграммы?**

Не позднее дня, следующего за днем объявления перерыва.

Ни в Информационном письме № 113, ни в других разъяснениях ВАС РФ не сказано, за какой срок лицо, не явившееся в заседание, в котором был объявлен перерыв, должно быть оповещено публично или телеграммой. В рассматриваемой ситуации информация о перерыве была размещена в день продолжения заседания через несколько часов после его проведения. Очевидно, что так о заседании узнать было нельзя. А если информация размещается за день или за два до заседания? Есть ли в таком случае у стороны фактическая возможность подготовиться к заседанию? За день, наверное, нет, а за три — уже да.

Во избежание отмены судебного акта по причине неизвещения судья должен как можно раньше, но не позднее следующего за днем объявления перерыва

дня, разместить информацию на сайте. И плюс к этому обязательно направить телеграмму — за сбои в механизме выгрузки информации в систему электронного правосудия для публичного доступа судья ответственность не несет, но из-за этого может быть отменен правильный по существу судебный акт. Зачем рисковать?

**4. Насколько целесообразно сохранение в АПК правила о возможности отменить судебный акт только лишь на основании неизвещения лица о судебном заседании?**

Сразу дать ответ на этот глобальный вопрос не так легко. Я только обозначу проблему. Однако взгляд на историю судебного дела № А32-4285/2012, да и ряда других дел, судебные акты по которым отменялись лишь на том основании, что отсутствовали сведения о надлежащем судебном извещении лица, участвующего в деле, позволяет говорить о том, что по крайней мере не во всех случаях это разумно.

Многолетний опыт участия в рассмотрении судами дел в качестве судебного представителя позволяет сделать вывод, что безусловные основания для отмены судебных актов чаще всего используются участниками процесса не для исправления судебных ошибок, которые повлияли на существование вынесенного судебного акта, а ошибок представителей, выбравших неправильную стратегию ведения дела, использовавших не все процессуальные возможности, не представивших своевременно все необходимые доказательства по делу, или для затягивания процесса (как произошло в деле № А32-4285/2012). Конечно, в подобных ситуациях речь не может идти о защите и восстановлении реально нарушенных прав, а только о злоупотреблении процессуальными правами подателями таких жалоб.

Комментируемым постановлением были отменены судебные акты о взыскании денежных средств по договору купли-продажи в размере 6,3 млн руб. (задолженность по оплате товара). По результатам нового рассмотрения суды первой и апелляционной инстанций по существу спора вынесли точно такие же судебные акты о взыскании денежных средств в пользу истца в том же размере, только спустя почти год. Невольно задаешься вопросом о том, на защиту чьих прав и обеспечение каких гарантий была направлена в деле № А32-4285/2012 отмена верных по существу судебных актов судом кассационной инстанции и чьи права в итоге были защищены в таком случае, если единственным эффектом стало только то, что истец получил исполнительный лист на причитающиеся ему денежные средства (даже еще не сами денежные средства) почти на год позже. И можно ли назвать такое правосудие эффективным?



Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в приведенном постановлении рассмотрел вопрос извещения лиц, участвующих в деле, о перерыве в судебном заседании.

Как правило, перерыв объявляется судом в случае необходимости изучения представленных лицами, участвующими в деле, позиций и доказательств, представления новых доказательств, разрешения заявленных ходатайств.

**Стельмакх  
Александра  
Владимировна,**  
юрист Адвокатского  
бюро «Егоров,  
Пугинский, Афанасьев  
и партнеры»

Лицо, извещенное о дате и месте судебного разбирательства и посчитавшее возможным не явиться и не обеспечить явку в судебное заседание своего представителя, принимает на себя риск принятия судебного акта в его отсутствие.

В то же время, принимая решение о неявке в судебное заседание, это лицо исходит из определенного объема доказательственного материала, имеющегося в деле, и аргументов других лиц, участвующих в деле (ч. 2 ст. 9 и ч. 3 ст. 65 АПК). Такое лицо не может быть лишено права на получение информации о ходе процесса, в том числе и об объявлении перерыва. В противном случае можно говорить о нарушении принципов равноправия и состязательности сторон.

Согласно разъяснениям Президиума ВАС РФ в Информационном письме от 19.09.2006 № 113 неизвещение судом не присутствовавших в судебном заседании лиц о перерыве, а также о времени и месте продолжения судебного заседания не является безусловным основанием для отмены судебного акта, если о перерыве и о продолжении судебного заседания было объявлено публично, а официально не извещенное лицо имело фактическую возможность узнать о времени и месте продолжения судебного заседания. Публичным объявлением о перерыве называется размещение информации на официальном сайте суда в интернете или на доске объявлений в здании суда.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в комментируемом постановлении установил, что публикация в интернете информации о перерыве и о времени и месте продолжения судебного заседания была осуществлена уже после окончания перерыва. При этом лица, участвующие в деле и не присутствовавшие в судебном заседании, не были извещены о перерыве ни одним из способов, предусмотренных ч. 3 ст. 121 АПК. Вывод нижестоящего суда о том, что о перерыве было объявлено в судебном заседании, т.е. публично, суд посчитал несостоятельным и отменил судебные акты по делу.

Позиция, занятая судом кассационной инстанции в этом деле, представляется правильной.

В подавляющем большинстве случаев именно варианты опубликования информации, указанные в Информационном письме № 113, суды считают публичным

объявлением о перерыве в судебном заседании<sup>1</sup>. Однако можно встретить и иные позиции.

Так, Второй арбитражный апелляционный суд в постановлении от 22.02.2011 по делу № A82-9062/2010 занял позицию, аналогичную позиции суда апелляционной инстанции по комментируемому делу, указав, что публичным объявлением о перерыве и о продолжении судебного заседания является объявление о нем в открытом судебном заседании. Подобный подход вряд ли можно признать обоснованным, поскольку смысл публичного объявления о перерыве в судебном заседании состоит именно в том, чтобы информация о нем стала доступна всем, кто заинтересован в ее получении. В связи с этим требование о публичности объявления о перерыве нельзя трактовать узко — как провозглашение определения в открытом судебном заседании: для лиц, не присутствовавших в судебном заседании, эта информация останется неизвестной.

Аналогичная ситуация, когда информация о перерыве была размещена на сайте суда уже после окончания перерыва, была рассмотрена Четвертым арбитражным апелляционным судом. В определении от 05.05.2011 по делу № A19-15743/2010 он сделал вывод, что поскольку в определениях суда по делу были указаны не только веб-адрес суда, но и телефоны помощника судьи и специалиста для получения участвующими в деле лицами информации о деле, а ответчик не заявил, что информация о перерыве была для него абсолютно недоступна или что он был лишен возможности другим доступным способом узнать о перерыве в судебном заседании и времени его продолжения, оснований для отмены решения не имеется.

Однако, как показывает практика, наличие информации о телефонах помощника судьи и специалиста не способно гарантировать своевременное получение сведений о результате судебного заседания (по причине отсутствия работников суда на месте, их неосведомленности, рабочего графика суда и т.п.), в отличие от их размещения на сайте суда.

Безусловно, лица, участвующие в деле, должны самостоятельно следить за ходом процесса. Однако это требование не может рассматриваться как предлагающее их обязанность прилагать чрезмерные усилия по получению информации о результате судебного заседания. Эта информация должна быть доступна, а обеспечить ее доступность — задача суда.

---

<sup>1</sup> См., напр.: постановление ФАС Московского округа от 13.10.2008 по делу № A41-10632/08.



**Михеенкова**

**Мария**

**Андреевна,**

юрист международной юридической фирмы

*Dentons*

Отраженная в постановлении ФАС Северо-Кавказского округа по делу № А32-4285/2012 позиция по вопросу об извещении участников процесса о факте объявления перерыва, а также о времени и месте продолжения судебного заседания, основана на Информационном письме Президиума ВАС РФ от 19.09.2006 № 113, согласно которому надлежащим образом извещенными о времени и месте судебного заседания после перерыва считаются не только лица, присутствовавшие в зале судебного заседания до объявления перерыва (ч. 5 ст. 163 АПК), но и лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, но не явившиеся на него до объявления перерыва (ранее арбитражные суды зачастую указывали, что не присутствовавшие в судебном заседании до объявления перерыва лица в силу ч. 5 ст. 163 АПК не могут считаться надлежаще извещенным<sup>1</sup>).

Однако в случае продолжения судебного заседания в другой день сведения об этом должны быть публично объявлены путем размещения на официальном сайте суда в интернете либо на доске объявлений в здании суда. Кроме того, разъясняется, что суд *может* известить неприсутствовавших лиц; при этом их неизвещение не составляет процессуального нарушения в случае, если сведения были публично объявлены и если эти лица имели возможность ознакомиться с ними. То есть фактически ВАС РФ устанавливает *обязанность* суда известить неприсутствовавших лиц о перерыве при назначении продолжения дела на другую дату, допуская при этом особую *упрощенную форму* такого извещения (не требуя соблюдения правил ст. 121 АПК).

При этом приведенные разъяснения ВАС РФ сами по себе оставляют возможность неоднозначного толкования. В частности, встает вопрос о том, что следует понимать под фактической возможностью участников процесса узнать время и место продолжения судебного заседания. В отдельных случаях участники процесса пытались обосновать отсутствие фактической возможности ознакомиться с информацией в связи с отсутствием доступа к интернету (довод признан несостоятельным<sup>2</sup>).

В комментируемом же постановлении, равно как и в некоторых других решениях, суды пришли к выводу, что такая возможность у участников дела отсутствует, если соответствующая информация была размещена на сайте суда позднее состоявшегося после перерыва судебного заседания<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> См.: постановления ФАС Московского округа от 28.08.2006 № КА-А40/7998-06; ФАС Дальневосточного округа от 05.03.2005 № Ф03-А59/05-1/68.

<sup>2</sup> См.: постановление ФАС Волго-Вятского округа от 05.08.2009 по делу № А82-14296/2008-7.

<sup>3</sup> См.: постановления ФАС Восточно-Сибирского округа от 07.11.2012 по делу № А19-6215/2012; ФАС Северо-Кавказского округа от 28.01.2013 по делу № А53-20204/2012.

В то же время ряд судов до сих пор полагает, что при надлежащем извещении о судебном заседании до перерыва и неявке в него без уважительных причин любые жалобы на нарушение прав на участие в судебном разбирательстве неосновательны<sup>4</sup>. Эта позиция представляется более логичной и последовательной, чем буквальная трактовка Информационного письма № 113 и соответствующая ей судебная практика (в том числе комментируемое постановление) в силу следующего. Надлежащим образом извещенные о факте судебного разбирательства с их участием и о дате судебного заседания участники процесса должны сами нести риск неблагоприятных последствий как неявки в него без уважительных причин, так и непринятия мер по получению информации об объявленном перерыве в судебном заседании и о дате и времени продолжения судебного заседания после перерыва.

Контактные телефоны и интернет-адрес суда являются общедоступными, как справедливо указывается в ряде арбитражных решений<sup>5</sup>. Это позволяет участникам процесса, действующим разумно и добросовестно, проявляющим разумную осмотрительность и интерес к рассматриваемому делу, своевременно принять меры к уточнению даты и времени судебного заседания, в том числе после перерыва и продолжения заседания в другой день<sup>6</sup>.

Кроме того, следует учитывать, что исходя из процессуальной сути института перерыва не явившиеся в заседание участники процесса чаще всего заранее не имеют разумных оснований предполагать, что по делу будет объявлен перерыв. Следовательно, до объявления перерыва они не могли исключить вероятность вынесения решения по делу в заседании, на которое не явились. Отмена вынесенного впоследствии решения в связи с их неучстием как нарушающего их право на участие в судебном заседании при таких обстоятельствах выглядит не совсем обоснованной. Тем более что после окончания перерыва судебное заседание продолжается (ч. 4 ст. 163 АПК), т.е. продолжается то заседание, от использования процессуального права на участие в котором сторона уже ранее отказалась, будучи извещенной и не явившись в него.

Поэтому представляется, что трактовка нормы ст. 163 АПК, закрепленная в Информационном письме Президиума ВАС РФ № 113 и подтвержденная (можно даже сказать, расширенная) в комментируемом постановлении не столько защищает права добросовестных участников процесса, которые в любом случае могут и должны самостоятельно предпринять меры по уточнению времени и даты судебного заседания, сколько способствует злоупотреблению процессуальными правами, что не согласуется с положениями ч. 2 ст. 41 АПК. В связи с этим нельзя согласиться с приведенной в постановлении ФАС Северо-Кавказского округа позицией арбитражных судов по данному вопросу.

<sup>4</sup> См., напр.: постановление ФАС Московского округа от 02.06.2011 по делу № А40-57805/10-155-482.

<sup>5</sup> См.: Определение ВАС РФ от 07.10.2011 по делу № А61-1769/10; постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 22.07.2011 по делу № А45-18705/2010.

<sup>6</sup> См.: постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 13.04.2010 по делу № А19-16928/09.



**Москалев  
Дмитрий  
Владимирович,**  
юрист юридической  
фирмы «Эберг,  
Степанов и партнеры»

Анализ судебных актов по делу № А32-4285/2012 позволяет сделать вывод о правомерности отмены Федеральным арбитражным судом Северо-Кавказского округа судебных актов судов нижестоящих инстанций и направления дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Отменяя судебные акты, суд кассационной инстанции согласился с доводами ответчика о нарушении судом первой инстанции норм процессуального права в части неизвещения ответчика о перерыве в судебном заседании.

ФАС Северо-Кавказского округа установил, что согласно материалам дела протокольное определение об объявлении перерыва в судебном заседании суда первой инстанции было размещено на официальном сайте арбитражного суда уже после проведения самого заседания.

Вместе с тем согласно позиции ВАС РФ, изложенной в Информационном письме Президиума от 19.09.2006 № 113, неизвещение судом не присутствовавших в судебном заседании лиц о перерыве, а также о времени и месте продолжения судебного заседания не является безусловным основанием для отмены судебного акта на основании ст. 8, ч. 5 ст. 163, п. 2 ч. 4 ст. 288 АПК, если о перерыве и о продолжении судебного заседания было объявлено публично, а официально не извещенное лицо имело фактическую возможность узнать о времени и месте продолжения судебного заседания. Под публичным размещением и объявлением о продолжении судебного заседания понимается размещение на официальном сайте суда в интернете или на доске объявлений в здании суда информации о времени и месте продолжения судебного заседания.

Установив, что протокольное определение об объявлении перерыва было размещено на сайте уже после проведения продолженного судебного заседания и что судом первой инстанции ни один из способов извещения лиц, участвующих в деле, перечисленных в ч. 3 ст. 121 АПК, не применен, ФАС Северо-Кавказского округа обосновано указал на неправомерность вывода суда апелляционной инстанции о том, что о продолжении судебного заседания судом первой инстанции было объявлено публично, в открытом судебном заседании, в связи с чем у ответчика имелась фактическая возможность узнать о времени и месте продолжения заседания.

Однако представляется спорным основание, по которому ФАС Северо-Кавказского округа в итоге отменил судебные акты нижестоящих инстанций, — ч. 3 ст. 288 АПК.

Неизвещение судом лиц, не присутствовавших в судебном заседании, при условии, что имело место публичное объявление о перерыве (размещение информации на официальном сайте суда), согласно правовой позиции ВАС РФ не является безусловным основанием для отмены судебного акта по п. 2 ч. 4 ст. 288 АПК.

В связи с этим безусловным основанием для отмены судебного акта по п. 2 ч. 4 ст. 288 Кодекса должно являться отсутствие публичного объявления о перерыве.

Учитывая позицию, изложенную в Информационном письме ВАС РФ № 113 вкупе с фактическими обстоятельствами анализируемого дела, полагаю, суду следовало применить п. 2 ч. 4 ст. 288 АПК.



**Хмельницкая  
Анна  
Владимировна,**

юрист юридической  
компании «Хренов и  
Партнеры»

Постановлением ФАС Северо-Кавказского округа от 18.10.2012 отменены ранее принятые решение АС Краснодарского края и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда в связи с допущенными процессуальными нарушениями, а именно — неизвещением общества о перерыве в судебном заседании с 10 мая 2012 г. до 15:30 16 мая 2012 г.

Как следует из материалов дела, при рассмотрении искового заявления в суде первой инстанции общество отзыва на исковое заявление не представило, в судебное заседание не явилось, о месте и времени проведения судебного заседания было уведомлено надлежащим образом.

В судебном заседании 10 мая 2012 г. объявлялся перерыв до 15:30 16 мая 2012 г. После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе.

Судом кассационной инстанции при удовлетворении требований общества сделан вывод, что публикация на официальном сайте арбитражного суда протокольного определения о перерыве в судебном заседании размещена несвоевременно — после продолжения судебного заседания после перерыва.

В соответствии с Информационным письмом Пленума ВАС РФ от 19.09.2006 № 113 неизвещение судом не присутствовавших в судебном заседании лиц о перерыве, а так же о времени и месте продолжения судебного заседания не является безусловным основанием для отмены судебного акта на основании ст. 8, ч. 5 ст. 163, п. 2 ч. 4 ст. 288 АПК, если о перерыве и о продолжении судебного заседания было объявлено публично, а официально не извещенное лицо имело фактическую возможность узнать о времени и месте продолжения судебного заседания.

Надо сказать, что на сегодняшний день имеется противоречивая судебная практика применения данного правила.

Существует позиция, согласно которой не считается процессуальным нарушением отсутствие информации о перерыве на сайте суда или на доске объявлений в зале суда, если о перерыве и о продолжении судебного заседания было объявлено в открытом судебном заседании, т.е. публично<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> См.: постановления ФАС Московского округа от 22.09.2008 по делу № А40-75962/05, от 07.12.2012 по делу № А40-24188/12.

Также судами указывается, что лицами, которые указывают на нарушение своих процессуальных прав, не представлено надлежащих доказательств, определено указывающих на то, что информация о перерыве была недоступна, и лицо объективно не могло ее получить иным путем, помимо официального сайта или стенда суда<sup>2</sup>.

Противоположная точка зрения гласит, что в случае отсутствия информации на официальном сайте или стенде суда либо несвоевременном появлении там необходимой информации лицо считается надлежащим образом неизвещенным при отсутствии иных способов извещения (телефонограммой, электронной почтой и т.д.)<sup>3</sup>.

В данном случае важно понять, что подразумевается под публичным объявлением.

Существует мнение, согласно которому к публичному объявлению относится размещение информации о перерыве и продолжении судебного заседания, *во-первых*, на официальном сайте суда в интернете и, *во-вторых*, на доске объявлений в здании суда. Для уведомления лиц о перерыве и продолжении судебного заседания достаточно разместить соответствующую информацию на сайте суда или на доске объявлений в здании суда<sup>4</sup>. Таким образом, объявление непосредственно в открытом судебном заседании о перерыве само по себе не служит основанием для признания соблюденным публичного порядка.

Информационное письмо № 113 указывает на то, что о перерыве и о продолжении судебного заседания должно быть объявлено публично, а официально не извещенное лицо должно иметь фактическую возможность узнать о его времени и месте.

Таким образом, Президиум ВАС РФ говорит о наличии именно двух обязательных критерии: публичного объявления и фактической возможности лица узнать информацию. Только одного из них, очевидно, недостаточно для применения правила о допустимом неизвещении лиц.

В нашем случае судом верно установлено, что правило о публичном объявлении не соблюдено, так как объявление на официальном сайте суда появилось уже после продолжения судебного заседания после перерыва. Следовательно, постановлением ФАС Северо-Кавказского округа правомерно отменены ранее принятые судебные акты в связи с допущенным процессуальным нарушением.

<sup>2</sup> См.: постановления ФАС Северо-Западного округа от 19.07.2013 по делу № А66-6589/2012, от 15.05.2009 по делу № А65-23352/2008.

<sup>3</sup> См.: постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 28.01.2013 по делу № А53-20204/2012.

<sup>4</sup> Практика рассмотрения коммерческих споров: Анализ и комментарии постановлений Пленума и обзоров Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Вып. 15 / рук. проекта Л.А. Новоселова, М.А. Рожкова; Иссл. центр частного права. М., 2011.



**Климан  
Юрий  
Александрович,**

преподаватель  
кафедры гражданского  
права Северо-  
Кавказского филиала  
РАП, Северо-  
Кавказского НИИ  
актуальных проблем  
современного права

В соответствии с п. 1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, ч. 1 ст. 123 Конституции РФ принцип гласности судебного разбирательства включает важное положение о публичном объявлении судебных актов. При этом Европейский суд исходит из того, что оглашение судебных актов не является единственно возможной формой их публичного объявления и, соответственно, исключительным средством обеспечения их транспарентности, а требование публичности объявления решения не истолковывается им буквально — как публичное прочтение судебного решения вслух<sup>1</sup>.

Одним из видов публичного объявления судебных актов является их опубликование в интернете. Действия по размещению судебных актов в интернете являются обязанностью арбитражного суда, установленной ч. 8 ст. 11 АПК<sup>2</sup>.

В соответствии с абз. 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 19.09.2006 № 113 если продолжение судебного заседания назначено на иную календарную дату, арбитражный суд размещает на своем официальном сайте или на доске объявлений в здании суда информацию о времени и месте продолжения судебного заседания (публичное объявление о перерыве и продолжении судебного заседания). Аналогичный вывод содержится в Определении об отказе в передаче в Президиум ВАС РФ от 20.06.2012 по делу № ВАС-5741/12.

В постановлении по делу № А32-4285/2012 ФАС Северо-Кавказского округа отменил судебные акты нижестоящих судов по причине несвоевременного размещения информации о перерыве в судебном заседании судом первой инстанции (после вынесения решения по делу). При этом он указал, что вывод апелляционного суда о том, что о продолжении судебного заседания судом первой инстанции объявлено в открытом судебном заседании, т.е. публично, в связи с чем заявитель имел фактическую возможность узнать о времени и месте продолжения заседания, неправомерен, так как заявитель кассационной жалобы в судебном заседании не присутствовал, об объявлении перерыва не извещался, и материалы дела не подтверждают факта своевременной публикации объявления о перерыве.

Таким образом, суд кассационной инстанции в очередной раз указал на необходимость своевременного размещения информации о процессе в интернете, а также подтвердил, что термины «публичное объявление» и «публичное оглашение» не идентичны.

<sup>1</sup> Пункты 25 и 26 постановления ЕСПЧ от 08.12.1983 по делу Претто и другие против Италии // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. М., 2000. Т. 1. С. 430–437.

<sup>2</sup> См.: постановление ФАС Центрального округа от 19.01.2012 по делу № А54-1252/2011.



**Кочергин  
Петр Валерьевич,**

лектор Северо-Кавказского НИИ актуальных проблем современного права, кандидат юридических наук

Кассационным судом отменено решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда, так как суд первой инстанции после объявления перерыва в судебном заседании не разместил своевременно информацию о перерыве в судебном заседании на своем официальном сайте и не воспользовался иными способами извещения лиц, участвующих в деле, но не присутствовавших в судебном заседании, о времени и месте судебного разбирательства (телеграмма, телефонограмма и пр.) и, продолжив рассмотрение дела, вынес решение по существу.

Одним из важнейших и общепринятых принципов судебного разбирательства является обязательное предоставление участнику судебного процесса возможности быть выслушанным судом (*audiatur et altera pars*).

В результате присоединения к юрисдикции Европейского суда российские механизмы судебного контроля за соблюдением имущественных прав участников экономического оборота в Российской Федерации получили поддержку в виде международного судебного контроля. Это означает, что компетенция арбитражных судов по рассмотрению имущественных споров и компетенция Европейского суда по рассмотрению жалоб на нарушение имущественных прав взаимосвязаны.

В Информационном письме ВАС РФ от 20.12.1999 № С1-7/СМП-1341 «Об основных положениях, применяемых Европейским судом по правам человека при защите имущественных прав и права на правосудие» в числе основных начал гражданского процесса, закрепленных в Конвенции о правах человека и Протоколах к ней и подлежащих неукоснительному выполнению судами, указано на следующее: «Лицо, защищающее свои частные права, должно: фактически подробно уведомляться на понятном ему языке о времени и месте судебного заседания; иметь возможность защищать свои права лично или через своих представителей, адвокатов, а также получить помочь переводчиков; свободно представлять доказательства, подтверждающие его права, и т.д.».

Таким образом, судебному извещению отводится существенная роль в системе основных начал, направленных на обеспечение справедливого судебного разбирательства по гражданскому делу.

Спорный момент, который возник при рассмотрении данного дела, сводится к правилам о применении норм о перерывах.

В соответствии с Информационным письмом Президиума ВАС РФ от 19.09.2006 № 113 неизвещение судом не присутствовавших в судебном заседании лиц о перерыве, а также о времени и месте продолжения судебного заседания не является безусловным основанием для отмены судебного акта на основании ст. 8, ч. 5 ст. 163, п. 2 ч. 4 ст. 288 АПК, если о перерыве и о продолжении судебного заседания было объявлено публично, а официально не извещенное лицо имело фактическую возможность узнать о времени и месте продолжения судебного заседания.

## ИНТЕРЕСНОЕ ДЕЛО

Из буквального толкования абз. 6 Информационного письма № 113 публичное объявление о перерыве и продолжении судебного заседания требуется только в том случае, если продолжение судебного заседания назначено на иную календарную дату. Если же судебное заседание возобновится в тот же день, но позднее, необходимость в публичном объявлении о перерыве отсутствует (постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 19.02.2013 по делу № А32-4284/2012).

Таким образом, условием, при соблюдении которого неизвещение лиц, не присутствовавших в судебном заседании, о продолжении судебного заседания в иную календарную дату не будет являться основанием к отмене постановленного судебного акта, является наличие у лиц фактической возможности узнать о времени и месте судебного разбирательства.

Обеспечивается эта фактическая возможность двумя способами.

1. Размещение на официальном сайте арбитражного суда или на доске объявлений в здании суда информации о времени и месте продолжения судебного заседания (публичное объявление о перерыве и продолжении судебного заседания). В связи с этим в определении о принятии искового заявления к производству рекомендуется указывать на возможность получения информации о движении дела на официальном сайте суда в интернете.
2. Арбитражный суд может известить не присутствовавших в судебном заседании лиц о перерыве, а также о времени и месте продолжения судебного заседания одним из способов, перечисленных в ч. 3 ст. 121 АПК, — телефонограммой, телеграммой, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи. Необходимые для уведомления контактные телефоны и адреса могут содержаться в исковом заявлении (заявлении), отзыве на исковое заявление, иных материалах, исходящих от лиц, участвующих в деле.

Аналогичный подход к извещению лиц, участвующих в деле, изложен в п. 5 и 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12.

В рассматриваемом случае суд первой инстанции разместил информацию о перерыве в судебном заседании после того, как судебный акт уже был постановлен. При этом одним из способов, перечисленных в ч. 3 ст. 121 Кодекса, ответчики, в том числе заявитель кассационной жалобы, о времени и месте продолжения судебного заседания после перерыва не извещались.

Кассационный суд, абсолютно верно выявив процессуальную ошибку суда первой инстанции, констатировал недочет апелляционного суда, вызвавшийся в неустраниении данной судебной ошибки.

Если предположить, что ошибка апелляционного суда заключается в том, что он не устранил нарушение, допущенное судом первой инстанции, то в таком случае, по моему мнению, логично направить дело не в суд первой инстанции, а в суд апелляционной инстанции.