

Выписка из протокола заседания рабочей группы по обсуждению вопросов, возникающих в практике применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации¹ от 31.05.2013 № 2

1. **О возможности извещения лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса о начавшемся процессе путем направления копии судебного акта только по электронной почте при условии наличия между соответствующим лицом и арбитражным судом соглашения об обмене информацией по электронной почте, содержащего указанный данным лицом адрес электронной почты, по которому лицо обязуется получать судебные извещения, а также наличия в материалах дела переданного на адрес электронной почты арбитражного суда подтверждения соответствующего лица о получении и прочтении судебного извещения (определения).**

РЕШИЛИ:

направить вопрос в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации².

2. **О порядке обжалования иных определений арбитражного суда, кроме указанных в п. 25 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства», вынесенных по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, например определение о возвращении искового заявления (заявления), определение о приостановлении производства по делу, определение о принятии обеспечительных мер, определение об отказе в принятии обеспечительных мер.**

РЕШИЛИ:

с учетом норм главы 29 АПК РФ, разъяснений, изложенных в постановлении Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства», а также системного тол-

¹ Далее — АПК РФ.

² Далее — ВАС РФ.

кования положений ст. 129, 90–100, 143–147, 188 АПК РФ можно сделать вывод, что вышеуказанные определения арбитражного суда отличаются с точки зрения процедуры обжалования от судебных актов, указанных в ч. 3 ст. 229 АПК РФ (судебного решения в порядке упрощенного производства) и приравненных к ним определений об оставлении искового заявления / заявления без рассмотрения, определений о прекращении производства по делу (п. 25 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 62).

Так, определение арбитражного суда о возвращении искового заявления (заявления) может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения. Принятие такого определения арбитражным судом представляет собой процессуальное действие суда, свидетельствующее об отсутствии необходимого юридико-процессуального состава на возбуждение производства по делу. Следует отметить, что основания, перечисленные в ч. 1 ст. 129 АПК РФ, являются общими для всех предусмотренных в АПК РФ производств, поскольку на момент подачи заявления и до вынесения арбитражным судом определения о принятии искового заявления (заявления) к рассмотрению (даже подлежащего рассмотрению в порядке главы 29 АПК РФ «упрощенное производство») производства по делу не существует как такового.

При обжаловании определений о приостановлении производства по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, применению подлежат общие положения ст. 147 АПК РФ (срок обжалования не должен превышать месяца со дня вынесения определения). При этом в каждом конкретном случае арбитражный суд, исходя из содержания ст. 143, 144, 147, ч. 1 ст. 226 АПК РФ (т. е. с учетом конкретных оснований приостановления производства по делу), наделен определенной дискрецией при решении вопроса о переходе к «общеисковому» порядку рассмотрения дела³.

В свою очередь, обжалование определений арбитражного суда о принятии обеспечительных мер, определений об отказе в принятии обеспечительных мер возможно только в сроки, установленные АПК РФ. Сокращенные сроки обжалования таких судебных актов в упрощенном производстве законодательством не предусмотрены.

3. О порядке определения подведомственности дел об оспаривании нормативных правовых актов, принятых органами местного самоуправления.

РЕШИЛИ:

вопрос снят с обсуждения в связи с изменением АПК РФ.

4. Об отдельных вопросах, возникающих при рассмотрении судом ходатайств об истребовании доказательств (ч. 4 ст. 66 АПК РФ).

³ Пункт 21 Рекомендаций круглого стола ФАС Уральского округа по вопросам упрощенного производства от 07.12.2012 // Вестник ФАС Уральского округа. 2012. № 4. С. 51.

РЕШИЛИ:

- 4.1. В случае когда ходатайство об истребовании доказательств поступает в суд с исковым заявлением, оно может быть рассмотрено судьей без проведения судебного заседания и вызова сторон, а удовлетворение/отказ должен быть отражен в определении о принятии искового заявления к производству и подготовке дела (с учетом нормы ст. 133 АПК РФ в целях максимального сбора доказательств по делу на стадии подготовки)⁴. Во всех иных случаях (на стадии судебного разбирательства) ходатайство об истребовании доказательств подлежит рассмотрению согласно положениям ч. 4 ст. 66, ч. 1 ст. 159 АПК РФ в очередном судебном заседании.
- 4.2. При рассмотрении ходатайства об истребовании доказательств арбитражный суд не обязан заслушивать мнение по этому вопросу лица, об истребовании доказательств у которого заявлено ходатайство.
- 4.3. Вопрос о существовании подлежащих истребованию доказательств и об исполнимости вынесенного определения законодателем не включен в локальный предмет доказывания при рассмотрении судом ходатайства об истребовании доказательств. Дискреционное полномочие арбитражного суда по ч. 8–12 ст. 66 АПК РФ, при анализе причин непредставления обязанным лицом, на предмет уважительности (невозможность представления в указанный срок, отсутствие возможности представить его вообще) подтверждает данную позицию.
- 4.4. С учетом возможности истребования арбитражным судом доказательств без проведения судебного заседания (на стадии подготовки дела к судебному разбирательству) и, как следствие, невозможности выяснения обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии доказательств у обязанного лица, уничтожении истребованных доказательств, представляется недопустимым отказ в удовлетворении ходатайства об истребовании доказательства по таким причинам. Вопрос отсутствия доказательства, уничтожения доказательства разрешается судом при признании уважительности причин неисполнения обязанности представить истребуемое судом доказательство.
- 4.5. Невозможность исполнения определения об истребовании доказательств рассматривается судом только при решении вопроса о наложении штрафа по ч. 9 ст. 66 АПК РФ.
- 4.6. В соответствии с ч. 2 ст. 188 АПК РФ в отношении определения, обжалование которого не предусмотрено законом, могут быть заявлены возражения при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу. При этом, как разъяснил Конституционный Суд РФ, предоставление возможности заявления возражений в отношении определения об истребовании/отказе в истребовании доказательств только при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение по существу, является не устранением возможности обжалования в принципе, а перенесением рассмотрения на более поздний срок⁵.

⁴ Пункт 2 Рекомендации НКС при Арбитражном суде Свердловской области от 11.04.2008. Арбитражный суд Свердловской области, 2009. С. 28–29.

⁵ Определение Конституционного Суда РФ от 20.11.2008 № 838-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Пименовой Татьяны Алексеевны на нарушение ее конституционных прав статьей 66 АПК РФ».

4.7. Согласно п. 47 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» в случае отказа или уклонения указанных в п. 2 ст. 126 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» лиц от передачи перечисленных документов и ценностей арбитражному управляющему он вправе обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с ходатайством об их истребовании по правилам ч. 4 и 6–12 ст. 66 АПК РФ. Распространение правил истребования доказательств на данный институт позволяет вне зависимости от категории материальных и иных ценностей рассматривать все подобные дела в рамках дела о банкротстве, не усложняя процесс вопросами, связанными с подачей отдельных заявлений об истребовании (возврате) имущества, решением вопросов с уплатой государственной пошлины и т. д.

5. **О порядке определения размера возмещения стороне по делу понесенных ею судебных расходов на оплату услуг представителя в случае частичного удовлетворения заявленных истцом требований имущественного характера.**

РЕШИЛИ:

направить вопрос в Высший Арбитражный Суд РФ. Включить вопрос в обзор судебной практики по судебным расходам.

6. **О необходимости учета размера взысканных судом судебных расходов при рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов.**

РЕШИЛИ:

направить вопрос в Высший Арбитражный Суд РФ. Включить вопрос в обзор судебной практики по судебным расходам.

7. **О том, вправе ли суд применительно к п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ прекратить производство в отношении повторно поданного заявления о взыскании судебных расходов, первоначально оставленного без удовлетворения полностью или в части в связи с отсутствием доказательств фактического несения расходов, в том случае, если будет установлено, что при первоначальном рассмотрении заявления фактическое несение судебных расходов имело место, однако заявителем не были представлены необходимые доказательства.**

РЕШИЛИ:

направить вопрос в Высший Арбитражный Суд РФ. Включить вопрос в обзор судебной практики по судебным расходам.

8. **О том, при каком условии считается продленным срок рассмотрения дела при извещении иностранного лица в случае, предусмотренном ч. 3 ст. 253 АПК РФ: на продление срока должно быть обязательно указано в определении суда либо срок продляется в силу специального указания процессуального закона.**

РЕШИЛИ:

согласно положениям ч. 3 ст. 253 АПК РФ в случаях, если иностранные лица, участвующие в деле, рассматриваемом арбитражным судом в Российской Федерации, находятся или проживают вне пределов Российской Федерации, такие лица извещаются о судебном разбирательстве определением арбитражного суда путем направления поручения в учреждение юстиции или другой компетентный орган иностранного государства.

При этом срок рассмотрения дела продлевается арбитражным судом на срок, установленный договором о правовой помощи для направления поручений в учреждение юстиции или другой компетентный орган иностранного государства, а при отсутствии в договоре такого срока или при отсутствии указанного договора не более чем на шесть месяцев.

С учетом того обстоятельства, что указанной нормой допускается определенная дискреция арбитражного суда в части установления срока продления производства по делу (при отсутствии конвенционного регулирования продолжительности таких сроков), а также исходя из положений ч. 1 ст. 118 АПК РФ представляется обоснованным указание в определении арбитражного суда, на какой срок продлевается/переносится рассмотрение дела. Кроме того, при решении данного вопроса также следует учитывать, что при системном толковании содержания ч. 3 ст. 253 АПК РФ обоснованной представляется точка зрения, что, формулируя норму, законодатель имел в виду не продление сроков производства по делу, а предполагал отложение разбирательства до надлежащего извещения иностранных лиц, находящихся или проживающих вне пределов Российской Федерации.

- 9. О порядке обжалования определений, вынесенных по вопросам, предусмотренным ст. 179 АПК РФ, по делам об оспаривании нормативных правовых актов: в апелляционном или в кассационном (минуя апелляцию).**

РЕШИЛИ:

в соответствии с ч. 1 ст. 189 АПК РФ дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, рассматриваются судами по правилам искового производства, с учетом особенностей, предусмотренных разделом III АПК РФ. С учетом того, что определение суда о разъяснении решения принимается в рамках рассмотрения дела об оспаривании нормативного акта и непосредственно связано с принятым по нему окончательным судебным актом — решением суда обжалование возможно только в суд кассационной инстанции.

- 10. О том, подлежат ли применению положения п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ к случаям уменьшения размера взыскиваемой суммы, сопровождающегося сокращением периода задолженности (при повторном обращении в суд с требованиями по периоду, в отношении рассмотрения которого в первоначальном деле истец, по сути, отказался).**

РЕШИЛИ:

направить вопрос в Высший Арбитражный Суд РФ. Включить вопрос в обзор судебной практики по судебным расходам.

11. О том, применима ли рекомендация, изложенная в п. 46 протокола заседания рабочей группы по обсуждению вопросов, возникающих в практике применения АПК РФ, от 15.06.2012 № 2, об отсутствии в АПК РФ требований об указании в определении о назначении дела к судебному разбирательству (иному определению, предшествующему последнему судебному заседанию по делу) судей, которые будут рассматривать спор по существу в случае признания судом неверной квалификации заявителем требований, влекущего изменение состава суда, полномочного рассматривать дело, с единоличного на коллегиальный либо наоборот.

РЕШИЛИ:

согласно п. 46 протокола заседания рабочей группы по обсуждению вопросов, возникающих в практике применения АПК РФ, от 15.06.2012 № 2 в действующем законодательстве отсутствуют правовые нормы, из которых следует, что в определении о назначении дела об оспаривании нормативного правового акта к судебному разбирательству должны указываться судьи, которые будут рассматривать спор по существу. С учетом системного толкования норм АПК РФ, возможной сложности в разграничении нормативных/ненормативных правовых актов такой подход применим к определениям о назначении дела об оспаривании ненормативного правового акта.

При этом следует отметить, что в случае, если при рассмотрении заявления в порядке главы 24 АПК РФ судом будет установлено, что оспариваемый акт является нормативно-правовым, суд в определении о назначении судебного разбирательства либо об отложении судебного разбирательства указывает на выявление данного обстоятельства и рассмотрение дела в порядке главы 23 АПК РФ в коллегиальном составе (без указания конкретных судей).