

# Обзор заседаний рабочей группы по применению Арбитражного процессуального кодекса РФ

**Фарид Велибекович ЗАГИРОВ,**

начальник отдела обобщения судебной практики,  
учета и статистики Федерального арбитражного суда Московского округа

На заседании рабочей группы, состоявшемся 19 апреля 2013 г., рассматривался вопрос о применении ст. 61 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: подлежат ли обжалованию в кассационном порядке определения суда первой инстанции, вынесенные в порядке п. 7 ст. 71 Закона о банкротстве?

Нормы ст. 71 Закона о банкротстве регулируют порядок предъявления конкурсными кредиторами должника и установления арбитражным судом требований кредиторов в процедуре наблюдения для целей участия кредиторов в первом собрании кредиторов должника.

Согласно п. 1 ст. 71 Закона о банкротстве для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения.

Пункт 7 ст. 71 Закона о банкротстве устанавливает последствия пропуска кредитором предусмотренного п. 1 той же статьи срока: требования кредиторов, предъявленные по истечении установленного срока, подлежат рассмотрению арбитражным судом после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения.

Судебной практикой выработан подход, согласно которому при поступлении таких требований суд выносит определение о принятии требований к рассмотрению и указывает, что они будут рассмотрены в течение месяца после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения (п. 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Каких-либо исчерпывающих указаний на то, каким образом могут быть обжалованы определения суда первой инстанции, вынесенные в порядке п. 7 ст. 71 Закона о банкротстве, ни этот Закон, ни Постановления Пленума ВАС РФ не содержат.

По общему правилу, установленному п. 3 ст. 61 Закона о банкротстве, при установлении того, обжалуется ли определение суда первой инстанции только в апелляци-

онном или в апелляционном и кассационном порядке, суды руководствуются следующим: определения арбитражного суда, принятые в рамках дела о банкротстве, но не предусмотренные АПК РФ и в отношении которых не установлено, что они подлежат обжалованию, могут быть обжалованы в апелляционном порядке не позднее чем через 14 дней со дня их принятия. По результатам рассмотрения жалобы суд апелляционной инстанции принимает постановление, которое является окончательным.

Таким образом, общее правило установления порядка обжалования определений, внесенных в рамках дела о банкротстве, позволяет сделать вывод, что определения суда первой инстанции, вынесенные в порядке п. 7 ст. 71 Закона о банкротстве, не подлежат обжалованию в кассационном порядке.

Данное правило применено в практике ФАС Уральского округа при решении вопроса о возможности принятия кассационной жалобы к производству в пользу вывода о том, что определения суда первой инстанции, вынесенные в порядке п. 7 ст. 71 Закона о банкротстве, обжалованию в суд кассационной инстанции не подлежат (см. определение ФАС Уральского округа от 13.12.2012 по делу № А60-55364/2011, оставленное без изменения коллегией судей определением ФАС Уральского округа от 17.01.2013).

Пример применения данного правила при решении вопроса о возможности рассмотрения кассационной жалобы по существу имеется также в практике ФАС Дальневосточного округа, прекратившего определение от 08.09.2009 производство по кассационной жалобе по делу № А73-2187/2009.

Вывод о том, что обжалование определений суда первой инстанции, вынесенных в порядке п. 7 ст. 71 Закона о банкротстве, осуществляется по правилам п. 3 ст. 61 этого Закона (в суд апелляционной инстанции), и раньше встречался в судебной практике, однако был сделан судами округов при отмене определений суда апелляционной инстанции о возвращении апелляционных жалоб со ссылкой на то, что указанные определения суда первой инстанции не могут быть отнесены к определениям о принятии и отложении заявлений кредиторов, в них решается вопрос о соблюдении особого тридцатидневного срока, неправильное разрешение которого препятствует кредитору в реализации его прав на участие в первом собрании кредиторов (см., напр., постановления ФАС Западно-Сибирского округа от 22.11.2006 по делу № А27-9185/2006-4; ФАС Северо-Западного округа от 03.04.2007 по делу № А13-9933/2006-25; ФАС Восточно-Сибирского округа от 06.05.2010 по делу № А19-12064/09; ФАС Дальневосточного округа от 26.05.2010 по делу № А73-19402/2009).

При этом необходимо отметить, что выводы судов округов об обжаловании определений суда первой инстанции, вынесенных в порядке п. 7 ст. 71 Закона о банкротстве, по правилам п. 3 ст. 61 Закона о банкротстве (в суд апелляционной инстанции) не препятствовали формированию практики тех же судов по рассмотрению по существу кассационных жалоб на указанные определения (см., напр., постановления ФАС Северо-Западного округа от 23.01.2013 по делу № А05-1822/2012; ФАС Восточно-Сибирского округа от 04.05.2010 по делу № А33-2805/2009).

Также имеется широкая практика рассмотрения по существу кассационных жалоб на определения суда первой инстанции, вынесенные в порядке п. 7 ст. 71 Закона о банкротстве, и принятые по результатам рассмотрения апелляционных жалоб на них

постановления судов апелляционной инстанции (постановления ФАС Волго-Вятского округа от 07.09.2010 по делу № А39-6831/2009; ФАС Поволжского округа от 31.01.2012 по делу № А65-15562/2011; ФАС Северо-Кавказского округа от 08.04.2010 по делу № А53-12603/2009; ФАС Центрального округа от 18.01.2013 по делу № А14-6792/2012).

В ФАС Московского округа с момента принятия Закона о банкротстве сформировалась и не менялась практика рассмотрения по существу кассационных жалоб на определения суда первой инстанции, вынесенные в порядке п. 7 ст. 71 Закона о банкротстве (см., напр., постановление от 07.04.2011 по делу № А41-20042/2010, в передаче которого в Президиум ВАС РФ отказано Определением от 06.06.2011 № ВАС-6351/11).

После обсуждения постановленного вопроса на заседании рабочей группы было принято решение о том, что определения суда первой инстанции, вынесенные в порядке п. 7 ст. 71 Закона о банкротстве, и принятые по результатам рассмотрения апелляционных жалоб на них постановления суда апелляционной инстанции в кассационном порядке обжалованию не подлежат.

На заседании рабочей группы, состоявшемся 7 июня 2013 г., рассматривался вопрос о применении ст. 18 АПК РФ к случаям вынесения определения об исправлении описки, опечатки или арифметической ошибки иным составом суда.

В соответствии с ч. 3 ст. 179 АПК арбитражный суд, принявший решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органов, организаций или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

На практике довольно часто постановление суда кассационной инстанции выносится одним составом суда, а вопрос об исправлении описки, опечатки и арифметической ошибки в связи с отсутствием одного (двоих) судей рассматривается иным составом суда. Возникает вопрос о том, требуется ли в таком случае издавать распоряжение председателя судебного состава о замене судьи (состава суда).

Первый подход: отсутствие распоряжения председателя судебного состава о замене судьи (состава суда) не является нарушением норм процессуального права.

Частью 4 ст. 179 АПК установлено, что по вопросам разъяснения решения, исправления описок, опечаток, арифметических ошибок арбитражный суд выносит определение в десятидневный срок со дня поступления в суд заявления, которое может быть обжаловано.

Таким образом, действующим законодательством установлен срок рассмотрения поступивших ходатайств, в том числе и ходатайства об исправлении описок, опечаток и арифметических ошибок.

Частью 3 ст. 18 АПК предусмотрены случаи замены судьи, арбитражного заседателя или одного из судей, арбитражных заседателей, к которым относится удовлетворенное в предусмотренном Кодексом порядке заявление о самоотводе или отводе судьи, арбитражного заседателя; длительное отсутствие судьи, арбитражного заседателя ввиду болезни, отпуска, пребывания на учебе, нахождения в служебной командировке.

В то же время ч. 5 указанной нормы предусматривает, что совершение процессуальных действий в случаях, не терпящих отлагательства, одним судьей вместо другого судьи в порядке взаимозаменяемости не является заменой судьи.

Положения ч. 2 ст. 18 АПК о том, что дело, рассмотрение которого начато одним судьей или составом суда, должно быть рассмотрено этим же судьей или составом суда, касаются именно рассмотрения дела, а не совершения процессуальных действий, к коим относится вопрос о вынесении определения об исправлении описки, опечатки и арифметической ошибки, которое выносится судом без проведения судебного заседания в установленный срок со дня поступления такого заявления в суд.

В п. 29 рекомендаций НКС при ФАС Уральского округа от 10–11.11.2011 № 2/2011 также закреплено, что по смыслу ч. 5 ст. 18 АПК в случаях, не терпящих отлагательства, такие процессуальные действия, как разъяснение решения, исправление описок, опечаток и арифметических ошибок в нем, могут быть совершены одним судьей вместо другого в порядке взаимозаменяемости.

Второй подход: при отсутствии судьи (либо судей), который принимал участие в рассмотрении дела, на момент вынесения определения об исправлении описки, опечатки и арифметической ошибки необходимо издавать распоряжение о замене судьи (состава суда).

Исправление судом описки, опечатки и арифметической ошибки не является совершением процессуального действия в случае, не терпящем отлагательства. В связи с чем при вынесении данного определения подлежат применению положения ч. 2, 3 и 4 ст. 18 АПК и п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», которые предусматривают вынесение соответствующего распоряжения.

После обсуждения постановленного вопроса на заседании рабочей группы было принято решение придерживаться второго подхода и рекомендовать судьям при отсутствии на момент рассмотрения заявления об исправлении опечатки, описки и арифметической ошибки судьи (судей), который принимал участие при рассмотрении дела (жалобы) по существу, применять положения ст. 18 АПК и п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82, которые предусматривают вынесение распоряжения о замене судьи (состава суда).

**ПРОТОКОЛ № 132**  
**заседания рабочей группы**  
**по обсуждению практики применения АПК РФ**

г. Москва

19 апреля 2013 г.

**Присутствовали:**

члены рабочей группы — Адамова В.Б., Шуршалова Н.А., Кулагина Е.А., Хвощенко А.Р., Хомяков Э.Г., представители Девятого арбитражного апелляционного суда, Арбитражного суда города Москвы, судьи, помощники судей, представители отдела обобщения судебной практики, учета и статистики.

**Повестка дня:**

обсуждение вопроса о том, подлежат ли обжалованию в кассационном порядке определения суда первой инстанции, вынесенные в порядке части 7 статьи 71 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ, и принятые по результатам рассмотрения апелляционных жалоб на них постановления суда апелляционной инстанции.

**Выступили:**

Адамова В.Б., Ядренцева М.Д., Хвощенко А.Р., Кобылянский В.В., Загиров Ф.В., Комолова М.Д.

**Решили:**

определения суда первой инстанции, вынесенные в порядке части 7 статьи 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и принятые по результатам рассмотрения апелляционных жалоб на них постановления суда апелляционной инстанции в кассационном порядке обжалованию не подлежат.

Председательствующий



В.Б. Адамова

Начальник отдела обобщения



Ф.В. Загиров

**ПРОТОКОЛ № 133**  
**заседания рабочей группы**  
**по обсуждению практики применения АПК РФ**

г. Москва

7 июня 2013 г.

**Присутствовали:**

члены рабочей группы — Адамова В.Б., Кулагина Е.А., Сметанин С.А., представители Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Девятого арбитражного апелляционного суда, Десятого арбитражного апелляционного суда, Арбитражного суда города Москвы, Арбитражного суда Московской области, судьи, помощники судей, представители отдела обобщения судебной практики, учета и статистики.

**Повестка дня:**

обсуждение вопроса о применении статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации применительно к случаям вынесения определения об исправлении описки, опечатки или арифметической ошибки иным составом суда, не принимавшим участия при рассмотрении дела (жалобы) по существу.


**Выступили:**

Адамова В.Б., Загиров Ф.В., Окулова Н.О., Быков В.П.

**Решили:**

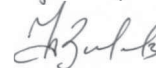
рекомендовать судьям при отсутствии на момент рассмотрения заявления об исправлении опечатки, описки и арифметической ошибки судьи (либо судей), который принимал участие при рассмотрении дела (жалобы) по существу, применять положения статьи 18 АПК РФ и п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», которые предусматривают вынесение соответствующего распоряжения о замене судьи (состава суда).

Председательствующий



В.Б. Адамова

Начальник отдела обобщения



Ф.В. Загиров