

## ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

### Право на обжалование судебного акта

Надзорное производство по заявлению о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда прекращено, поскольку заявитель не доказал наличия нарушения его прав и законных интересов обжалуемыми судебными актами.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

#### Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17990/09

Москва, 29 сентября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной продукции «Ростехнологии» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 09.10.2009 по делу № А40-85426/09-50-631 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.12.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной продукции «Ростехнологии» — Казанцев М.Н.;

от открытого акционерного общества «НОМОС-БАНК» (истца) — Ганеева Н.В., Ким Е.Х.;

от федерального государственного унитарного предприятия «Государственное научное производственное предприятие «Базальт» (ответчика) — Каратеев А.Ю.;

от Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (третьего лица) — Гулин И.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Между открытым акционерным обществом «Коммерческий банк «Московский капитал» (далее — банк «Московский капитал») и федеральным государственным унитарным предприятием Государственное научное производственное предприятие «Базальт» (далее — предприятие) был заключен кредитный договор от 11.06.2008 № Ю-101/08-КД (далее — кредитный договор) на предоставление предприятию кредита в сумме 20 000 000 рублей на период с 11.06.2008 по 25.12.2008.

Позднее банк «Московский капитал», Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (далее — агентство) и открытое акционерное общество «НОМОС-БАНК» (далее — банк) заключили соглашение о передаче права требования от 19.12.2008 № 2008-0360/3, согласно пункту 1.1 которого и приложению к нему к банку перешло право требования по кредитному договору в сумме 17 922 019 рублей 50 копеек, в том числе 17 738 470 рублей 94 копейки основного долга и 183 548 рублей 56 копеек процентов.

Поскольку по состоянию на 10.03.2009 суммы кредита и процентов предприятием оплачены не были, банк, руководствуясь пунктом 7.1 кредитного договора, 13.05.2009 обратился в Постоянно действующий третейский суд при закрытом акционерном обществе «Юридическое общество «Фемида» (далее — третейский суд) с исковым заявлением о взыскании суммы основного долга по кредиту, процентов за пользование кредитом по состоянию на 10.03.2009 и пеней, начисленных за период с 26.12.2008 по 10.03.2009.

Решением третейского суда от 03.07.2009 по делу № 1/2009 (далее — решение третейского суда) с предприятия в пользу банка взыскано 37 075 554 рубля 4 копейки, в том числе 17 738 470 рублей 94 копейки основного долга по кредиту; 183 548 рублей 56 копеек процентов, начисленных по состоянию на 19.12.2008; 708 280 рублей 6 копеек процентов, начисленных по состоянию на 10.03.2009; 17 738 470 рублей 94 копейки неустойки (пеней) по просроченному долгу и просроченным процентам за период с 26.12.2008 по 10.03.2009, а также 684 783 рубля третейского сбора и 22 000 рублей гонорара третейских судей в счет возмещения расходов банка на подачу иска в третейский суд.

В связи с тем что данное решение предприятием добровольно исполнено не было, банк обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.10.2009 требование банка удовлетворено, исполнительный лист выдан.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 01.12.2009 определение суда первой инстанции оставил без изменения.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.01.2010 по делу № ВАС-17990/09 предприятию было отказано в передаче дела № А40-85426/09-50-631 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора указанных судебных актов.

Суды пришли к выводу, что отсутствуют основания, предусмотренные требованиями статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отказа банку в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Доводы предприятия относительно взыскания третейским судом неустойки карательного характера и нарушения им принципа соразмерности гражданско-правовой ответственности участников экономического оборота судами первой, кассационной и надзорной инстанций не оценивались.

Одновременно с настоящим делом Арбитражный суд города Москвы рассматривал исковое заявление Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной продукции «Ростехнологии» (далее — госкорпорация) о признании кредитного договора недействительным (ничтожным).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.11.2009 по делу № А40-96640/09-44-425 кредитный договор признан ничтожным.

В связи с этим госкорпорация, реализуя полномочия собственника имущества предприятия, обратилась в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой об отмене определения Арбитражного суда города Москвы от 09.10.2009 о выдаче банку исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Федеральный арбитражный суд Московского округа определением от 17.02.2010 производство по кассационной жалобе прекратил, указав госкорпорации на ее право на обжалование оспариваемого судебного акта в порядке надзора.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения суда первой инстанции от 09.10.2009 и постановления суда кассационной инстанции от 01.12.2009 в порядке надзора госкорпорация просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами принципов российского права, выразившееся в начислении чрезмерно высоких процентов за просрочку исполнения обязательства по ничтожному договору.

В отзыве на заявление агентство просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что надзорное производство по заявлению госкорпорации подлежит прекращению по следующим основаниям.

В силу статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным Кодексом.

Согласно части 2 статьи 292 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные лица в случаях, предусмотренных Кодексом, вправе оспорить в порядке надзора судебный акт, если полагают, что данным актом существенно нарушены их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в результате нарушения или неправильного применения арбитражным судом, принявшим оспариваемый судебный акт, норм материального или процессуального права.

При этом лица, названные в статье 42 Кодекса, представляют доказательства наличия нарушенных прав и законных интересов.

Между тем, как следует из материалов дела, спор между банком и предприятием возник по поводу неисполнения кредитного договора — возврата денежных средств и взыскания с предприятия неустойки за просрочку своевременного погашения сумм кредита.

Госкорпорация участником кредитного договора не являлась, в третьей разбирательстве не участвовала.

В суд надзорной инстанции не были представлены доказательства того, что данным спором затронуты права и законные интересы госкорпорации и что она может представлять интересы предприятия в суде по спору об отмене судебных актов о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

При названных обстоятельствах у суда не имеется оснований для вывода о наличии у госкорпорации права на обжалование вынесенных по делу судебных актов в порядке, установленном статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь частью 2 статьи 292, статьями 303, 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

надзорное производство № ВАС-17990/09 по заявлению Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной продукции «Ростехнологии» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 09.10.2009 по делу № А40-85426/09-50-631 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.12.2009 по тому же делу прекратить.

*Председательствующий А.А. Иванов*

## **Исправление опечаток и ошибок в судебном акте**

Определения суда кассационной инстанции об исправлении ошибок в резолютивной и мотивировочной частях ранее принятого этим же судом постановления и само постановление подлежат отмене как не соответствующие положениям статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку указанными определениями, по существу, изменено содержание постановления и удовлетворены такие требования заявителя встречного иска, в удовлетворении которых ранее было отказано.

---

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14624/09 Москва, 5 октября 2010 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявления индивидуального предпринимателя Тимошенко Семена Сергеевича о пересмотре в порядке надзора определений Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 23.10.2009, от 30.12.2009, от 12.01.2010 и от 16.03.2010 по делу № А55-14624/2008 Арбитражного суда Самарской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — индивидуального предпринимателя Тимошенко С.С. — Кудаков А.А., Чибисенков М.А.;

от Самарской областной общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов» — Пронина С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Маковской А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Тимошенко С.С. (далее — предприниматель) обратился в Арбитражный суд Самарской области с иском к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Самарской области (далее — территориальное управление Росимущества) о признании недействительным зарегистрированного права собственности Российской

Федерации на земельный участок для автостоянки № 22 площадью 5658,4 кв. метра с кадастровым (условным) номером 63:01:020000:0424(174)//0:0000000:0//0001:03:0638:000:0:0, расположенный по адресу: Самарская обл., г. Самара, Кировский р-н, Московское ш. / ул. Георгия Димитрова.

Территориальным управлением Росимущества предъявлен встречный иск о признании недействительным зарегистрированного права предпринимателя на земельные участки площадью 433,5 кв. метра с кадастровым номером 63:01:0217001:756 и площадью 14646,5 кв. метра с кадастровым номером 63:01:0217001:757, расположенные по адресу: Самарская обл., г. Самара, Кировский р-н, просп. Кирова, д. 399 Б, а также о погашении записи в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее — ЕГРП) о государственной регистрации права собственности предпринимателя на указанные земельные участки.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в деле принимали участие Управление Федеральной регистрационной службы по Самарской области, администрация городского округа Самара, Департамент управления имуществом городского округа Самара, открытое акционерное общество «Мобильные Системы Связи — Поволжье» и Самарская областная общественная организация «Всероссийское общество автомобилистов» (далее — общественная организация).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 20.04.2009 исковое требование предпринимателя удовлетворено, в удовлетворении встречного иска территориального управления Росимущества отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2009 решение суда первой инстанции в части удовлетворения требования предпринимателя отменено, в удовлетворении иска отказано; в остальной части решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 11.09.2009 постановление суда апелляционной инстанции изменил: встречный иск территориального управления Росимущества в части признания недействительным зарегистрированного права собственности предпринимателя на земельный участок общей площадью 5658,4 кв. метра, расположенный по адресу: г. Самара, Кировский р-н, Московское ш./ул. Георгия Димитрова, удовлетворил, в остальной части постановление от 03.07.2009 оставил без изменения.

Определением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 23.10.2009, оставленным без изменения определением того же суда от 12.01.2010, исправлена техническая опечатка в резолютивной части постановления от 11.09.2009 в указании площади и местоположения спорного земельного участка.

Определением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 30.12.2009, оставленным без изменения определением того же суда от 16.03.2010, исправлена техническая ошибка в мотивировочной части постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 11.09.2009.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, предприниматель просит названные определения суда кассационной инстанции отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судом норм процессуального права.

В отзывах на заявление общественная организация просит оставить упомянутые определения без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции и оспариваемые определения этого же суда подлежат отмене по следующим основаниям.

По результатам рассмотрения кассационных жалоб общественной организации и предпринимателя Федеральный арбитражный суд Поволжского округа изменил постановление суда апелляционной инстанции в части и принял в этой части новый судебный акт.

Объявленная 04.09.2009 резолютивная часть постановления суда кассационной инстанции имела следующее содержание: «...постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2009 по делу № А55-14624/2008 изменить. Встречный иск Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Самарской области удовлетворить в части признания недействительным зарегистрированного права собственности индивидуального предпринимателя Тимошенко Семена Сергеевича на земельный участок общей площадью 5658,4 кв. м, расположенный по адресу: г. Самара, Кировский район, Московское шоссе/ул. Георгия Димитрова. В остальной части постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2009 оставить без изменения».

При этом, изготовляя 11.09.2009 постановление в полном объеме, суд кассационной инстанции в мотивировочной части постановления указал: «Учитывая положения части 1 статьи 2 Закона о госрегистрации, судебная коллегия приходит к выводу об изменении постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда и удовлетворении встречного искового заявления Росимущества в части признания недействительным зарегистрированного права собственности за ИП Тимошенко С.С. земельного участка площадью 5658,4 кв. м». Резолютивная часть текста постановления соответствовала объявленной.

В последующем по своей инициативе, рассмотрев вопрос об исправлении технической опечатки, допущенной при изготовлении постановления от 11.09.2009, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа, сославшись на норму части 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определением от 23.10.2009 внес изменения в резолютивную часть указанного постановления (резолютивная часть постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 11.09.2009 изложена в следующей редакции: «...постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2009 № А55-14624/2008 изменить. Встречный иск Территориального управления

Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Самарской области удовлетворить в части признания недействительным зарегистрированного права собственности предпринимателя Тимошенко Семена Сергеевича на земельный участок площадью 433,50 кв. м с кадастровым номером 63:01:0217001:756 и земельный участок площадью 14646,50 кв. м с кадастровым номером 63:01:0217001:757, расположенные по адресу: Самарская область, г. Самара, Кировский район, пр. Кирова, д. 399. В остальной части постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2009 по делу № А55-14624/2008 оставить без изменения». Далее текст постановления суда кассационной инстанции оставлен без изменения, а определением от 30.12.2009 — в его мотивировочную часть (последний абзац мотивировочной части указанного постановления изложен в следующей редакции: «Учитывая положения части 1 статьи 2 Закона о госрегистрации, судебная коллегия приходит к выводу об изменении постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда и удовлетворении встречного искового заявления Росимущества в части признания недействительным зарегистрированного права собственности за ИП Тимошенко С.С. земельного участка площадью 433,50 кв. м и земельного участка площадью 14646,50 кв. м»).

В соответствии с этими изменениями было удовлетворено встречное требование территориального управления Росимущества о признании недействительным зарегистрированного права собственности за предпринимателем на два земельных участка площадью 433,5 кв. метра и 14646,5 кв. метра.

Оставляя определения от 12.01.2010 и от 16.03.2010 в силе определения от 23.10.2009 и 30.12.2009, суд кассационной инстанции исходил из того, что Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает возможность исправления допущенных в судебном акте описок, опечаток и арифметических ошибок при условии, что содержание судебного акта останется неизменным. При этом суд счел: вынося определения об исправлении опечаток, он не нарушил нормы процессуального права, поскольку содержание постановления от 11.09.2009 осталось неизменным.

Однако суд кассационной инстанции не учел следующего.

Согласно части 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, принявший решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

По смыслу названной нормы указанные изменения могут быть внесены в судебный акт только в том случае, если исправления вызваны необходимостью устранить допущенные судом при изготовлении судебного акта несоответствия, но, по сути, не приводят к изменению существа принятого судебного акта.

Как следует из оспариваемых определений об исправлении опечаток, изменяя резолютивную и мотивировочную части вынесенного постановления, суд кас-



сационной инстанции под видом исправления технических опечаток изменил содержание своего судебного акта в части определения земельного участка, в отношении которого удовлетворено встречное требование ответчика о признании недействительным права собственности истца, и фактически принял новое решение.

Таким образом, суд кассационной инстанции, необоснованно руководствуясь положениями статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изменил содержание принятого им судебного акта.

Поскольку, исходя из содержания постановления от 11.09.2009, суд кассационной инстанции, по существу, не проверил законность решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

При новом рассмотрении спора суду следует учесть, что заявленные предпринимателем и Российской Федерацией в лице территориального управления Росимущества требования о признании недействительным зарегистрированного права собственности являются ненадлежащим способом защиты их интересов.

В пункте 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» указано, что в случаях, когда запись в ЕГРП нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения (право собственности на один и тот же объект недвижимости зарегистрировано за разными лицами), оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено путем предъявления иска о признании права или обременения отсутствующими.

В связи с тем что судом установлено, что земельный участок площадью 5658,4 кв. метра, принадлежащий Российской Федерации, полностью находится в границах земельного участка площадью 15 080 кв. метров, принадлежащего предпринимателю, в рассматриваемом случае надлежащим способом защиты права является иск о признании права отсутствующим.

При этом по смыслу пункта 3 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ссылка истца в исковом заявлении на нормы права, не подлежащие, по мнению суда, применению в данном деле, сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

При названных обстоятельствах определения Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 23.10.2009, от 30.12.2009, от 12.01.2010 и от 16.03.2010, а также постановление этого же суда от 11.09.2009 как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 11.09.2009, определения того же суда от 23.10.2009, от 30.12.2009, от 12.01.2010 и от 16.03.2010 по делу № А55-14624/2008 Арбитражного суда Самарской области отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

*Председательствующий А.А. Иванов*

## Оспаривание нормативного правового акта

Оспариваемые нормативные акты признаны судом недействующими ввиду допущенных нарушений установленного законом порядка опубликования таких актов, а также в связи с тем, что орган, принявший такие акты в нарушение требований пункта 1 статьи 65, пункта 6 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не доказал наличие обстоятельств, послуживших основанием для их принятия.

---

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2438/10 Москва, 15 июля 2010 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Полубениной И.И., Сарбаша С.В. —

рассмотрел заявление администрации города Тюмени о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Тюменской области от 18.08.2009 по делу № А70-6379/2009 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.11.2009 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя — администрации города Тюмени — Беляев С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Полубениной И.И., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Исмаилов Джейхун Камал оглы (далее — предприниматель) обратился в Арбитражный суд Тюменской области с требованием к администрации города Тюмени (далее — администрация) о признании недействующими постановления главы администрации от 05.07.1995 № 13 «Об утверждении проекта красных линий города Тюмени» (далее — постановление от 05.07.1995) в части утверждения красных линий в районе улиц Клары Цеткин — Брестская — Авторемонтная — Аккумуляторная и постановления главы администрации от 30.04.2008 № 13 «О внесении изменений в проект красных линий в районе улиц Клары Цеткин — Брестская — Авторемонтная — Аккумуляторная в городе Тюмени» (далее — постановление от 30.04.2008).

До вынесения решения суда предприниматель в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил

свое требование. Он просил суд признать недействующими постановления от 05.07.1995 в части утверждения проекта красных линий по улице Аккумуляторная в границах улиц Ямская — Авторемонтная, от 11.08.2004 № 117 «О внесении изменений в проект красных линий по улице Аккумуляторная в границах улиц Ямская — Авторемонтная» (далее — постановление от 11.08.2004) и от 30.04.2008.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Управа Калининского административного округа города Тюмени (далее — управа).

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 18.08.2009 требование заявителя частично удовлетворено. Постановления от 05.07.1995 в части утверждения проекта красных линий по улице Аккумуляторная в границах улиц Ямская — Авторемонтная, от 11.08.2004 и от 30.04.2008 признаны не соответствующими статье 15 Конституции Российской Федерации, статье 1 Протокола от 20.03.1952 № 1 к Конвенции от 04.11.1950 «О защите прав человека и основных свобод» (далее — Конвенция о защите прав), статье 61 Устава муниципального образования городской округ город Тюмень, принятого решением Тюменской городской Думы от 16.03.2005 № 162, и недействующими.

В части требования о признании постановления от 05.07.1995 по эпизоду утверждения проекта красных линий по улице Аккумуляторная в границах улиц Ямская — Авторемонтная не соответствующим пункту 1 статьи 33 Закона Российской Федерации от 06.07.1991 № 1550-1 «О местном самоуправлении в Российской Федерации» (в редакции от 22.10.1992) и недействующим производство по делу прекращено.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 11.11.2009 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора администрация просит их отменить, ссылаясь на нарушение ими единообразия в толковании и применении норм права, а также прав и законных интересов неопределенного круга лиц и публичных интересов.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя администрации, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, предприниматель согласно договору купли-продажи от 01.07.2005 приобрел в собственность земельный участок площадью 4937 кв. метров, расположенный по адресу: г. Тюмень, ул. Авторемонтная, д. 1. Подтверждением этого служит свидетельство о государственной регистрации права от 21.07.2005 72 НК № 016686. На указанном земельном участке построены складские помещения. В 2008 году предприниматель обратился в управу с заявлениями об утверждении актов ввода в эксплуатацию четырех складов. Согласно приказам управы от 01.09.2008 № 540, 548, 549, 550 ему было отказано

во вводе в эксплуатацию названных построек, так как они расположены за красной линией.

Не соглашаясь с полученными отказами, предприниматель обратился в Арбитражный суд Тюменской области (дело № А70-2685/2009) с требованиями о признании права собственности на нежилые строения и признании частично недействующими постановлений администрации от 05.07.1995, от 11.08.2004 и от 30.04.2008.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Тюменской области от 09.06.2009 по делу № А70-2685/2009 предпринимателю отказано в признании права собственности на указанные объекты.

Согласно пункту 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обращаясь в арбитражный суд с требованиями по настоящему делу, предприниматель обосновывал их положениями статьи 1 Конвенции о защите прав, статьей 15 Конституции Российской Федерации и ссылался на то, что он лишен возможности в полном объеме распоряжаться своим имуществом, поскольку оспариваемые нормативные акты не были опубликованы в установленном порядке.

Согласно статье 1 Протокола № 1 названной Конвенции каждое физическое или юридическое лицо имеет право беспрепятственно пользоваться своей собственностью. Никто не может быть лишен имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Согласно пункту 6 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса на орган, принявший оспариваемые нормативные акты, возлагается обязанность доказывания соответствия этих актов федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, наличие у органа надлежащих полномочий на принятие оспариваемых актов, а также обстоятельств, послуживших основанием для их принятия.

Суды, исследовав обстоятельства по делу, пришли к выводу о том, что постановления администрации от 05.07.1995, от 11.08.2004, от 30.04.2008 изданы в соответствии с полномочиями, закрепленными за органами местного самоуправления, но поскольку администрация не доказала, что красные линии были изменены до начала строительства складских помещений, признали указанные постановления

недействующими в оспариваемой части. Кроме того, суды установили, что эти постановления не были опубликованы в полном объеме.

При таких обстоятельствах основания для отмены обжалуемых судебных актов отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Тюменской области от 18.08.2009 по делу № А70-6379/2009 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.11.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление администрации города Тюмени оставить без удовлетворения.

*Председательствующий А.А. Иванов*