

Выписка из протокола заседания рабочей группы по обсуждению вопросов, возникающих в практике применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, от 8 февраля 2013 года № 1

1. **О возможности считать конкретную ситуацию случаем, не терпящим отлагательств, при наличии в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации¹ установленного срока совершения процессуального действия.**

О применении ч. 5 ст. 18 АПК РФ при возобновлении производства по делу одним судьей вместо другого, привлечении судом к участию в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, принятии обеспечительных мер, замене одной обеспечительной меры другой, отмене обеспечения иска, при разрешении вопроса об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи.

РЕШИЛИ:

По смыслу ч. 5 ст. 18 АПК РФ совершение процессуальных действий в порядке взаимозаменяемости судей возможно в исключительных ситуациях, когда законом установлены сжатые сроки их совершения и несоблюдение которых приведет к нарушению прав и законных интересов лиц, участвующих в деле. При этом применение данной нормы должно быть обосновано в судебном акте.

В ч. 5 ст. 18 АПК РФ содержится открытый перечень таких случаев: принятие искового заявления или заявления и возбуждение производства по делу; рассмотрение заявления об обеспечении иска; отложение судебного разбирательства.

Возобновление ранее приостановленного производства по делу, замена одной обеспечительной меры другой, отмена обеспечения иска, разрешение вопроса об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи могут быть произведены одним судьей вместо другого судьи в порядке

¹ Далее — АПК РФ.

взаимозаменяемости, поскольку закон устанавливает сжатые сроки для разрешения указанных ходатайств (заявлений).

Вопрос о привлечении судом к участию в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, не должен решаться в порядке взаимозаменяемости, поскольку ст. 51 АПК РФ не установлен срок для вынесения определения о вступлении в дело третьего лица либо об отказе во вступлении в дело третьего лица.

- 2. О необходимости вынесения определения о замене судьи в случае, если решение суда по делу вынесено одним судьей, а заявление о пересмотре этого дела по вновь открывшимся обстоятельствам передано для рассмотрения другому судье, например, по причине отпуска, болезни и т.д.**

РЕШИЛИ:

Согласно ст. 309 и ч. 1 ст. 310 АПК РФ судебный акт может быть пересмотрен по новым и вновь открывшимся обстоятельствам арбитражным судом, принявшим его. При этом закон не требует, чтобы судебный акт был пересмотрен тем же самым судьей. Принцип неизменности судебного состава, сформулированный в ч. 2 ст. 18 АПК РФ: «Дело, рассмотрение которого начато одним судьей или составом суда, должно быть рассмотрено этим же судьей или составом суда», — действует в рамках соответствующей стадии процесса (первой, апелляционной и пр. инстанций).

Таким образом, нет необходимости вынесения определения о замене судьи в случае, если решение суда по делу вынесено одним судьей, а заявление о пересмотре этого дела по вновь открывшимся обстоятельствам передано для рассмотрения другому судье.

- 3. Об оформлении резолютивной части решения в случае удовлетворения иска об истребовании имущества из чужого незаконного владения в ситуации, когда имущество находится в фактическом владении арендатора, при этом ответчиками привлечены как арендатор (временный незаконный владелец), так и лицо, которым это имущество передано в аренду (незаконный владелец).**

РЕШИЛИ:

При наличии соучастия арбитражный суд в резолютивной части устанавливает обязанности каждого из соответчиков по делу по отношению к истцу.

Рекомендовать в резолютивной части решения указывать на освобождение (изъятие) имущества как у арендодателя (незаконного владельца), так и у арендатора (временного незаконного владельца).

- 4. О суде, компетентном рассматривать ходатайство об отмене обеспечительных мер в случае, если указанные меры были применены судом проверочной инстанции по итогам пересмотра определения суда первой инстанции об отказе в обеспечении иска (ч. 7 ст. 93 АПК РФ).**

РЕШИЛИ:

По смыслу положений ч. 1 ст. 97 АПК РФ ходатайство об отмене обеспечительных мер рассматривается арбитражным судом, в производстве которого находится дело, а не судом, принявшим обеспечительные меры. Об этом свидетельствует п. 24 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», в котором указано, что заявление об отмене принятых арбитражным судом мер по обеспечению иска, если дело находится в вышестоящем суде, подается в суд, в производстве которого находится дело, и рассматривается им по существу.

5. **О возможности применения порядка, предусмотренного ч. 1.2 ст. 93 АПК РФ, в случае если в суд проверочной инстанции, рассматривающий жалобу на определение об отмене обеспечения иска (ч. 5 ст. 97 названного Кодекса), подано заявление об обеспечении иска.**

РЕШИЛИ:

В случае если в суд проверочной инстанции, рассматривающий жалобу на определение об отмене обеспечения иска (ч. 5 ст. 97 АПК РФ), подано заявление об обеспечении иска, то подлежит применению порядок, предусмотренный ч. 1.2 ст. 93 АПК РФ.

6. **О применении п. 11 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» в случае неуказания организацией почтовой связи в соответствующем уведомлении на источник информации, из которого органу почтовой связи стало известно об отсутствии адресата по указанному адресу, но при получении впоследствии таким лицом извещений суда апелляционной (кассационной) инстанции, направленных по тому же адресу.**

РЕШИЛИ:

При применении разъяснений, содержащихся в п. 11 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», необходимо учитывать конкретные обстоятельства дела, в том числе проявление лицами, участвующими в деле, необходимой добросовестности и ответственности для того, чтобы обеспечить условия для фактического получения направляемой в их адрес судебной корреспонденции, обстоятельства ненадлежащей работы почты, что подлежит доказыванию при наличии соответствующих доводов (ст. 65 АПК РФ).

В тех случаях, когда судебная корреспонденция не была получена стороной по не зависящим от нее причинам, такое извещение не может считаться надлежащим, в противном случае лицо, участвующее в деле, будет лишено возможности уча-

ствовать в судебном заседании суда первой инстанции и реально защищать свои права и законные интересы, в результате это приведет к нарушению основополагающих принципов арбитражного процесса.

7. **О применении п. 6 ч. 4 ст. 270, 288 АПК РФ в случае отсутствия в деле протокола судебного заседания, по результатам которого судебный акт, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, не принят, или в случае подписания его не теми лицами, которые указаны в ст. 155 названного Кодекса.**

РЕШИЛИ:

Отсутствие в деле протокола судебного заседания, по результатам которого окончательный судебный акт по делу не принят, или подписание такого протокола не теми лицами, которые указаны в ст. 155 АПК РФ, само по себе не свидетельствует о наличии безусловного основания отмены судебного акта.

При применении в таком случае положений ч. 3 ст. 270, ч. 3 ст. 288 АПК РФ следует принимать во внимание, какая информация зафиксирована или должна быть зафиксирована в протоколе и явилась ли она основанием для принятия оспариваемого судебного акта, привело ли такое нарушение к принятию неправильного судебного акта.

8. **Об обжаловании определения об отказе во вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, принятого судом апелляционной инстанции в процессе рассмотрения дела по правилам суда первой инстанции.**

РЕШИЛИ:

Определение об отказе во вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, принятое судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в соответствии с ч. 3.1 ст. 51 АПК РФ.