

## Вопросы исполнительного производства

### Протокол заседания круглого стола, проведенного 14 декабря 2012 года

Участники: представители Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области, Свердловского областного суда, Арбитражного суда Свердловской области, Уральского филиала государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации», Уральской государственной юридической академии, Федерального арбитражного суда Уральского округа в ходе встречи обсудили следующие вопросы.

1. **Каковы действия судебного пристава-исполнителя в случаях, если организация-должник ликвидирована на момент предъявления исполнительного документа к исполнению или в период совершения исполнительных действий по возбужденному исполнительному производству?**
2. **Каковы действия судебного пристава-исполнителя в случае ликвидации взыскателя — юридического лица (при наличии денежных средств на депозитном счете структурного подразделения службы судебных приставов, взысканных с должника по исполнительному документу)?**

**Ввиду взаимосвязанности первый и второй вопросы обсуждались совместно.**

В постановлениях Президиума ВАС РФ от 27.10.2009 № 7159/09, от 25.07.2006 № 2904/06, в п. 65 Рекомендаций Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Уральского округа № 2/2011<sup>1</sup> указано, что в ст. 43 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»<sup>2</sup> содержится исчерпывающий перечень случаев, являющихся основаниями для прекращения исполнительного производства. Ликвидация юридического лица — как

---

<sup>1</sup> Приняты по итогам заседания, состоявшегося 10–11 ноября 2011 года в г. Екатеринбурге.

<sup>2</sup> Далее — Закон об исполнительном производстве.

взыскателя, так и должника — таким основанием не является, другие нормативно-правовые акты также не предусматривают в качестве основания прекращения исполнительного производства ликвидацию юридического лица.

В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 47 Закона об исполнительном производстве, в случае если юридическое лицо — должник находится в стадии ликвидации, судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство и передает исполнительный лист в ликвидационную комиссию (ликвидатору), за исключением исполнительных документов, указанных в ч. 4 ст. 96 названного Закона.

Если ликвидация завершена и юридическое лицо исключено из Единого государственного реестра юридических лиц, то в данном случае исполнительное производство может оканчиваться применительно к ст. 46, п. 3 ч. 1 ст. 47 Закона об исполнительном производстве.

При ликвидации юридического лица — взыскателя денежные средства, взысканные с должника по исполнительному документу, могут быть переданы на основании п. 7 ст. 63 Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>3</sup> как имущество, являющееся ликвидационной квотой, лицам, имеющим право на такую квоту (учредители, участники) при заявлении ими соответствующих требований.

При этом невостребованные взыскателем денежные средства хранятся на депозитном счете подразделения судебных приставов в течение трех лет. По истечении данного срока указанные денежные средства перечисляются в федеральный бюджет (ч. 2 ст. 110 Закона об исполнительном производстве).

**3. При решении вопроса о привлечении специалиста-оценщика судебный пристав-исполнитель должен учитывать стоимость имущества по акту описи и ареста (общую стоимость) или стоимость каждой единицы имущества?**

Данный вопрос должен решаться судебным приставом-исполнителем с учетом конкретных обстоятельств исполнительного производства. Во внимание могут быть приняты характеристики арестованного имущества (вещь индивидуально-определенная или вещь, определенная родовыми признаками), состояние вещи (новая или со значительной степенью износа), составляет ли предмет оценки единый имущественный комплекс и т.д.

**4. Следует ли из п. 6 ч. 1 ст. 13 Закона об исполнительном производстве, что в исполнительном документе должны содержаться требования только имущественного либо только неимущественного характера? Возможна ли выдача двух исполнительных документов отдельно на требования имущественного и неимущественного характера по судебному акту, резолютивная часть которого содержит два вида требований?**

По смыслу ст. 319, 320 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации<sup>4</sup>, ст. 1 и 13 Закона об исполнительном производстве по общему правилу на одно решение арбитражный суд выдает один исполнительный лист, в котором воспроизводит резолютивную часть судебного акта.

---

<sup>3</sup> Далее — Гражданский кодекс.

<sup>4</sup> Далее — Арбитражный процессуальный кодекс.

5. **В случае признания арбитражным судом незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя и указания на обязанность совершить определенные действия, обязан ли арбитражный суд на основании данного судебного акта выдать по заявлению взыскателя исполнительный лист?**

В соответствии с Инструкцией по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации, утвержденной приказом ВАС РФ от 25.03.2004 № 27, в п. 10.23, 10.26 которой установлено, что судебному приставу-исполнителю направляется копия решения (определения) суда, принятого по заявлению об оспаривании действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного документа арбитражного суда.

6. В силу подп. 4 п. 1 ст. 352 Гражданского кодекса залог прекращается в случае реализации (продажи) заложенного имущества в целях удовлетворения требований залогодержателя в порядке, установленном законом, а также в случае, если его реализация оказалась невозможной.

Аналогичные положения содержатся в Законе от 29.05.1992 № 2871-1 «О залоге»<sup>5</sup> и в Федеральном законе от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»<sup>6</sup>.

Зачастую в исполнительном производстве наряду с взыскателем-залогодержателем участвуют другие взыскатели, не являющиеся залогодержателями, и если заложенное имущество теряет статус заложенного, то судебный пристав-исполнитель обращает взыскание на нереализованное имущество как на имущество, не обремененное залогом.

В силу п. 4 ст. 29 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» регистрационная запись об ипотеке погашается по основаниям, предусмотренным Законом об ипотеке. При отсутствии документов, предусмотренных п. 1 ст. 25 данного Закона, регистрационная запись об ипотеке не может быть погашена, в связи с чем нереализованное имущество как заложенное в рамках исполнительного производства не может быть передано на реализацию заново без указания в отношении него обременения в виде залога.

**В целях устранения данного препятствия возникает вопрос: что и кому необходимо предпринять для погашения регистрационной записи об ипотеке?**

По данному вопросу участники круглого стола решение не выработали.

При этом обращено внимание на следующее.

В соответствии с п. 1 ст. 19 Закона об ипотеке ипотека подлежит государственной регистрации в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее — государственный реестр) в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

<sup>5</sup> Далее — Закон о залоге.

<sup>6</sup> Далее — Закон об ипотеке.

В силу п. 4 ст. 29 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» регистрационная запись об ипотеке погашается по основаниям, предусмотренным Законом об ипотеке.

Пункт 1 ст. 25 Закона об ипотеке предусматривает погашение регистрационной записи об ипотеке при поступлении в регистрирующий орган заявления владельца закладной, совместного заявления залогодателя и залогодержателя, заявления залогодателя с одновременным представлением закладной, содержащей отметку владельца закладной об исполнении обеспеченного ипотекой обязательства в полном объеме, либо решения суда, арбитражного суда или третейского суда о прекращении ипотеки. Представление иных документов не требуется.

Таким образом, из системного толкования указанных норм права следует, что при отсутствии возможности подачи в регистрирующий орган совместного заявления залогодателя и залогодержателя запись об ипотеке может быть погашена на основании решения суда.

Следовательно, если ипотека по предусмотренным законом основаниям прекратилась, но значится в государственном реестре как существующая для всех третьих лиц, что нарушает их права, они вправе обратиться в суд с надлежащим требованием, направленным на прекращение зарегистрированного обременения.

Согласно п. 52 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» в этом случае оспаривание зарегистрированного обременения осуществляется путем предъявления иска о признании обременения отсутствующим.

В ходе заседания было высказано также мнение, что в целях устранения данного препятствия судебному приставу-исполнителю следует обратиться в Росреестр с заявлением о прекращении ипотеки и государственной регистрации прекращения залога, поскольку залог прекратился в силу закона. Отказ может быть обжалован в судебном порядке.

**7. Каким процессуальным документом должен быть уведомлен субсидиарный должник об отсутствии имущества у основного должника и необходимости исполнения требований исполнительного документа? С какого момента начинает течь срок на добровольное исполнение требований исполнительного документа субсидиарным должником?**

В случае если в резолютивной части судебного акта указано, что при отсутствии денежных средств у основного должника взыскание производится с лица, несущего субсидиарную ответственность (ст. 399 Гражданского кодекса), судебный пристав-исполнитель на основе резолютивной части вступившего в законную силу судебного акта, содержащейся в исполнительном листе, в соответствии с положениями законодательства об исполнительном производстве указывает в постановлении о возбуждении исполнительного производства обоих должников.

Возбуждать исполнительное производство в части или изменять содержание резолютивной части не входит в полномочия судебного пристава-исполнителя.

Специальных норм об исполнении решений, предусматривающих исполнение в порядке субсидиарной ответственности, Закон об исполнительном производстве не содержит.

Таким образом, при вынесении постановления судебный пристав-исполнитель руководствуется общими нормами законодательства, регламентирующими возбуждение исполнительного производства.

В указанной ситуации, когда определен субсидиарный ответчик, отсутствие денежных средств у основного должника выявляется судебным приставом-исполнителем и фиксируется в акте об отсутствии имущества.

Далее процедура, установленная ст. 30 Закона об исполнительном производстве, полностью применима и к субсидиарному должнику. Так, согласно ч. 11 ст. 30 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных ст. 112 и 116 названного Закона (при этом следует иметь в виду, что исполнительский сбор взыскивается с каждого из таких должников в отдельности).

**8. Чем руководствоваться судебному приставу-исполнителю при принятии результатов оценки, чтобы впоследствии постановление судебного пристава-исполнителя об окончательной оценке арестованного имущества не было признано судом незаконным?**

В соответствии со ст. 12 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в отчете, составленном по основаниям и в порядке, которые предусмотрены данным Федеральным законом, признается достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в судебном порядке не установлено иное.

Статьей 85 Закона об исполнительном производстве предусмотрен ряд случаев, когда судебный пристав-исполнитель обязан привлечь оценщика для оценки отдельной вещи или имущественного права. При этом в ч. 4 данной статьи отмечено, что стоимость объекта оценки, указанная оценщиком в отчете, может быть оспорена в суде сторонами исполнительного производства не позднее десяти дней со дня их извещения о произведенной оценке.

Положений о том, что величина стоимости объекта оценки, названная оценщиком в отчете, является обязательной для судебного пристава-исполнителя, Закон об исполнительном производстве не содержит.

В то же время законодатель не наделил судебного пристава-исполнителя полномочиями по изменению величины стоимости оценки, указанной оценщиком в отчете, а также не предусмотрел порядок внесения подобных изменений. Соответственно вывод о рекомендательном характере проведенной оценки не согласуется с нормами законодательства об исполнительном производстве.

Судебный пристав-исполнитель, не обладающий необходимыми специальными знаниями для оценки рыночной стоимости отдельной вещи или имущественного права и привлекающий для таких целей специалиста-оценщика, не может самостоятельно и обоснованно установить достоверность произведенной специалистом оценки<sup>7</sup>.

При этом судебным приставам-исполнителям рекомендовано ориентировать стороны на возможность оспаривания отчета оценщика.

9. **С учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 30.07.2001 № 13-П, о том, что исполнительский сбор является, по своей сущности, административным штрафом, возникает вопрос: существует ли срок давности взыскания исполнительского сбора (вынесения соответствующего постановления) по правилам, установленным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях? Если такой срок существует, то с какого момента его следует исчислять?**

Срок, по истечении которого судебный пристав-исполнитель не вправе возбуждать исполнительное производство на основании постановления о взыскании исполнительского сбора, Законом об исполнительном производстве не установлен.

Вместе с тем необходимо учитывать, что в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П изложена правовая позиция, согласно которой исполнительскому сбору присущи признаки административной штрафной санкции.

Поэтому для обеспечения правовой определенности во взаимоотношениях между должником и взыскателем исполнительского сбора необходимо признать, что применительно к ч. 7 ст. 21 Закона об исполнительном производстве, ч. 1, 3 ст. 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок, в течение которого может быть возбуждено исполнительное производство с целью исполнения постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, не должен превышать одного года со дня, когда окончено основное исполнительное производство<sup>8</sup>.

10. **В случае удовлетворения требований заявителя об обжаловании действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя может ли заявитель обратиться в рамках данного дела с требованием о взыскании судебных расходов, понесенных в связи с «сопровождением исполнительного производства», возбужденного по исполнительному документу, выданному по «первоначальному» делу?**

В соответствии с ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

---

<sup>7</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 26.07.2012 № ВАС-6083/12.

<sup>8</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 14.07.2009 № 3057/09.

Согласно ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Постановлением Президиума ВАС РФ от 29.11.2005 № 8964/05 установлено, что исполнение судебных актов арбитражного суда представляет собой стадию арбитражного процесса и на нее распространяются положения Арбитражного процессуального кодекса.

Таким образом, расходы на оплату услуг представителя в процессе осуществления исполнительного производства по смыслу ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса являются судебными издержками, связанными с рассмотрением дела в арбитражном суде, и подлежат взысканию в порядке статьи 110 Кодекса<sup>9</sup>.

**11. Каким образом должна быть сформулирована резолютивная часть решения при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации:**

**взыскать с должника (лица, участвующего в деле), но с указанием на взыскание денежных средств за счет соответствующей казны;**

**взыскать с публично-правового образования за счет его казны, без указания на должника;**

**взыскать с публично-правового образования в лице главного распорядителя бюджетных средств за счет казны?**

На основании ч. 3 ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования привлекается к участию в деле по иску, предъявленному соответственно к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию, в качестве представителя ответчика.

При рассмотрении спора по иску, предъявленному к публично-правовому образованию, суду с учетом характера спорных правоотношений надлежит установить главного распорядителя бюджетных средств. Непривлечение главного распорядителя бюджетных средств к участию в деле может являться основанием для отмены судебного акта.

С учетом разъяснений, содержащихся в п. 2, 17 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», при удовлетворении исковых требований, предъявленных согласно ст. 16, 1069 Гражданского кодекса, в резолютивной части решения суда должно указываться о взыскании денежных средств за счет казны соответствующего публично-правового образования.

<sup>9</sup> *Постановление Президиума ВАС РФ от 15.07.2010 № 4735/09.*

В резолютивной части судебного акта о взыскании денежных средств с публично-правового образования за счет казны такого образования надлежит указывать и главного распорядителя бюджетных средств.

Если главный распорядитель бюджетных средств участвовал в деле, неуказание его в резолютивной части решения не является основанием для отмены или изменения судебного акта в этой части. Вопросы, связанные с исполнением судебного акта, могут быть разрешены на стадии исполнительного производства.

При отсутствии в резолютивной части судебного акта указания на взыскание денежных средств за счет казны публично-правового образования либо указания на принадлежность казны соответствующему публично-правовому образованию данные обстоятельства могут являться основанием для изменения судебного акта о взыскании денежных средств с публично-правового образования судом вышестоящей инстанции (ч. 3 ст. 270, ч. 3 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса)<sup>10</sup>.

- 12. Применимы ли положения ст. 6.1 Арбитражного процессуального кодекса, ст. 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» к случаям задержки выдачи исполнительного листа арбитражным судом первой инстанции, в том числе когда данный суд на момент вступления судебного акта в законную силу не обладает делом, по которому подлежит выдаче исполнительный лист (дело не вернулось из арбитражного апелляционного суда)?**

Положения ст. 6.1 Арбитражного процессуального кодекса, ст. 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» применимы к случаям задержки выдачи исполнительного листа, поскольку исполнительное производство является стадией арбитражного, гражданского процесса, на него распространяются положения о компенсации права на судопроизводство в разумный срок. При этом следует иметь в виду, что по общему правилу, исходя из положений Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации, утвержденной приказом ВАС РФ от 25.03.2004 № 27, исполнительный лист выдается при наличии материалов дела, что гарантирует защиту от различного рода злоупотреблений.

- 13. Возможно ли окончание исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа арбитражного суда, обязывающего должника не чинить взыскателю препятствия в осуществлении абсолютного субъективного права (например, права собственности в виде обеспечения беспрепятственного допуска взыскателя к принадлежащей ему вещи) по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 47 Закона об исполнительном производстве (фактическое исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе), после первичного обеспечения судебным приставом-исполнителем в реализации взыскателем своего субъективного права (например, после составления судебным приставом-исполнителем акта о допуске взыскателя к принадлежащей ему вещи)?**

<sup>10</sup> *Протокол заседания рабочей группы по обсуждению вопросов, возникающих в практике применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, от 05.09.2012 № 3, размещен на сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа в разделе «Процесс» в подразделе «Арбитражная практика» в папке «Решения рабочей группы».*



**Если возможно, то каков порядок дальнейшего исполнения указанного исполнительного листа в случае, когда после окончания исполнительного производства должник вновь препятствует осуществлению взыскателем принадлежащего ему абсолютного субъективного права?**

В обозначенной ситуации окончание исполнительного производства допустимо.

Между тем в случае необходимости повторного совершения исполнительных действий и применения, в том числе повторного, мер принудительного исполнения в течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства может быть отменено старшим судебным приставом по собственной инициативе или по заявлению взыскателя.

Так, согласно ч. 9 ст. 47 Закона об исполнительном производстве в течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства может быть отменено старшим судебным приставом или его заместителем по собственной инициативе или по заявлению взыскателя в случае необходимости повторного совершения исполнительных действий и применения, в том числе повторного, мер принудительного исполнения.

На возможность реализации данной нормы прямо указано в ч. 4 ст. 108 Закона об исполнительном производстве для случая, когда в течение трех лет после вселения должник вновь воспрепятствует проживанию (пребыванию) взыскателя в указанном в исполнительном документе жилом помещении.

Видится, что решение данного вопроса зависит от характера правоотношений.

- 14. Будет ли постановление Пенсионного фонда Российской Федерации о взыскании недоимки по страховым взносам и пеням за счет имущества должника являться исполнительным документом, на основании которого судебный пристав обязан возбудить исполнительное производство, если к нему приложена справка об отсутствии сведений о счетах должника в банках, оформленная самим органом Пенсионного фонда Российской Федерации, а не налоговым органом?**

По смыслу ч. 14 ст. 19, ч. 1, 2 ст. 20 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования»<sup>11</sup> только при недостаточности или отсутствии денежных средств на счетах плательщика страховых взносов или при отсутствии информации о счетах орган Пенсионного фонда Российской Федерации вправе принять постановление о взыскании страховых взносов за счет иного имущества, которое направляется судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном Законом об исполнительном производстве.

Несоблюдение органом контроля за уплатой страховых взносов процедуры взыскания страховых взносов за счет денежных средств, находящихся на счетах пла-

<sup>11</sup> Далее — Закон о страховых взносах.

тельщика страховых взносов в банках, либо ее ненадлежащее исполнение, в частности непринятие органом Пенсионного фонда Российской Федерации мер для получения сведений о счетах должника в банке, влияет на оценку законности постановления судебного пристава-исполнителя об отказе в возбуждении исполнительного производства в случае его оспаривания. При этом судебный пристав-исполнитель на основании ч. 1 ст. 65, ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса должен представить доказательства, свидетельствующие о том, что органом Пенсионного фонда Российской Федерации не приняты меры для получения сведений о счетах должника и, как следствие, не соблюдена процедура взыскания страховых взносов за счет денежных средств, находящихся на счетах плательщика страховых взносов в банках.

**Управлением Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области высказана своя позиция по данному вопросу.**

Порядок взыскания задолженности по взносам в Пенсионный фонд регламентируется как Законом об исполнительном производстве, так и Законом № 212-ФЗ, в силу которого органы Пенсионного фонда, осуществляя контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты (перечисления) страховых взносов в государственные внебюджетные фонды, вправе взыскать страховые взносы за счет имущества плательщика страховых взносов — организации.

Таким правом Пенсионный фонд может воспользоваться в случае недостаточности или отсутствия денежных средств на счетах плательщика или отсутствия информации о счетах плательщика, вынеся соответствующее постановление (ч. 14 ст. 19 и ст. 20 Закона № 212-ФЗ).

При направлении для исполнения в службу судебных приставов к постановлению о взыскании страховых взносов прилагаются справки об отсутствии у Пенсионного фонда сведений о счетах страхователей в банках, на основании выписок из Единых государственных реестров.

В соответствии со ст. 12 Федерального закона от 27.07.2010 № 227-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» с 1 января 2011 года утратил силу подп. «р» п. 2 ст. 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», предусматривающий наличие в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей сведений о банковских счетах индивидуального предпринимателя (определением ВАС РФ от 29.06.2012 № ВАС-7906/12 отказано в передаче дела № А59-4759/2011 в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора постановления ФАС Дальневосточного округа от 04.05.2012 № Ф03-1669/2012 по делу № А59-4759/2011).

Таким образом, с 01.01.2011 имеющиеся в распоряжении территориального органа Пенсионного фонда выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей не могут однозначно свидетельствовать о наличии или отсутствии у предпринимателя расчетных счетов в банках и иных кредитных организациях.

Кроме того, ст. 24, 28 Закона о страховых взносах на плательщиков страховых взносов на банки возлагается обязанность сообщать в территориальные органы

Пенсионного фонда об открытии (закрытии) расчетных счетов, а в соответствии с подп. 8 п. 1 ст. 29 Закона № 212-ФЗ орган контроля за уплатой страховых взносов вправе получать доступ к информации, составляющей банковскую тайну.

Соответственно Пенсионному фонду, как контролирующему органу, для обращения взыскания на имущество должника в порядке ст. 20 Закона о страховых взносах необходимо в совокупности принимать меры для получения сведений о счетах должника, в том числе от банков, и налоговых органов.

15. **Исполнительное производство в отношении физического лица (индивидуального предпринимателя) объединено в сводное по должнику. Выявлено имущество, наложен арест. После введения процедуры наблюдения в отношении индивидуального предпринимателя исполнительные действия приостановлены. После введения процедуры конкурсного производства исполнительное производство оканчивается. Правомерно ли оканчивать сводное исполнительное производство в отношении долгов физического лица? Либо следует продолжать исполнительное производство в отношении должника как физического лица?**

При несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя и осуществлении исполнительного производства в отношении такого должника необходимо учитывать, что существует три вида требований, а именно:

- 1) требования, связанные с предпринимательской деятельностью;
- 2) требования, которые неразрывно связаны с личностью кредитора;
- 3) требования, не связанные с предпринимательской деятельностью.

В отношении требований, связанных с предпринимательской деятельностью, объединенных в сводное исполнительное производство, какие-либо особенности исполнения судебных актов при несостоятельности (банкротстве) должника отсутствуют, поэтому в данном случае применимы положения ст. 63 и ст. 126 Закона о банкротстве, ст. 96 Закона об исполнительном производстве.

Требования, которые неразрывно связаны с личностью кредитора, независимо от процедуры банкротства не приостанавливаются.

По смыслу абз. 4 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве, п. 5 ч. 1 ст. 40 и ч. 1 ст. 96 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство по требованиям к индивидуальному предпринимателю-должнику, не связанным с предпринимательской деятельностью, не может осуществляться в период процедуры наблюдения и считается приостановленным с даты вынесения определения о введении наблюдения. При этом с учетом особенностей банкротства индивидуальных предпринимателей, к которым после завершения дела о банкротстве могут быть предъявлены требования, не связанные с предпринимательской деятельностью, *не заявившиеся в деле о банкротстве такого предпринимателя*, при открытии конкурсного производства приостановленные исполнительные производства не подлежат окончанию на основании абз. 7 п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве. Такие производства остаются приостановленными (п. 30, 31 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей»).

Таким образом, с учетом характера требований в описанной в вопросе ситуации сводное исполнительное производство может быть в части приостановлено, в части окончено, а в части продолжаться исполнением.

- 16. Допускается ли смешанное заполнение исполнительного листа (машинописным способом/рукописным способом)? Допускается ли внесение изменений в исполнительный лист без вынесения определения судом (дописки, заверенные подписью и печатью)? Допускается ли допечатывание (машинописным способом) информации в исполнительном листе без заверения внесенных изменений судом? Возможно ли в вышеперечисленных случаях возвращать исполнительный лист без исполнения взыскателю?**

В соответствии с Инструкцией по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации, утвержденной приказом ВАС РФ от 25.03.2004 № 27, получаемые по мере необходимости в отделе делопроизводства бланки исполнительных листов заполняются секретарем судебного заседания (специалистом судебного состава) машинописным способом без помарок и исправлений. Содержание исполнительного листа должно соответствовать требованиям ст. 320 Арбитражного процессуального кодекса. Одновременно с оригиналом изготавливается копия исполнительного листа, которая подшивается указанными лицами в судебное дело. Каждый исполнительный лист подписывается судьей и заверяется гербовой печатью арбитражного суда. Если исполнительный лист испорчен, то он уничтожается и заполняется новый исполнительный лист.

- 17. Как поступать с исполнительным листом по мировому соглашению, сроки выплаты по которому не наступили (возвращать взыскателю, самостоятельно банку ежемесячно формировать инкассовое поручение)?**

Выдается исполнительный лист, и в него полностью переносится резолютивная часть. Если судебным актом предусмотрена периодичность платежей, то банк исполняет его соответствующим образом.

- 18. В каком порядке производить арест денежных средств при поступлении в банк постановления судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на счета юридических лиц в случаях, если счета, на которые требуется наложить арест, открыты в иностранной валюте? При этом в постановлении судебного пристава-исполнителя идет речь о сумме ареста денежных средств в рублях.**

Порядок обращения взыскания на денежные средства должника в иностранной валюте при исчислении долга в рублях подробно регламентирован ст. 71 Закона об исполнительном производстве.