

# Обзор заседания рабочей группы по применению Арбитражного процессуального кодекса РФ

**Фарид Велибекович ЗАГИРОВ**

начальник отдела обобщения судебной практики, учета и статистики  
Федерального арбитражного суда Московского округа

1. Первым пунктом повестки заседания рабочей группы были вопросы возможности применения ч. 3 ст. 179 АПК при исправлении опечаток (арифметических ошибок), допущенных при изготовлении судебного акта.

**Является ли по смыслу ч. 3 ст. 179 АПК изменением содержания судебного акта внесение в его резолютивную часть исправлений относительно суммы, подлежащей взысканию, в том случае, если ошибка была допущена как при подготовке письменной резолютивной части решения, так и при ее объявлении (т.е. в ситуации, когда объявленное решение изначально соответствует содержанию письменной резолютивной части)?**

*Согласно первому подходу внесение таких исправлений не является исправлением опечаток (описок, арифметических ошибок) в порядке, предусмотренном положениями ч. 3 ст. 179 АПК, поскольку в таком случае изменяется принятый судебный акт (его содержание).*

В порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 179 АПК, могут быть исправлены только ошибки, связанные с оформлением судебного акта, а исправление, касающееся размера суммы, подлежащей взысканию, является изменением судебного акта по существу, т.е. его содержания.

Таким образом, при решении вопроса о внесении исправлений в сумму, подлежащую взысканию, указанную в резолютивной части, следует учитывать, что такое исправление во всех случаях изменяет объем удовлетворенных требований, т.е. изменяет содержание решения.

*Согласно второму подходу внесение таких исправлений не противоречит смыслу ч. 3 ст. 179 АПК.*

Данная позиция основана на том, что опечатка (описка, арифметическая ошибка) может быть допущена в том числе при введении цифр, в связи с чем может содержаться и в резолютивной части судебного акта в указании суммы, подлежащей взысканию. В том случае, если использованный судом расчет в действительности имеет арифме-

тический результат, отличный от того, который указан в резолютивной части и оглашен в судебном заседании, внесение в резолютивную часть исправлений, направленных на устранение такого несоответствия, не меняет содержание судебного акта. Соответствующая процедура прямо закреплена положениями ч. 3 ст. 179 АПК, которые не ограничивают, в какую именно часть судебного акта могут быть внесены исправления. При этом сумма, подлежащая взысканию и указанная в резолютивной части, может быть ошибочно изложена с опечаткой или содержать ошибку арифметического расчета. По смыслу положений ч. 3 ст. 179 АПК возможность внесения исправлений в принятый судебный акт направлена на устранение указанных недостатков.

**Соответствует ли положениям ч. 3 ст. 179 АПК исправление опечаток, допущенных в резолютивной части, изготовленной при объявлении судебного решения, до изготовления полного мотивированного текста судебного акта, который в связи с этим уже будет учитывать внесенные исправления? При этом объявленное решение соответствует содержанию изготовленной резолютивной части, а опечатки (арифметические ошибки) допущены в отношении суммы, подлежащей взысканию.**

*Согласно первому подходу указанный порядок внесения исправлений соответствует положениям ч. 3 ст. 179 АПК.*

По смыслу положений ст. 176 АПК оглашение резолютивной части судебного решения сопровождается обязательной подготовкой в виде документа. Данный документ подписывается всеми судьями, принявшими участие в оглашении резолютивной части, и приобщается к материалам дела. Указанная процедура в соотношении с содержанием позволяет прийти к выводу, что данный документ является отдельным процессуальным документом, вынесенным в рамках рассмотрения дела, и та взаимосвязь, которая существует между непосредственно оглашением резолютивной части и изготовлением полного мотивированного судебного акта, не лишает данный документ свойства отдельного процессуального документа.

Положения ч. 3 ст. 179 АПК не содержат указаний на то, что исправления с соблюдением данного порядка могут быть внесены только в полный мотивированный текст судебного акта (решения). В связи с этим под решением суда в п. 3 ст. 179 АПК следует понимать как полный мотивированный текст, так и текст, включающий лишь вводную и резолютивную части.

*Согласно второму подходу указанный порядок внесения исправлений нарушает положения ч. 3 ст. 179 АПК, поскольку приводит к несоответствию объявленного решения и резолютивной части полного мотивированного текста судебного акта.*

Согласно данной позиции между объявленным содержанием решения, изготовленной при этом резолютивной частью и резолютивной частью полного мотивированного текста должно быть полное соответствие. В связи с этим внесение исправлений относительно суммы, подлежащей взысканию, приводит к нарушению соответствия между содержанием объявленного решения и содержанием резолютивной части полного мотивированного текста судебного акта. Таким образом, внесение указанных исправлений меняет содержание судебного акта, в связи с чем не соответствует положениям ч. 3 ст. 179 АПК.

2. По второму пункту повестки обсуждался вопрос о том, **подлежат ли рассмотрению в рамках дела о банкротстве заявления граждан (соинвесторов) о признании за ними права собственности, предъявленные в отношении должника и (или) товарищества собственников жилья (либо к обоим вместе), притом что объект не относится к имуществу должника, поскольку все права и обязанности по нему были уступлены должником товариществу собственников жилья до введения процедуры банкротства?**

*Согласно первой позиции рассмотрение подобных заявлений физических лиц (соинвесторов) в рамках дела о банкротстве должника допустимо, поскольку требование вытекает из договора на инвестирование строительства, заключенного между юридическим лицом (ныне банкротом) и физическим лицом, обращающимся с требованием о признании права собственности на жилое помещение.*

Данный подход базируется на положениях п. 1 ст. 201.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которому с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения в отношении застройщика в ходе проведения наблюдения и всех последующих процедур, применяемых в деле о банкротстве застройщика, только в рамках дела о банкротстве с соблюдением установленного настоящей статьей порядка подлежат предъявлению и рассмотрению требования других лиц к застройщику или застройщика к другим лицам, в том числе требование о признании наличия или отсутствия права собственности или иного права либо обременения в отношении недвижимого имущества, включая объекты незавершенного строительства.

То обстоятельство, что соответчиком (либо самостоятельным ответчиком) выступает товарищество собственников жилья, не является основанием для выделения заявления физического лица о признании за ним права собственности на жилое помещение в отдельное производство (за рамки дела о банкротстве).

*Согласно второй позиции заявление физического лица (соинвестора) о признании за ним права собственности на квартиру, предъявленное юридическому лицу — должнику и (или) товариществу собственников жилья (либо обоим вместе), подлежит рассмотрению в отдельном производстве за рамками дела о банкротстве.*

Основанием данного подхода служит то, что после уступки прав требований по инвестиционному контракту объект перестал быть имуществом должника — юридического лица, в связи с чем предъявление иска к должнику неправильно, поскольку он является ненадлежащим ответчиком.

Участие же товарищества собственников жилья в составе сторон относит заявление физического лица (соинвестора) о признании права собственности на жилые помещения к подведомственности судов общей юрисдикции, которые и должны рассматривать подобные заявления, поскольку товарищество собственников жилья не является банкротом.

Рассмотрение в арбитражном суде заявлений физических лиц о признании за ними права собственности на жилые помещения, предъявленных к товариществу собственников жилья, допустимо только в случае, если суд общей юрисдикции возвратил данное заявление со ссылкой на неподведомственность такого заявления суду общей юрисдикции и заявителем исчерпаны возможности для обжалования такого определения.

**3. По третьему вопросу повестки дня обсуждался вопрос о применении п. 3 ч. 4 ст. 201 АПК.**

В соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 201 АПК одним из обязательных реквизитов резолютивной части решения суда об удовлетворении требований по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц является указание на обязанность заинтересованного лица устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В практике выявлены разные подходы к толкованию положений указанной нормы в части необходимости указания в резолютивной части решения суда на обязанность заинтересованного лица устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

*Первый подход исходит из буквального содержания (толкования) указанной нормы и заключается в том, что при удовлетворении требования по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц в резолютивной части решения достаточно указывать на обязанность государственного органа устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.*

В каждом конкретном случае административный орган, нарушивший права и законные интересы заявителя, самостоятельно определяет способ устранения допущенных нарушений в пределах своей компетенции, руководствуясь действующим законодательством.

Указания на необходимость совершить конкретные действия, принять решение и т.д. в таком случае не требуется.

*Второй подход исходит из того, что при удовлетворении требования по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц в резолютивной части решения необходимо указать на обязанность государственного органа совершить конкретные (определенные) действия, принять определенное решение.*

После обсуждения обозначенных вопросов на заседании рабочей группы были приняты решения, оформленные протоколом от 12.02.2013 № 131.

**ПРОТОКОЛ № 131**  
**заседания рабочей группы**  
**по обсуждению практики применения**  
**нового АПК РФ**

г. Москва

12 февраля 2013 г.

**Присутствовали:**

члены рабочей группы — Адамова В.Б., Шуршалова Н.А., Кулагина Е.А., Кузьминская Н.Ю., Хвощенко А.Р., Завриев С.С., представители Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Девятого арбитражного апелляционного суда, Арбитражного суда города Москвы, судьи, помощники судей, представители отдела обобщения судебной практики, учета и статистики.

**Повестка дня:**

применение части 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации;

применение пункта 3 части 4 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации;

возможность рассмотрения арбитражным судом, в том числе в рамках дела о банкротстве должника-застройщика, заявлений физических лиц (соинвесторов) о признании права собственности на жилые помещения к должнику-застройщику и (или) товариществу собственников жилья, которому переданы права и обязанности застройщика по соглашению об уступке, заключенному до начала процедуры банкротства.

**Выступили:**

Адамова В.Б., Загиров Ф.В., Шуршалова Н.А., Хвощенко А.Р., Завриев С.С., Кузнецов А.М., Петрова Е.А., Кузьминская Н.Ю., Кобылянский В.В., Комолова М.Д., Зайцев О.Р.

**Решили по первому вопросу:**

(1) Применительно к положениям части 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации опиской следует признавать искажение слова (словосочетания) при рукописном письме, а опечаткой — ошибки, допущенные при механическом наборе печатного текста на клавиатуре.

Неверное указание цифр (чисел) в судебном акте при указании сумм само по себе не является арифметической ошибкой, и характер допущенной ошибки следует определять с учетом следующих критериев:

— ошибка, допущенная при механическом вводе печатного текста цифр или чисел (либо написании рукописного текста), определение которых не связано с совершением арифметических действий, является опечаткой (либо опиской, если она допущена в рукописном тексте судебного акта);

— в том случае, если цифра (число), указанная в судебном акте, является результатом неправильно произведенных арифметических действий (сложение, вычитание и т.д.), данный недостаток судебного акта является арифметической ошибкой.

(2) Поскольку в большинстве случаев, в которых возникает указанный вопрос применительно к технической ошибке — опiske или опечатке, причиной его возникновения являются недостатки в части способа изложения содержания, судам следует придерживаться рекомендаций Президиума ФАС МО и указывать в резолютивной части судебного акта сумму, подлежащую взысканию как цифрами, так и прописью (постановление Президиума ФАС МО от 12.09.2008 № 5, которым утверждены типовые образцы резолютивной части судебных актов).

(3) Если суду стало известно о допущенной в резолютивной части судебного акта опiske либо арифметической ошибке после оглашения резолютивной части судебного акта, но до изготовления судебного акта в полном объеме, суд вправе вынести определение об исправлении описки в рукописном тексте резолютивной части судебного акта и изготовить полный текст судебного акта с верными (исправленными) данными.

(4) Внесение в резолютивную часть судебного акта исправлений относительно суммы, подлежащей взысканию, в том случае, если ошибка была допущена как при подготовке письменной резолютивной части решения, так и при ее объявлении (т.е. в ситуации, когда оглашенное решение изначально соответствует содержанию письменной резолютивной части), не противоречит положениям части 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При проверке правильности применения части 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судам необходимо учитывать следующее.

Поскольку причиной ошибки при указании суммы, подлежащей взысканию, допущенной в резолютивной части, может являться случайное введение отдельных неверных цифр, например дублирование цифры или ввод соседней цифры при изготовлении резолютивной части с использованием компьютера, для проверки возможности возникновения указанной ошибки следует учитывать, в каком объеме требования заявлялись и в каком удовлетворены, в том числе исходя из смысла мотивировочной части.

В том случае, если сумма, подлежащая взысканию, является результатом арифметического расчета, первоначально указанный в резолютивной части и объявленный результат, а также исправленную сумму следует соотнести с числом, являющимся правильным результатом расчета с использованием той методики, на применение которой указал суд.

Следует проверять, не являются ли вносимые исправления решением по иным требованиям, также рассмотренным в рамках конкретного дела.

#### **Решили по второму вопросу:**

при удовлетворении требования по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц в резолютивной части решения суда необходимо указать на обязанность государ-

ственного органа совершить конкретные (определенные) действия, принять определенное решение, то есть конкретизировать способ устранения допущенных нарушений прав и законных интересов заявителя.

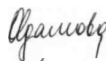
**Решили по третьему вопросу:**

требования участников строительства к должнику-застройщику, в том числе связанные с признанием права собственности, подлежат рассмотрению в рамках дела о банкротстве.

Требования к иным лицам о признании права собственности на жилые помещения подлежат рассмотрению по общим правилам предъявления исков в соответствии с подведомственностью и подсудностью.

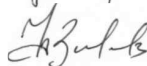
В случаях, если в рамках дела о банкротстве должника-застройщика заявлено требование о признании права собственности на жилые помещения к должнику-застройщику и товариществу собственников жилья, суду следует прекратить производство по делу по требованию к товариществу собственников жилья, а по требованию к должнику-застройщику заявление подлежит рассмотрению по существу.

Председательствующий



В.Б. Адамова

Начальник отдела обобщения



Ф.В. Загиров