

## Обзор правовых позиций Президиума ВАС РФ по вопросам частного права

В обзоре представлено описание правовых позиций, содержащихся в постановлениях ВАС РФ, размещенных на сайте *www.arbitr.ru* в **марте 2013 г.** Обзор подготовлен сотрудниками управления частного права ВАС РФ только для информационных целей и не является официальной позицией ВАС РФ. Для установления содержания такой позиции необходимо обращаться непосредственно к тексту постановлений.

### Постановление Президиума ВАС РФ от 05.02.2013 № 11241/12

*Ключевые слова: договор аренды, государственная регистрация договора, изменение договора*

Если договор подлежит государственной регистрации, то все изменения и дополнения к нему как часть этого договора также подлежат государственной регистрации и в том случае, когда сам договор был заключен до момента вступления в действие Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

При этом регистрация дополнительного соглашения к такому договору в установленном Федеральным законом от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» порядке означает, что и сам договор со всеми дополнительными соглашениями в этом случае прошел регистрацию.

*Постановление содержит указание на то, что сформулированная в нем правовая позиция может выступать новым обстоятельством в смысле п. 5 ч. 3 ст. 311 АПК РФ.*

### **Постановление Президиума ВАС РФ от 11.12.2012 № 4319/12**

*Ключевые слова: договор подряда, преюдиция, незаключенный договор, неосновательное обогащение*

Поскольку в материалах дела нет доказательств выполнения обществом работ, а также принятия этих работ заказчиком, не имеется оснований для вывода о неосновательном обогащении заказчика в связи с приобретением им результата выполненных работ, выполненных на основании договора подряда, признанного незаключенным решением арбитражного суда по другому делу.

*Постановление не содержит указания на то, что сформулированная в нем правовая позиция может выступать новым обстоятельством в смысле п. 5 ч. 3 ст. 311 АПК РФ.*

### **Постановление Президиума ВАС РФ от 29.01.2013 № 11637/12**

*Ключевые слова: железнодорожная перевозка, договорная ответственность*

С момента принятия груза и заключения договора перевозки у общества «РЖД» возникли обязательства по доставке груза в сроки, указанные в транспортной железнодорожной накладной. Факт принятия груза перевозчиком подтверждает соблюдение грузоотправителем Технических условий размещения и крепления грузов в вагонах и контейнерах, утвержденных приказом Министерства путей сообщения РФ от 27.05.2003 № ЦМ-943; отсутствие претензий общества «РЖД» к погрузке и креплению груза исключает вину грузоотправителя в возникновении названных неисправностей.

В данном случае в ходе перевозки груза перевозчиком выявлены недостатки в креплении груза, угрожавшие безопасности движения, что не может служить основанием освобождения перевозчика от ответственности за просрочку доставки этого груза.

*Постановление содержит указание на то, что сформулированная в нем правовая позиция может выступать новым обстоятельством в смысле п. 5 ч. 3 ст. 311 АПК РФ.*

### **Постановление Президиума ВАС РФ от 29.01.2013 № 12579/12**

*Ключевые слова: договор на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования*

Маневровая работа и все сопутствующие работы согласно Инструкции являются обязанностью перевозчика и не могут оплачиваться дополнительно.

Перевод стрелок в соответствии с Инструкцией является обязанностью перевозчика в рамках договора и не требует отдельной платы.

*Постановление содержит указание на то, что сформулированная в нем правовая позиция может выступать новым обстоятельством в смысле п. 5 ч. 3 ст. 311 АПК РФ.*

**Постановление Президиума ВАС РФ от 05.02.2013 № 12227/12**

*Ключевые слова: товарный знак*

Требование заявителя о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности об удовлетворении возражения третьего лица и признании предоставления правовой охраны товарному знаку недействительным удовлетворено, поскольку заявителем представлены документы, подтверждающие факт производства им продукции, маркируемой спорным товарным знаком, а также доказательства, подтверждающие, что третье лицо маркировало свою продукцию чужим товарным знаком без лицензионных соглашений на его использование.

*Постановление не содержит указания на то, что сформулированная в нем правовая позиция может выступать новым обстоятельством в смысле п. 5 ч. 3 ст. 311 АПК РФ.*

**Постановление Президиума ВАС РФ от 05.02.2013 № 14614/12**

*Ключевые слова: банкротство*

Нормы ст. 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», регулирующие порядок продажи имущества в том числе посредством публичного предложения, не подлежат применению при продаже социально значимых объектов, поскольку ст. 132 названного Закона установлен особый порядок продажи имущества должника, не включенного в конкурсную массу.

*Постановление содержит указание на то, что сформулированная в нем правовая позиция может выступать новым обстоятельством в смысле п. 5 ч. 3 ст. 311 АПК РФ.*