

Муниципальный заказчик задолжал за услуги: претензия или суд?

Если муниципальный заказчик не оплатил оказанные организацией услуги, а заключенный с ним договор не содержит положений об обязательном досудебном урегулировании спора, то можно ли сразу обращаться в суд, чтобы взыскать задолженность?



Надежда Верховая и Максим Золотых
эксперты службы правового консалтинга
ГАРАНТ

Организация заключила договор возмездного оказания услуг на основании Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон № 94-ФЗ). Услуги она оказала, но муниципальный заказчик не оплатил их. В договоре обязательное досудебное урегулирование спора не предусмотрено. Расторжение и изменение договора в судебном порядке не планируются, исполнитель намерен взыскать задолженность. Обязательно ли направлять заказчику претензию или можно сразу обращаться в суд?

Прежде всего отметим, что согласно ч. 5 ст. 4 АПК РФ, если для определенной категории споров федеральным законом установлен претензионный или иной досудебный порядок урегулирования либо он предусмотрен договором, спор передается на разрешение арбитражного суда после соблюдения такого порядка. Несоблюдение этого порядка является основанием для оставления искового заявления без рассмотрения (п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ).

В анализируемой ситуации договор не содержит положений об обязательном досудебном урегулировании споров, поэтому соблюдать данный порядок истец должен только в том случае, если такая обязанность закреплена законодательно.

Положениями Закона № 94-ФЗ прямо не предусмотрена обязанность соблюдения досудебного порядка урегулирования споров, однако некоторыми нормами гражданского законодательства, на котором основывается и данный Закон (ч. 1 ст. 2 Закона № 94-ФЗ), такая обязанность предусмотрена. Например, согласно п. 2 ст. 452 ГК РФ требование об изме-

нении или расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны в изменении или расторжении договора либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии — в 30-дневный срок. Необходимость соблюдения досудебного порядка предусмотрена также в отношении некоторых видов обязательств, к примеру в случае предъявления иска к перевозчику (п. 1 ст. 797 ГК РФ).

Гражданским законодательством не предусмотрен обязательный досудебный порядок урегулирования споров, связанных с взысканием задолженности по договору возмездного оказания услуг, поэтому, если договор, заключенный по итогам размещения заказа в соответствии с Законом № 94-ФЗ, не содержит подобных условий, исполнитель вправе обратиться в суд без соблюдения досудебного порядка. Сказанное подтверждает и судебная практика — как в случае рассмотрения споров о соблюдении досудебного порядка по обязательствам, вытекающим из договоров возмездного оказания услуг¹, так и в случае рассмотрения споров о взыскании задолженности без соблюдения досудебного порядка по иным видам договоров².

Таким образом, в рассматриваемой ситуации соблюдение досудебного порядка урегулирования спора необязательно.

¹ См., напр.: постановления Двенадцатого ААС от 02.08.2012 № 12АП-6386/12, ФАС Дальневосточного округа от 21.06.2011 № Ф03-2372/11, Пятнадцатого ААС от 17.08.2012 № 15АП-8476/12 // СПС «Гарант».

² См., напр.: постановления ФАС Западно-Сибирского округа от 27.04.2010 № А75-6785/2009 (определением ВАС РФ от 18.08.2010 № ВАС-10382/10 отказано в передаче данного дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора), ФАС Волго-Вятского округа от 06.07.2012 № Ф01-2248/12, Восьмого ААС от 07.08.2012 № 08АП-3493/12, Пятнадцатого ААС от 19.09.2012 № 15АП-10594/12 // СПС «Гарант».