

читайте
в номере

ЗАКОН

Главная тема: **Российский бизнес
и офшорные юрисдикции**

Интервью:

председатель ФАС Московского округа **В.Б. Адамова** о своем отношении к реформе системы отбора кадров для судов, профессионализации арбитражного процесса, борьбе с процессуальными злоупотреблениями и многим другим.

Заместитель председателя Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства **А.Л. Маковский** об истории появления в проекте ГК и причинах исключения из него антиофшорных норм.

Среди авторов номера:

Д.М. Щекин

Антиофшорные меры в российском налоговом праве: перспективы судебной практики

Что ждет офшорные компании в российских судах?

Г.А. Жилин

Полномочия апелляционной инстанции в арбитражном и гражданском процессе: проблемы теории и практики

Существенные процессуальные нарушения как основание для направления дела на новое рассмотрение

И.В. Решетникова

Упрощенное производство. Концептуальный подход

В чем отличия существующих в России моделей упрощенного рассмотрения дел?

Журнал «ЗАКОН» награжден
Высшей юридической премией
«ФЕМИДА» за 2007 год

Журнал «ЗАКОН» включен в
Перечень ведущих
рецензируемых научных
журналов и изданий, в которых
должны быть опубликованы
основные научные результаты
диссертаций на соискание ученой
степени доктора и кандидата
юридических наук






Телефон редакции
(495) 927-01-62
E-mail
post@igzakon.ru
Internet
www.igzakon.ru
Реклама и конференции
(919) 997-07-77
nk@igzakon.ru

ПОДПИСКУ НА ЖУРНАЛ «ЗАКОН»
можно оформить в любом почтовом отделении

ИНДЕКС ПЕЧАТНОГО ИЗДАНИЯ:

99523 — по каталогу МАП, **39001** — по каталогу агентства «Роспечать»
и объединенному каталогу «Пресса России»

содержание

	От редакции	5
	ИНТЕРВЬЮ НОМЕРА	
	В.Б. Адамова. «НЕ ДУМАЮ, ЧТО МЫ МОЖЕМ ПОЖЕРТВОВАТЬ ОБЪЕКТИВНОСТЬЮ РЕШЕНИЙ РАДИ СНИЖЕНИЯ НАГРУЗКИ НА СУДЕЙ»	8
	СОБЫТИЕ. КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ	
	ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И ПРОБЛЕМА НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕЙ	15
	ТЕМА НОМЕРА: РОССИЙСКИЙ БИЗНЕС И ОФШОРНЫЕ ЮРИСДИКЦИИ	
	А.Л. Маковский. «ЗАМОК НА ДВЕРИ ВСЕГДА ОБРЕМЕНЯЕТ ЖУЛИКА»	28
	Д.М. Щекин. АНТИОФШОРНЫЕ МЕРЫ В РОССИЙСКОМ НАЛОГОВОМ ПРАВЕ: ПЕРСПЕКТИВЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ	32
	Д.В. Винницкий, А.И. Савицкий. РОССИЙСКАЯ ПРАВОВАЯ СИСТЕМА И ПРОБЛЕМЫ СТРУКТУРИРОВАНИЯ БИЗНЕСА И СДЕЛОК С УЧАСТИЕМ НИЗКОНАЛОГОВЫХ ЮРИСДИКЦИЙ	38
	И.А. Гончаренко. ПЕРСПЕКТИВЫ СОЗДАНИЯ ОФШОРА НА ДАЛЬНОМ ВОСТОКЕ РОССИИ	46
	Б.Я. Брук. КОДИФИКАЦИЯ КОНЦЕПЦИИ БЕНЕФИЦИАРНОГО СОБСТВЕННИКА В РОССИЙСКОМ НАЛОГОВОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ	54
	В.А. Канашевский. О ПРАВЕ, ПРИМЕНИМОМ К ОФШОРНЫМ ТРАСТАМ И ОБ ИХ ПРИЗНАНИИ	63
	МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ЗАКАЗЧИК ЗАДОЛЖАЛ ЗА УСЛУГИ: ПРЕТЕНЗИЯ ИЛИ СУД?	74



ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

А.А. Иванов. ИДЕИ А.В. ВЕНЕДИКТОВА И ИХ ОТРАЖЕНИЕ В ПРОЕКТЕ ИЗМЕНЕНИЙ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РФ	77
Г.А. Жилин. ПОЛНОМОЧИЯ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ В АРБИТРАЖНОМ И ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ	83
И.В. Решетникова. УПРОЩЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ ПОДХОД	93
А.Я. Курбатов. ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕСПРИСТРАСТНОСТИ ТРЕТЕЙСКИХ СУДЕЙ В СУДЕБНО-АРБИТРАЖНОЙ ПРАКТИКЕ И В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ	99
С.В. Стрембелев, Я.В. Кривой. РАССМОТРЕНИЕ КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ ТРЕТЕЙСКИМИ СУДАМИ: БЫТЬ ИЛИ НЕ БЫТЬ?	108
А.В. Ильин. К ВОПРОСУ О ВОЗМОЖНОСТИ СУЩЕСТВОВАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА КАК ОТДЕЛЬНОЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ФОРМЫ	119
А.Ю. Кинёв, Н.Н. Егорычев, П.В. Самолысов, А.П. Тенишев. КАРТЕЛИ. СИСТЕМА ДОКАЗЫВАНИЯ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА	131
А.С. Ворожевич. ДОГОВОР ВЕНЧУРНОГО ИНВЕСТИРОВАНИЯ: СУЩНОСТЬ, КОНСТРУКЦИЯ, ПРОБЛЕМЫ МИНИМИЗАЦИИ РИСКОВ ИНВЕСТОРОВ	139

В.А. Канашевский

О ПРАВЕ, ПРИМЕНИМОМ К ОФШОРНЫМ ТРАСТАМ, И ОБ ИХ ПРИЗНАНИИ

Трасты являются одним из правовых инструментов, притягивающих к офшорным юрисдикциям бизнес со всего мира. Однако для их успешного использования важно правильно выбирать применимое право, а также понимать, насколько траст, подчиненный праву той или иной офшорной юрисдикции, будет признаваться другими правовыми порядками, прежде всего российским. Проблемы, связанные с ответом на эти непростые вопросы, освещает автор в настоящей статье.

63

С.В. Стрембелев, Я.В. Кривой

РАССМОТРЕНИЕ КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ ТРЕТЕЙСКИМИ СУДАМИ: БЫТЬ ИЛИ НЕ БЫТЬ?

В статье обсуждается вопрос о возможности рассмотрения третейскими судами некоторых видов корпоративных споров, в частности споров о принадлежности акций и долей участия в компаниях и споров, вытекающих из акционерных соглашений. Проанализировано российское законодательство, а также практика некоторых российских арбитражных судов. Описаны подходы стран общего права к арбитрабельности споров из акционерных соглашений.

108

А.В. Ильин

К ВОПРОСУ О ВОЗМОЖНОСТИ СУЩЕСТВОВАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА КАК ОТДЕЛЬНОЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ФОРМЫ

В статье рассматривается вопрос о том, есть ли в настоящее время в Российской Федерации административное судопроизводство. Автор на основе исследования правовой природы производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, и производства по делам об административных правонарушениях дает отрицательный ответ. В статье приводятся аргументы, доказывающие сомнения в возможности существования административного судопроизводства как отдельной формы осуществления правосудия.

119

А.С. Ворожевич

ДОГОВОР ВЕНЧУРНОГО ИНВЕСТИРОВАНИЯ: СУЩНОСТЬ, КОНСТРУКЦИЯ, ПРОБЛЕМЫ МИНИМИЗАЦИИ РИСКОВ ИНВЕСТОРОВ

В статье проанализирована сущность венчурного договора как разновидности инвестиционного и определены специфические характеристики венчурного инвестирования, обуславливающие содержание одноименного договора. Рассмотрены препятствия для заключения подобных договоров, существующие в российском правовом порядке в условиях неразработанности договорной конструкции, опосредующей отношения компании-реципиента и инвестора.

139



Издательская группа «ЗАКОН»
выпускает журналы:

«Вестник Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации»
«Закон»

«Вестник Федерального арбитражного
суда Уральского округа»

«Вестник Федерального арбитражного
суда Московского округа»

«Судебная практика в Западной Сибири»

«Вестник Федерального арбитражного
суда Северо-Кавказского округа»

«Московский юрист»

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Е.Ю. ВАЛЯВИНА

судья Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации, кандидат
юридических наук;

Л.В. ГОЛОВКО

профессор МГУ им. М.В. Ломоносова,
доктор юридических наук;

И.А. ДРОЗДОВ

директор по правовым вопросам
Фонда «Сколково»,
кандидат юридических наук;

И.В. ЕЛИСЕЕВ

кандидат юридических наук;

А.В. КОНОВАЛОВ

министр юстиции Российской Федерации,
кандидат юридических наук;

М.В. КРОТОВ

полномочный представитель
Президента Российской Федерации
в Конституционном Суде
Российской Федерации, кандидат
юридических наук;

Н.Б. КРЫЛОВ

управляющий партнер московского
офиса *Winston & Strawn LLP*;

А.А. МАКОВСКАЯ

судья Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации, кандидат
юридических наук;

Б.Я. ПОЛОНСКИЙ

заслуженный юрист РФ;

И.В. РЕШЕТНИКОВА

председатель Федерального арбитражного
суда Уральского округа,
доктор юридических наук;

В.Ф. ЯКОВЛЕВ

советник Президента Российской
Федерации, доктор юридических наук.

Информационная поддержка:

КонсультантПлюс
надежная
правовая
поддержка





Государственная Дума приняла в третьем чтении очередной пакет поправок к Гражданскому кодексу, содержащий ряд давно назревших новелл. В частности, архаичное правило о ничтожности сделок, противоречащих закону, по-видимому, сменится на противоположное — такие сделки будут считаться оспоримыми. Кроме того, лицо, приступившее к исполнению сделки, впоследствии не сможет ссылаться на ее недействительность. Эти положения почти ни у кого не вызывают сомнений: требования стороны о признании сделки недействительной в большинстве случаев вызваны не любовью к законности, а желанием пересмотреть кажушиеся кому-то обременительными договоренности.

В то же время нормы, не попавшие в окончательный текст проекта, представляют не меньший интерес. Так, в ГК не будет закреплён строгий запрет на сделки с потестативными условиями.

В порционном принятии поправок к экономической конституции есть и позитивные моменты: в напряженной борьбе за каждую букву в конечном итоге проигрывают императивные положения, существенная польза которых для оборота неочевидна.

Ян Пискунов, главный редактор
piskunov@igzakon.ru