

# Проблемы, возникающие при реализации норм АПК РФ

---

В настоящем материале публикуются доклады представителей судов Западно-Сибирского округа, прозвучавшие на состоявшейся в Федеральном арбитражном суде округа конференции по теме «Проблемы, возникающие при реализации норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации». Полагаем, для читающих наш журнал судей и сотрудников аппаратов, данная публикация будет весьма полезной и позволит соотнести позиции арбитражных судов по дискуссионным вопросам правоприменения.

## Доклад И.В. Сорокиной, председателя Арбитражного суда Омской области

24 сентября 2012 г. вступил в силу Закон № 86-ФЗ<sup>1</sup>, существенно изменивший правила рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства.

Ни для кого не секрет, что проект этого Закона был разработан Высшим Арбитражным Судом РФ в качестве одной из мер, способствующих оптимизации нагрузки на судей. Совершенствование упрощенного производства также направлено на достижение таких целей, как минимизация судебных издержек лиц, участвующих в деле и сокращение сроков рассмотрения отдельных категорий дел. В свою очередь, реализация указанных целей позволит существенно повысить доступность правосудия.

Согласно данным разработчиков Закона в последние годы количество дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 АПК РФ, сократилось. В период с 2006 по 2010 г. оно уменьшилось с 6,7 до 0,7% общего количества рассмотренных арбитражными судами дел, т.е. за последние пять лет — практически в девять с половиной раз. Однако с вступлением в силу Закона № 86-ФЗ наметилась тенденция к увеличению количества дел, рассматриваемых в упрощенном порядке.

Приведу статистические данные о работе Арбитражного суда Омской области за период с 24.09.2012 по 31.12.2012. За это время в суд поступило 4500 заявлений, из них 1869 заявлений (исковых заявлений) принято в порядке упрощенного производства, что составило 41,5% от общего количества поступивших дел.

<sup>1</sup> Федеральный закон от 25.06.2012 № 86-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства». — Прим. ред.

Однако не всегда назначение дел к рассмотрению в порядке упрощенного производства заканчивается вынесением судебного акта по правилам главы 29 АПК РФ.

Так, из 1869 дел, принятых к рассмотрению в порядке упрощенного производства, по 102 делам вынесены определения о рассмотрении дел по общим правилам искового производства (44 дела) либо по правилам административного производства (58 дел), что составляет 5,5% от общего количества заявлений, принятых к рассмотрению в порядке упрощенного судопроизводства.

Всего за период с 24.09.2012 по 31.12.2012 Арбитражным судом Омской области рассмотрено 4248 дел, из них 559 дел в порядке упрощенного производства, что составляет 13,2% от общего количества рассмотренных дел. Таким образом, несмотря на то, что Закон № 86-ФЗ вступил в силу сравнительно недавно, можно сделать вывод, что количество дел, рассмотренных в упрощенном порядке, стремительно увеличивается.

Помимо уменьшения нагрузки на судей, что было отмечено многими судьями в качестве положительного момента, хотелось бы подчеркнуть еще один плюс — это четкая регламентация правил представления доказательств сторонами.

Часто стороны, злоупотребляя процессуальными правами, не представляют доказательства на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, заявляют ходатайства о выделении им времени для представления соответствующих документов. Это влечет затягивание процесса и, соответственно, нарушение сроков рассмотрения дела. В связи с этим существует объективная необходимость в разработке и внедрении механизмов, которые направлены на противодействие злоупотреблению процессуальными правами.

Что касается упрощенного производства, теперь в ч. 2 и 3 ст. 228 АПК РФ установлены два жестких срока для представления доказательств — 15 и 30 дней со дня вынесения определения о принятии заявления в порядке упрощенного производства.

В ч. 4 ст. 228 АПК РФ, а также в п. 17 и 27 Постановления ВАС РФ № 62<sup>2</sup> указаны правовые последствия представления отзыва, доказательств и иных документов в суд по истечении установленных арбитражным судом сроков, а именно: такие документы не рассматриваются судом и возвращаются лицам, которыми они были поданы.

Таким образом, в настоящее время на законодательном уровне закреплено последствие злоупотребления процессуальными правами. Как нам видится, названные новеллы дисциплинируют стороны и побуждают их своевременно представлять доказательства по делу.

---

<sup>2</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства». — Прим. ред.

Сразу же после вступления в силу (8 октября 2012 г.) Закона № 86-ФЗ Пленумом ВАС РФ было принято Постановление № 62. Названный документ содержит ряд актуальных разъяснений по вопросам, касающимся оснований, условий и особенностей рассмотрения дел в порядке упрощенного производства, вынесения решений по данным делам.

Вместе с тем на практике при рассмотрении дел по упрощенной процедуре судьи продолжают сталкиваться с определенными сложностями, которые, к сожалению, не нашли своего отражения в Постановлении. Позвольте остановиться лишь на некоторых таких моментах.

Согласно разъяснениям ВАС РФ, данным в п. 23 Постановления № 62, исполнительный лист на основании судебного решения по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, выдается по заявлению взыскателя. На практике уже имели место случаи, когда судебные расходы в виде государственной пошлины взыскивались со стороны в доход федерального бюджета. Взыскателем в данном случае является Федеральная налоговая служба в лице ее территориальных органов, которая может и не быть участником процесса, а соответственно, не располагать сведениями о делах, в рамках которых является взыскателем. В связи с этим остается неразрешенным вопрос о том, всегда ли требуется заявление взыскателя на выдачу исполнительного листа.

Вопрос о сроках и порядке выдачи исполнительного листа на взыскание государственной пошлины в доход федерального бюджета в названном Постановлении не освещен.

Представляется возможным в рассматриваемом случае руководствоваться разъяснениями, изложенными в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 25.05.2005 № 91, и исполнительные листы на взыскание государственной пошлины выдавать по истечении 10 дней после вступления судебного акта в законную силу при отсутствии в деле информации о том, что государственная пошлина уплачена добровольно, что также согласуется с позицией ВАС РФ о направлении для исполнения (после истечения 30-дневного срока со дня вступления в силу) решений по делам о привлечении к административной ответственности, по которым назначено наказание в виде административного штрафа.

Одним из наиболее часто обсуждаемых остается вопрос: является ли невручение корреспонденции по причине отсутствия адресата либо истечения срока хранения (случаи, перечисленные в ч. 4 ст. 123 АПК РФ) безусловным основанием для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства (административного судопроизводства)?

В ряде случаев судьи осуществляют такой переход ввиду того, что не располагают сведениями об извещении участников процесса о принятии заявления в порядке упрощенного производства, в том числе в связи с неполучением участниками процесса копии судебного акта и возвращения конверта в суд в связи с истечением срока хранения, отсутствия адресата по указанному в извещении адресу.

Позиция судей основана на ч. 5 ст. 227 АПК РФ и п. 14 Постановления № 62, согласно которым основанием для перехода из упрощенной процедуры к рассмотрению дела по общим правилам искового производства (административного судопроизводства) является отсутствие доказательств получения адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, а также наличие у суда информации о том, что лицо не имело возможности ознакомиться с материалами дела и представить возражения и доказательства в обоснование своей позиции (например, дела № А46-29172/2012, А46-30609/2012, А46-29817/2012).

Имеют место случаи, когда судьи в аналогичной ситуации продолжали рассматривать дела в порядке упрощенного производства.

Таким образом, на сегодняшний день вопрос о необходимости перехода из упрощенной процедуры к рассмотрению дела по общим правилам искового производства (административного судопроизводства) при невручении корреспонденции по причине отсутствия адресата либо истечения срока хранения остается открытым.

Так же неоднозначно решается вопрос о необходимости перехода из упрощенной процедуры к рассмотрению дел по общим правилам административного судопроизводства в том случае, если при рассмотрении дел об оспаривании решения о привлечении лица к административной ответственности административный орган не представляет материалы дела об административном правонарушении.

На практике судьи поступают по-разному.

Так, например, при принятии к рассмотрению в порядке упрощенного производства заявления администрации района об оспаривании решения о привлечении к административной ответственности суд предложил административному органу представить отзыв на заявление и материалы дела об административном правонарушении. Поскольку административный орган определение в указанной части не исполнил, суд со ссылкой на п. 4 ч. 5 ст. 227 АПК РФ перешел к рассмотрению дела по общим правилам.

Однако имеются примеры, когда в подобной ситуации суд посчитал, что административным органом не доказаны обстоятельства, послужившие основанием для привлечения лица к административной ответственности, в связи с чем рассмотрел дело в порядке упрощенного производства, удовлетворив требования заявителя (дело № А46-28244/2012 об оспаривании решения Отдела государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел РФ по г. Омску).

Актуальность обозначенной проблемы обусловлена тем, что в силу ч. 4 ст. 210 АПК РФ бремя доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия решения о привлечении лица к административной ответственности, возлагается на орган (лицо), принявший (принявшее)

соответствующее решение; все неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу этого лица (ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ).

Таким образом, неразрешенным остается вопрос о том, может ли непредставление административным органом материалов дела об административном правонарушении расцениваться судом как неисполнение обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, либо суду следует осуществить переход из упрощенной процедуры к рассмотрению дела по общим правилам.

Аналогично складывается ситуация, когда при рассмотрении дел о взыскании обязательных платежей и санкций заявитель не представляет запрошенные судом расчет пеней, пояснения, за какой период образовалась задолженность по обязательным платежам, на которую начислены пени, в то время как в силу ч. 4 ст. 215 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для взыскания обязательных платежей и санкций, возлагается на заявителя.

В ряде случаев это расценивается судом как отсутствие доказательств, необходимых для полного и всестороннего рассмотрения дела, и является основанием для перехода из упрощенной процедуры к рассмотрению дела по общим правилам административного судопроизводства, а в ряде случаев — как недоказанность обстоятельств, послуживших основанием для взыскания обязательных платежей и санкций, что влечет отказ в удовлетворении заявленных требований при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Что касается организационно-технических мероприятий, связанных со вступлением в силу Закона № 86-ФЗ, они нами успешно проведены. Рабочие места помощников судей на 100% оборудованы протяжными сканерами, проведено обучение судей и работников аппарата работе с модулем «Упрощенное судопроизводство» в «Картотеке арбитражных дел». Поэтому в настоящее время в суде нет проблем с размещением в сети Интернет отсканированных материалов дел.

Однако, как показала практика, стороны оказались не готовы к техническим новшествам. Несмотря на то что информация о возможности ознакомления с материалами дела в сети Интернет разъясняется в определениях суда, размещена на официальном сайте суда, в суд поступает много заявок на ознакомление с материалами дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства. Соответственно, в этом случае специалисту необходимо подготовить материалы для ознакомления (дело подшить, составить опись документов), а стороне — в назначенный день явиться в суд и ознакомиться с документами, что не способствует минимизации судебных издержек лиц, участвующих в деле, а также не облегчает работу аппарату.

Конечно же, со своей стороны мы ведем разъяснительную работу. Специалисты, занимающиеся ознакомлением, группы приема и регистрации объясняют сторонам, что с материалами дела, рассматриваемого в порядке упрощенного производства, можно ознакомиться в сети Интернет, однако пока количество заявок не уменьшается.

Также хотелось бы остановиться еще на одном моменте, с которым мы столкнулись. Зачастую истцы непосредственно в исковом заявлении указывают возражения относительно рассмотрения дела в порядке упрощенного производства. При этом мотивируют это тем, что в случае если дело будет рассматриваться по общим правилам искового производства, суд может в порядке ч. 4 ст. 137 АПК РФ завершить предварительное судебное заседание и сразу же открыть судебное заседание. То есть дело по существу может быть рассмотрено в одно заседание, что по времени составляет примерно один месяц со дня поступления искового заявления в суд, в то время как в случае рассмотрения дела в порядке упрощенного производства на это потребуется как минимум 30 рабочих дней.

Кроме того, иногда представители лиц, участвующих в деле, возражают против рассмотрения дела в порядке упрощенного производства только по той причине, что представителю оплачивается каждый день работы в суде. А как известно, в упрощенном производстве судебные заседания не проводятся.

Подводя итоги, хочу отметить, что рассмотрение дел в порядке упрощенного производства должно стать эффективной процедурой разрешения споров. Однако дальнейшее распространение (закрепление, укоренение) упрощенной процедуры в практике судов первой инстанции зависит от позиции судов вышестоящих инстанций, в первую очередь арбитражных апелляционных судов.

Будем надеяться, что упрощенная процедура рассмотрения дел приживется, прочно войдет в практику арбитражных судов, и со временем все большее количество дел будет рассматриваться в упрощенном порядке без вызова сторон и, соответственно, без проведения судебного заседания, что позволит уменьшить нагрузку на судей и на аппарат, а стороны научатся активно использовать все элементы электронного судопроизводства и оценят доступность арбитражного правосудия.

## **Доклад В.И. Луконкиной, председателя Арбитражного суда Томской области**

Разрешение дел Арбитражным судом Томской области в порядке упрощенного производства в 2010—2011 гг. практически не производилось: в 2010 г. рассмотрено одно дело, в 2011 г. — ни одного.

С внесением изменений в АПК РФ, введением главы 29 «Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства» судом принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства 1136 дел, или 18% от общего количества принятых к производству дел. Рассмотрено 371 дело, что составляет 6% от числа рассмотренных в 2012 г. дел. По 2% дел, принятых к рассмотрению в порядке упрощенного производства, суд перешел к рассмотрению по общим правилам искового или административного судопроизводства.

Практика Арбитражного суда Томской области показывает, что участники арбитражного процесса не готовы (в том числе в техническом плане) к работе по рассмотрению дел в порядке упрощенного производства. Активными являются лишь организации, где имеются юридические отделы (бюро) и которые часто обращаются в исковыми заявлениями (заявлениями) в арбитражный суд, например энергоснабжающие организации. В связи с этим вопросы по порядку упрощенного производства еще будут возникать по мере роста числа таких дел. Сегодня хотелось бы обсудить возникшие вопросы, которые не нашли разъяснения в Постановлении Пленума ВАС РФ № 62.

1. В соответствии с п. 2, 4 ч. 1 ст. 227 АПК РФ в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела:

- об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если в соответствующем ненормативном правовом акте, решении содержится требование об уплате денежных средств или предусмотрено взыскание денежных средств либо обращение взыскания на иное имущество заявителя при условии, что указанные акты, решения оспариваются заявителем в части требования об уплате денежных средств или взыскания денежных средств либо обращения взыскания на иное имущество заявителя и при этом оспариваемая заявителем сумма не превышает 100 тыс. руб.;
- об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения назначено административное наказание только в виде административного штрафа, размер которого не превышает 100 тыс. руб.

Часть 5 ст. 227 АПК РФ предусматривает обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела в порядке упрощенного производства. В частности, если в ходе рассмотрения дела суд пришел к выводу о том, что рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия, в том числе в случае признания судом необходимым выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства. При этом, как следует из данной нормы, а также из п. 2 Постановления № 62, обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, указанные в ч. 5 ст. 227 АПК РФ, могут быть выявлены только в ходе рассмотрения этого дела после принятия искового заявления, заявления к производству, а не одновременно с его принятием, за исключением случая, предусмотренного п. 1 ч. 5 этой статьи (если упрощенный порядок приведет к разглашению государственной тайны).

Следовательно, суд при наличии признаков, указанных в п. 2, 4 ч. 1 ст. 227 АПК РФ (и при отсутствии установленных ограничений), не имеет право, а обязан рассмотреть спор в порядке упрощенного производства, даже если однозначно усматривается, что рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не будет соответствовать целям эффективного правосудия, необходимо будет выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать, запрашивать дополнительные доказательства.

Кроме этого, любое обжалование решения органа государственной власти (местного самоуправления) вне зависимости от суммы всегда подразумевает спор, так как указанные органы практически никогда не идут на его урегулирование (примирение).

2. В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 227 АПК РФ в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения назначено административное наказание только в виде административного штрафа, максимальный размер которого не превышает 100 тыс. руб.

Статьей 4.5 КоАП РФ предусмотрены сроки давности привлечения к административной ответственности, нарушение которых (т.е. вынесение решения по истечению) влечет безусловный отказ в удовлетворении требований их административного органа — заявителя. Учитывая названные сроки, раньше судья старался назначить судебное заседание до их истечения (вне зависимости от поступления заявления в арбитражный суд), чтобы заранее не поставить стороны в неравноправное положение.

Императивное правило о рассмотрении дела не ранее 30 дней по делам упрощенного производства с момента принятия данного заявления к производству может означать отказ в удовлетворении требований, так как к моменту рассмотрения дела срок уже будет пропущен.

Насколько целесообразно безусловное рассмотрение вышеназванной категории дел в порядке упрощенного производства?

**По данным категориям дел (п. 1, 2, 3 ч. 1 ст. 227 АПК РФ) необходима альтернатива — принятие дела к производству как в упрощенном порядке, так и в общем порядке (на усмотрение судьи).**

3. Согласно ч. 4 ст. 228 АПК РФ, если отзыв на исковое заявление (заявление), доказательства и иные документы поступили в суд по истечении установленного арбитражным судом срока, такие документы не рассматриваются и возвращаются лицам, которыми они были поданы, за исключением случая, если эти лица обосновали невозможность представления указанных документов в установленный срок по независящим от них причинам.

Следовательно, отказ от иска, представленный по истечении 30-дневного срока (без обоснования невозможности его представления ранее), рассмотрению не подлежит, и его следует возвратить без рассмотрения.

**В связи с этим предлагаем определить, что отказ от иска, направленный по истечении 30-дневного срока, но до принятия судом решения, должен не возвращаться, а рассматриваться судом без перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового или административного судопроизводства.**

4. Требует ответа вопрос о сроках принятия процессуальных решений: по оставлению иска без рассмотрения, прекращения производства по делу, направлению дела по подсудности.

В суде сложились две точки зрения на то, когда надо разрешать вопрос:

- 1) непосредственно после возникновения основания для принятия процессуального решения;
- 2) по истечении сроков, предусмотренных п. 3 ст. 228 АПК РФ (15 или 30 дней).

Принимая во внимание положения ч. 1 ст. 121 АПК РФ, в соответствии с которой лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного заседания, совершении отдельного процессуального действия не позднее чем за 15 дней до начала судебного заседания или совершения процессуального действия, необходимости размещения соответствующего заявления на сайте, для возможности выяснения мнения сторон (например, по отказу от иска) срок для принятия судебного акта должен быть установлен по истечении 15 дней (первого срока, предусмотренного п. 3 ст. 228 АПК РФ).

5. Требуются разъяснения по исчислению сроков рассмотрения дел в порядке упрощенного производства в случае утверждения судом мирового соглашения.

Согласно п. 21 Постановления № 62, если стороны сообщили суду о намерении урегулировать спор, рассматриваемый в порядке упрощенного производства, посредством заключения мирового соглашения, и каждая из сторон до истечения срока рассмотрения дела направит в арбитражный суд, в том числе в электронном виде, подписанный ею проект мирового соглашения, арбитражный суд, не переходя к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, назначает судебное заседание для рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения в соответствии с ч. 2 ст. 141 АПК РФ («Утверждение арбитражным судом мирового соглашения»).

В соответствии с данной нормой лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания. Пункт 1 ст. 121 АПК РФ предусматривает срок направления судебного извещения: не позднее чем за 15 дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено Кодексом. Информация о времени и месте судебного заседания размещается арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет не позднее чем за 15 дней до начала судебного заседания.

Поступление заявления об утверждении мирового соглашения в суд в срок менее 15 дней до истечения двухмесячного срока на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства приводит к просрочке рассмотрения дела.

6. Требуются разъяснения по исчислению сроков в случае оставления искового заявления (заявления), подлежащего принятию в порядке упрощенного производства, без движения.

Согласно п. 2 ст. 226 АПК РФ дела в порядке упрощенного производства рассматриваются судьей единолично в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления искового заявления (заявления) в арбитражный суд. Срок рассмотрения дела в порядке упрощенного производства продлению не подлежит, за исключением случая, предусмотренного ч. 3 ст. 253 настоящего Кодекса (рассмотрение дела с участием юридического лица). Исходя из буквального толкования указанной нормы, оставление искового заявления без движения не является основанием для продления процессуального срока рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Для справки: программный комплекс «Судебно-арбитражное делопроизводство» срок оставления искового заявления без движения в срок рассмотрения дела не включает.

7. Остается открытым вопрос о возможности рассмотрения дела в порядке упрощенного производства в случае замены судьи в порядке ст. 18 АПК РФ, в ч. 5 которой предусмотрено, что в случае замены судьи в процессе рассмотрения дела судебное разбирательство должно быть произведено с самого начала.

Уход от процессуальных действий при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства (составления протокола судебного заседания, отложения рассмотрения дела, рассмотрения дела без вызова сторон в судебное заседание) является, безусловно, положительным моментом, освобождающим судью от жесткого графика работы, позволяющим больше времени уделить сложным спорам. В случае перехода к рассмотрению дела в общем порядке также появляется дополнительное время для раскрытия сторонами доказательств, что позволяет в дальнейшем перейти к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции в соответствии с п. 2 ст. 137 АПК РФ непосредственно из предварительного заседания с учетом положений п. 27 Постановления ВАС РФ от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству».

С другой стороны, с введением главы 29 АПК РФ высокая квалификация помощника судьи (как и судьи) приобретает особую значимость, поскольку на стадии принятия искового заявления в порядке упрощенного производства необходимо правильно определить, из какого правоотношения возник спор, субъектный состав лиц, участвующих в деле, предложить сторонам представить конкретные доказательства. При рассмотрении дела в общем порядке названные и иные вопросы могут быть выяснены в предварительном заседании. При неполной или неквалифицированной подготовке дела в порядке упрощенного производства рассмотрение его в таком порядке становится проблематичным.

## Доклад Е.П. Кливера, заместителя председателя Восьмого арбитражного апелляционного суда

Как показывает практика, у судов возникают проблемы при применении норм АПК РФ, закрепленных в главе 12 «Судебные извещения».

Согласно данным судебной статистики Восьмого арбитражного апелляционного суда безусловным основанием для отмены судебных актов судов первой инстанции в большинстве случаев является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (п. 2 ч. 4 ст. 270 АПК РФ).

1. По правилам ч. 1 ст. 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления о принятии к производству по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта не позднее чем за 15 дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия. Информация о принятии искового заявления или заявления к производству, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия размещается на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет не позднее чем за 15 дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия.

Однако при извещении лиц, участвующих в деле, судами первой инстанции часто не соблюдается указанный выше 15-дневный срок, что влечет отмену судебных актов в суде апелляционной инстанции.

2. Исходя из положений ч. 1 ст. 121 АПК РФ и разъяснений ВАС РФ, изложенных в п. 13 Постановления Пленума от 17.02.2011 № 12<sup>3</sup>, приобщение к материалам дела отчета о публикации судебного акта является обязательным, поскольку указанный документ представляет собой доказательство размещения на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет информации о времени и месте судебного заседания и, соответственно, при определенных обстоятельствах является доказательством извещения участников процесса о времени и месте судебного заседания.

Между тем встречаются дела, поступающие из судов первой инстанции, в которых отсутствуют отчеты о публикации судебного акта.

Размещение информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет при отсутствии в материалах дела отчета о публикации судебного акта не является доказательством надлежащего извещения лиц, участвующих в деле, о месте и времени судебного заседания.

---

<sup>3</sup> «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ „О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации“». — Прим. ред.

На практике встречаются случаи, когда у суда нет технической возможности проверить факт размещения подобной информации на официальном сайте. Так, при рассмотрении дел о банкротстве с большим количеством лиц, участвующих в деле, информационная база не дает возможности проверить соответствующие сведения, поскольку объем содержащихся данных препятствует нормальной работе базы.

3. Следует отметить, что существует проблема извещения участников долевого строительства о времени и месте судебного заседания по рассмотрению обособленного спора в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) застройщика.

В соответствии с п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» о времени и месте судебных заседаний или совершении отдельных процессуальных действий подлежат обязательному извещению в порядке, установленном главой 12 АПК РФ, только основные участники дела, а в отношении судебных заседаний или процессуальных действий в рамках обособленного спора — также и иные непосредственные его участники. До избрания собранием (комитетом) кредиторов своего представителя извещению подлежит кредитор, по требованию которого было возбуждено дело о банкротстве (заявитель), а при возбуждении дела по заявлению должника или иного лица — кредитор, чье требование первым было признано судом обоснованным. Остальные лица, участвующие в деле о банкротстве или в арбитражном процессе по такому делу, извещаются в порядке, предусмотренном абз. 2 ч. 1 ч. 6 ст. 121 АПК РФ.

В порядке, предусмотренном данной нормой, должны извещаться о времени и месте судебных заседаний по рассмотрению обособленных споров исходя из указанных разъяснений ВАС РФ все участники строительства, имеющие требования о передаче жилых помещений.

Между тем в каждом конкретном случае при определении порядка извещения участников строительства суду необходимо учитывать положения п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

В соответствии с подп. 3 п. 15 данного Постановления непосредственными участниками обособленного спора, помимо основных участников дела о банкротстве, являются, в частности, при рассмотрении заявлений, ходатайств или жалоб: подавшее их лицо, а также лицо, права которого могут быть затронуты в результате их удовлетворения. Таким образом, при рассмотрении заявлений, ходатайств или жалоб по таким спорам судам следует выяснить, будут ли затронуты права участников строительства в результате удовлетворения их иска, и в зависимости от этого определять порядок извещения указанных лиц.

По смыслу п. 1 ст. 201.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» участники строительства вправе выбрать представителя собрания участников строительства в целях уведомления

в его лице всех участников строительства о судебных заседаниях, проводимых в рамках дела о банкротстве. Суд вправе инициировать выбор представителя собрания участников строительства (поручить арбитражному управляющему созвать собрание участников строительства в целях выбора представителя).

Однако при отсутствии избранного представителя возникают сложности по извещению участников строительства в порядке, установленном главой 12 АПК РФ, в связи с большим количеством указанных лиц, что делает затруднительным рассмотрение спора.

При указанных обстоятельствах возникает вопрос о возможности принимать отчет о публикации судебного акта в качестве доказательства извещения участников строительства о месте и времени судебного заседания.

4. В случае возвращения в суд почтовой корреспонденции в связи с истечением срока хранения и при наличии на конверте соответствующих отметок, совершенных работником почтовой связи в соответствии с п. 3.4, 3.5 Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31.08.2005 № 343, возникает вопрос о необходимости проверки соответствия этих отметок сведениям на официальном сайте «Почты России».

Так, постановлением ФАС Западно-Сибирского округа от 02.08.2012 по делу № А75-6735/2011 отменены решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда. Дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Основанием для отмены послужил п. 2 ч. 4 ст. 288 АПК РФ (рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания).

На оборотной стороне конверта, в котором ответчику направлялось определение суда о принятии искового заявления к производству, возвращенного в суд в связи с истечением срока хранения, имелись отметки о доставке первичного и вторичного извещения. Однако суд кассационной инстанции не признал указанные отметки доказательством соблюдения органом связи Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.04.2005 № 221, Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное».

Суд кассационной инстанции указал, что на сайте «Почты России» в разделе «Отслеживание почтовых отправлений» отсутствует информация о вручении отправления адресату и его результатах.

Письмом от 17.12.2012 № СП-31/11/1-2012 судом кассационной инстанции были направлены ответы на вопросы судов по постановлениям ФАС Западно-Сибирского округа. Из ответов следует, что при решении вопроса о надлежащем извещении участников арбитражного процесса в случае возвращения в суд почтовой корреспонденции в связи с истечением срока хранения необходимо выяснить вопрос о соблюдении организацией почтовой связи Правил оказания услуг почтовой связи (п. 33, 35, 36), Особых условий приема, вручения

ния, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное» (п. 3.6) путем проверки отметок организации почтовой связи и соответствия этих отметок сведениям на официальном сайте «Почты России».

Между тем указанные Правила не содержат информации о том, что размещение на официальном сайте «Почты России» сведений о доставке первичного и вторичного извещения адресату является обязательным для организации почтовой связи, а отраженные на сайте сведения имеют приоритетное значение по отношению к отметкам о доставке корреспонденции, проставляемым на конверте.

Кроме того, на практике возникают ситуации, когда официальный сайт ФГУП «Почта России» недоступен в связи со сбоями в работе серверного оборудования, что делает невозможным проверку соответствующих отметок.

## **Доклад В.О. Кребеля, председателя Седьмого арбитражного апелляционного суда**

Глава 29 АПК РФ регламентирует рассмотрение дел в порядке упрощенного производства арбитражным судом первой инстанции и включает в себя ст. 226—229.

Статья 272.1 АПК РФ (глава 34) определяет порядок рассмотрения апелляционных жалоб на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства судом апелляционной инстанции.

Пленум ВАС РФ в Постановлении от 08.10.2012 № 62 разъясняет актуальные проблемы рассмотрения дел в данном порядке как для первой инстанции, так и для апелляционного суда.

По результатам анализа разъяснений Пленума ВАС РФ и норм АПК РФ, полагаю, есть некоторые неточности, коллизии, которые, на мой взгляд, требуют дополнительных уточнений.

К примеру, в п. 26 Постановления № 62 отмечено, что порядок рассмотрения арбитражным судом апелляционной инстанции жалоб на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, определяются исходя из того, что особенности рассмотрения таких жалоб установлены только ст. 272.1 АПК РФ. Данная статья определяет, что подобная жалоба рассматривается в суде апелляционной инстанции судьей единолично по имеющимся доказательствам. Дополнительные доказательства по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства арбитражным судом, апелляционной инстанцией не принимаются.

В абз. 2 п. 26 Постановления № 62 указано на то, что с учетом положений ч. 1 ст. 266 АПК РФ апелляционные жалобы по указанной категории дел рассматриваются апелляционной инстанцией по общим правилам рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции с особенностями, предусмотренными главой 34 Кодекса.

В связи с этим возникают следующие вопросы. Насколько необходимо принимать во внимание положения ч. 1 ст. 266 АПК РФ? Ведь данная норма предусматривает, что апелляционная инстанция рассматривает дело в судебном заседании коллегиальным составом судей (глава 34 АПК РФ). Статья 272.1 АПК РФ определяет, что апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично. В связи с этим обоснованно ли сделана ссылка на ч. 1 ст. 266 АПК РФ?

Также возникают вопросы: все ли сроки предусмотренные главой 34 АПК РФ обязательны при рассмотрении апелляционных жалоб на решения по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства? Подлежит ли восстановлению срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по уважительной причине? Принимать ли во внимание положения ч. 1 ст. 266 АПК РФ и особенности, предусмотренные главой 34 Кодекса? Ведь в абз. 2 п. 26 Постановления № 62 дается указание на то, что апелляционная жалоба рассматривается в судебном заседании, его место и время проведения указывается в определении о принятии апелляционной жалобы к производству, копия определения направляется лицам, участвующим в деле (ч. 2, 3 ст. 261 АПК РФ), в ходе судебного заседания ведется протокол согласно ст. 155 АПК РФ (ч. 2 ст. 266 Кодекса).

Кроме того, возникают дополнительные вопросы. Применяется ли ч. 3 ст. 266 АПК РФ? Какие особенности, предусмотренные главой 34 АПК РФ, следует применять, а какие — нет? В каком составе судом апелляционной инстанции рассматриваются жалобы по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства: коллегиальным составом суда или единолично? При переходе к рассмотрению дела по правилам первой инстанции в случаях, предусмотренных п. 28 Постановления № 62, применяется ли во взаимосвязи с ним п. 29 Постановления № 62 в части единоличного рассмотрения дела судьей? Апелляционная жалоба на решение суда первой инстанции по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, принята и назначена к рассмотрению. К моменту ее рассмотрения отзыв в материалы дела не представлен. Сторона является в судебное заседание и просит приобщить отзыв к материалам дела. Что делать с отзывом? Допустимо ли назначение экспертизы при рассмотрении апелляционной жалобы, если очевидно, что без нее дело невозможно рассмотреть по существу? Что вызовет необходимость приостановления производства по делу и допустимо ли такое приостановление? При этом нужно учитывать, что сбор дополнительных доказательств по делам упрощенного производства в апелляционной инстанции не принимается (ч. 2 п. 26 Постановления № 62).

Полагаю, что необходимо детализировать порядок рассмотрения в суде апелляционной инстанции жалоб по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, либо предусмотреть введение в АПК РФ новой главы: «Порядок подачи и рассмотрения апелляционных жалоб по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства в суде апелляционной инстанции».