

читайте
в номере

ЗАКОН

Главная тема: **Трансферное
ценообразование**

Интервью:

Управляющий партнер компании *Pepeleva Group* **С.Г. Пепеляев** о первых поправках в ГК, дефектах законопроектной работы, возможностях влияния на законодательство и судебную практику, тенденциях развития налогового права, административных судах и многом другом.

Руководитель группы компаний «Налоги и финансовое право» **А.В. Брызгалин** об истории принятия и пробелах Закона о трансферном ценообразовании, противоречиях в разъяснениях фискальных органов, востребованности старой судебной практики по контролируемым сделкам и других проблемах применения новой главы НК РФ.

Среди авторов номера:

А.А. Новиков, А.И. Иванова

Правопреемство *mortis causa* при приватизации жилых помещений в судебной практике

Право на приватизацию с доктринальской точки зрения

И.З. Фархутдинов, А.А. Данельян, М.Ш. Магомедов

Национально-правовое регулирование иностранных инвестиций в России
Shell companies как способ получения преимуществ иностранного инвестора
российскими лицами и вопросы совершенствования отечественного
инвестиционного законодательства

А.Л. Назыков

О виндикации имущества, отчужденного директором компании помимо ее воли,
или В каких случаях действия директора не являются выражением воли его
компании

Когда сделки по отчуждению активов не могут быть признаны совершенными
от имени компании? Английский опыт

Телефон редакции
(495) 927-01-62
E-mail
post@igzakon.ru
Internet
www.igzakon.ru
Реклама и конференции
(919) 997-07-77

**ПОДПИСКУ НА ЖУРНАЛ «ЗАКОН»
можно оформить в любом почтовом отделении**

ИНДЕКС ПЕЧАТНОГО ИЗДАНИЯ:

99523 — по каталогу МАП и **39001** — по каталогу агентства «Роспечать»

содержание

 От редакции	5
 ИНТЕРВЬЮ НОМЕРА	
С.Г. Пепеляев. «НАМ НЕ ДАНО ПРЕДУГАДАТЬ, КАК СЛОВО НАШЕ ОТЗОВЕТСЯ, НО ОНО ОБЯЗАТЕЛЬНО ДОЛЖНО БЫТЬ СКАЗАНО»	8
 СОБЫТИЕ. КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ	
БУДУЩЕЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ЮСТИЦИИ	23
 ТЕМА НОМЕРА	
А.В. Брызгалин. «МНОГИЕ ПОЗИЦИИ ПРЕЖНЕЙ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ МОГУТ БЫТЬ ВОСТРЕБОВАНЫ ПРАКТИКОЙ СОВРЕМЕННОЙ»	40
Д.В. Винницкий, И.А. Раков. ТРАНСФЕРТНОЕ ЦЕНООБРАЗОВАНИЕ И ДВУСТОРОННИЕ НАЛОГОВЫЕ СОГЛАШЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	47
А.В. Разгильдеев, П.А. Попов. НЕДОСТАТОЧНАЯ КАПИТАЛИЗАЦИЯ КАК ОСНОВАНИЕ ПРОВЕРКИ РЫНОЧНОСТИ УСЛОВИЙ ЗАЙМА	57
К.Ю. Литвинова, И.Б. Штукмастер. КОНТРОЛИРУЕМЫЕ СДЕЛКИ	69
С.И. Калинин. СОПОСТАВИМОСТЬ УСЛОВИЙ СДЕЛОК И ФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ В НК РФ И РУКОВОДСТВЕ ОЭСР О ТРАНСФЕРТНОМ ЦЕНООБРАЗОВАНИИ	77
Р.А. Бильтек. МЕТОД СОПОСТАВИМОЙ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРАКТИЧЕСКОГО ПРИМЕНЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С РОССИЙСКИМИ ПРАВИЛАМИ И РЕКОМЕНДАЦИЯМИ ОЭСР	81

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

А.А. Новиков, А.И. Иванова. ПРАВОПРЕЕМСТВО *MORTIS CAUSA*

ПРИ ПРИВАТИЗАЦИИ ЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ 89

И.З. Фархутдинов, А.А. Данельян, М.Ш. Магомедов. НАЦИОНАЛЬНО-ПРАВОВОЕ

РЕГУЛИРОВАНИЕ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В РОССИИ 103

А.Ю. Кинёв. БОРЬБА С КАРТЕЛЯМИ: ОСНОВНЫЕ СОБЫТИЯ 2012 Г. 119



А.В. Ильин. К ВОПРОСУ О ВОЗМОЖНОСТИ ВОЗМЕЩЕНИЯ ДОСУДЕБНЫХ

РАСХОДОВ ПО ПРАВИЛАМ ГЛАВЫ 9 АПК РФ 127

А.С. Коблов. РАМОЧНЫЙ ДОГОВОР И ДОГОВОР С ОТКРЫТЫМИ УСЛОВИЯМИ

КАК КОМПЛЕКСНЫЕ ДОГОВОРНЫЕ КОНСТРУКЦИИ 133

И.В. Чеботнягин. ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РЕФОРМЫ

ОХРАНЫ ТРУДА: ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ АСПЕКТЫ 141



ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Д.А. Пенцов. ДОГОВОР ЭСКРОУ ПО ШВЕЙЦАРСКОМУ ПРАВУ 147

А.Л. Назыков. О ВИНДИКАЦИИ ИМУЩЕСТВА, ОТЧУЖДЕННОГО ДИРЕКТОРОМ

КОМПАНИИ ПОМИМО ЕЕ ВОЛИ, ИЛИ В КАКИХ СЛУЧАЯХ ДЕЙСТВИЯ ДИРЕКТОРА

НЕ ЯВЛЯЮТСЯ ВЫРАЖЕНИЕМ ВОЛИ КОМПАНИИ 157



РЕЦЕНЗИИ. ОБЗОРЫ

А.Н. Верещагин. БЕЗ ШОР ПРО ОФШОР 168

Д.В. Винницкий, И.А. Раков

ТРАНСФЕРТНОЕ ЦЕНООБРАЗОВАНИЕ И ДВУСТОРОННИЕ
НАЛОГОВЫЕ СОГЛАШЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья посвящена проблемам регулирования трансфертного ценообразования в трансграничных отношениях. Рассматривается сеть соглашений об избежании двойного налогообложения, заключенных Российской Федерацией, и производится их сравнительно-правовой анализ с точки зрения отражения подходов ОЭСР к регулированию трансфертного ценообразования. Проблема анализируется с учетом изменений внутригосударственного регулирования соответствующих отношений в Российской Федерации с 1 января 2012 г. и введения глав 14.1—14.6 Налогового кодекса РФ.

47

К.Ю. Литвинова, И.Б. Штукмастер

КОНТРОЛИРУЕМЫЕ СДЕЛКИ

Статья посвящена хозяйственным сделкам, которые следует включить в список контролируемых сделок налогоплательщика. Авторы рассматривают некоторые проблемы, возникающие при применении критерии отнесения сделок к числу контролируемых.

69

А.В. Ильин

К ВОПРОСУ О ВОЗМОЖНОСТИ ВОЗМЕЩЕНИЯ ДОСУДЕБНЫХ
РАСХОДОВ ПО ПРАВИЛАМ ГЛАВЫ 9 АПК РФ

В статье рассматривается возможность компенсации по правилам АПК РФ досудебных расходов. Автор анализирует практику ВАС РФ по данному вопросу и на основе исследования правовой природы категории судебных расходов приходит к выводу о том, что досудебные расходы не могут и не должны возмещаться по правилам АПК РФ.

127

А.С. Коблов

РАМОЧНЫЙ ДОГОВОР И ДОГОВОР С ОТКРЫТЫМИ УСЛОВИЯМИ
КАК КОМПЛЕКСНЫЕ ДОГОВОРНЫЕ КОНСТРУКЦИИ

Статья посвящена конструкциям рамочного договора и договора с открытыми условиями в действующем российском праве, иностранных правопорядках и в проекте закона о внесении изменений в Гражданский кодекс РФ.

133



Издательская группа «ЗАКОН» выпускает журналы:
«Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации»
«Закон»
«Вестник Федерального арбитражного суда Уральского округа»
«Вестник Федерального арбитражного суда Московского округа»
«Судебная практика в Западной Сибири»
«Вестник Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа»
«Московский юрист»

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Е.Ю. ВАЛИВИНА
судья Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, кандидат юридических наук;

Л.В. ГОЛОВКО
профессор МГУ им. М.В. Ломоносова, доктор юридических наук;

И.А. ДРОЗДОВ
директор по правовым вопросам Фонда «Сколково», кандидат юридических наук;

И.В. ЕЛИСЕЕВ
кандидат юридических наук;

А.В. КОНОВАЛОВ
министр юстиции Российской Федерации, кандидат юридических наук;

М.В. КРОТОВ
полномочный представитель Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, кандидат юридических наук;

Н.Б. КРЫЛОВ
управляющий партнер московского офиса Winston & Strawn LLP;

А.А. МАКОВСКАЯ
судья Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, кандидат юридических наук;

Б.Я. ПОЛОНСКИЙ
заслуженный юрист РФ;

И.В. РЕШЕТНИКОВА
председатель Федерального арбитражного суда Уральского округа, доктор юридических наук;

В.Ф. ЯКОВЛЕВ
советник Президента Российской Федерации, доктор юридических наук.

Информационная поддержка:

КонсультантПлюс
надёжная
правовая
поддержка





9 января 2013 г. судьи экспертного состава ВАС РФ передали в Президиум спор о недвижимом имуществе с участием офшорной компании. По мнению тройки, такая компания, являющаяся ответчиком по виндикационному иску, обязана раскрыть своих конечных бенефициаров, в противном случае ее права и интересы не могут быть защищены в судебном порядке. Иной подход, как указано в Определении о передаче дела в Президиум, будет способствовать злоупотреблению правом со стороны ответчика, поскольку возможности истца по доказыванию аффилированности офшорной компании с предыдущим собственником имущества будут существенно затруднены.

Тот факт, что Президиум пока не высказался по поставленным вопросам, не снижает значимости Определения тройки судей. И дело не только в офшорах, постоянно привлекающих внимание. Во-первых, экспертный состав в очередной раз продемонстрировал твердое намерение передавать в Президиум дела с участием лиц, добросовестность которых вызывает подозрение. Во-вторых, судьи ВАС справедливо констатировали, что юридическое лицо вполне может являться изящной упаковкой сомнительного содержимого, однако этот факт не должен омрачать существование участников оборота, идущих в бой с открытым забралом. В-третьих, Определение дает понять, что принцип состязательности не является священной коровой в случае, когда кто-то из участников спора явно играет не по правилам. Данное решение наглядно демонстрирует, как меняются представления о юридическом лице и его роли в обороте. Первоначально этот инструмент создавался для ограничения ответственности по обязательствам субъектов, реализующих рисковые предпринимательские проекты. Сегодня корпорацию все реже воспринимают в отрыве от ее учредителей. Правильно это или нет — вопрос спорный. Но такова реальность.

Ян Пискунов, главный редактор
piskunov@igzakon.ru