

Ответственность поручителя при изменении условий договора поручительства

Постановление ФАС СКО от 31.07.2012 № А01-436/2011

Судами было установлено, что учредителями заемщика и поручителя являются одни и те же лица, поэтому поручитель не мог не знать об условиях договора с заемщиком, увеличивших его ответственность.

Банк обратился в арбитражный суд с иском к ООО «Время» и ООО «КНМ-Газстрой» о взыскании срочной ссудной задолженности, неустойки за просрочку возврата кредита, процентов за пользование кредитом, неустойки за просрочку уплаты процентов, платы за обслуживание кредита, неустойки за просрочку внесения платы за обслуживание кредита.

Определением суда первой инстанции иск банка к ООО «Время» оставлен без рассмотрения в связи с наличием в производстве арбитражного суда дела о банкротстве данного общества и включением требований банка, в том числе требований, заявленных в настоящем иске, в реестр требований кредиторов общества.

Решением, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, с ООО «КНМ-Газстрой» в пользу банка по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии взысканы денежные средства срочной ссудной задолженности, неустойка за просрочку уплаты кредита, проценты за пользование кредитом, неустойка за просрочку уплаты процентов, плата за обслуживание кредита, неустойка за просрочку внесения платы за обслуживание кредита. Доводы ответчика о прекращении договора поручительства в связи с существенным изменением объема основного обязательства без согласования с поручителем признаны несостоятельными. Суды, в частности, указали, что учредителями ООО «Время» и ООО «КНМ-Газстрой» являются одни и те же лица, поэтому поручитель не мог не знать об условиях договора с заемщиком, увеличивших, по утверждению поручителя, его ответственность.

Оставляя кассационную жалобу ООО «КНМ-Газстрой» без удовлетворения, окружной суд исходил из следующего.

ООО «Время» (заемщик) и банк (кредитор) заключили генеральное соглашение об открытии рамочной невозобновляемой кредитной линии. По условиям

ИНТЕРЕСНОЕ ДЕЛО

соглашения кредитор обязался предоставить заемщику кредиты в рамках этой кредитной линии по отдельным кредитным договорам и (или) договорам об открытии невозобновляемой кредитной линии, являющимся неотъемлемой частью генерального соглашения. Заемщик обязался возратить кредитору полученные кредиты и уплатить проценты за пользование ими в размере, в сроки и на условиях соглашения и упомянутых договоров. В случае несоответствия его условий условиям договора, заключаемого в рамках соглашения, приоритет имеет договор. Выдача кредитов по отдельным договорам производится после внесения платы за открытие кредитной линии. То есть заведомо предполагалось, что указанная в соглашении плата за открытие кредитной линии — 0% от суммы лимита (0 руб.) — имеет отношение только к общему лимиту и будет устанавливаться в отдельных договорах в ином размере.

Условие генерального соглашения о сроке погашения кредитов по заключенным в рамках соглашения договорам — не позднее 23 июля 2014 г. — предполагает, что по каждому договору будет установлен свой срок, который может наступить ранее указанного в соглашении. Соглашением предусмотрено в качестве обеспечения его исполнения, в частности, поручительство ООО «КНМ-Газстрой» и физических лиц — К.А. Зекох и И.Г. Чич, которые, как установили судебные инстанции, являются учредителями как заемщика, так и ООО «КНМ-Газстрой», а И.Г. Чич — еще и директором ООО «Время», подписавшим генеральное соглашение и договор об открытии невозобновляемой кредитной линии.

В соответствии с договором поручительства поручитель (ООО «КНМ-Газстрой») обязался отвечать перед банком солидарно с заемщиком за исполнение обязательств по кредитному договору, включая погашение основного долга, процентов за пользование кредитом, платы за предоставление кредита, платы за резервирование ресурсов, неустойки, судебных расходов по взысканию долга, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением заемщиком своих обязательств по кредитному договору. Стороны договора поручительства подтвердили, что поручитель ознакомлен со всеми условиями генерального соглашения, что означает его осведомленность и об обязанности заемщика возратить кредитору полученные кредиты и уплатить проценты за пользование ими в размере, в сроки и на условиях как соглашения, так и заключаемых в его рамках договоров. Данное обстоятельство указывает на заведомое согласие поручителя с условиями этих договоров, имеющими приоритет перед условиями соглашения.

Таким образом, исходя из условий договора поручительства, поручитель заранее дал согласие солидарно отвечать по заключенному банком и заемщиком в рамках генерального соглашения договору об открытии невозобновляемой кредитной линии, в том числе и при отличии условий этого договора от условий соглашения.

В качестве одного из оснований прекращения поручительства в п. 1 ст. 367 ГК указаны случаи изменения основного обязательства, влекущие увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего. Судебные инстанции, исходя из конкретных

обстоятельств дела, пришли к обоснованному выводу о том, что поручитель дал согласие на все возможные изменения условий генерального соглашения в заключаемых впоследствии договорах, признанных им неотъемлемой частью генерального соглашения, в том числе и на такие изменения, которые могут увеличить ответственность поручителя.



**Руднев
Антон
Павлович,**

адвокат, юрист
Адвокатского бюро
«Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»

КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ

Вопрос о том, какие изменения основного обязательства могут повлечь за собой прекращение поручительства, в судебной практике возникает достаточно часто.

Прежде всего необходимо отметить, что не согласованное с поручителем изменение основного обязательства, если оно влечет для поручителя неблагоприятные последствия, вообще не затрагивает его правовое положение. В таком случае поручитель отвечает перед кредитором за неисправность должника на первоначальных условиях, как если бы такое изменение не произошло (п. 37 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством»). Данная позиция ВАС РФ закрепляет своего рода «принцип стабильности поручительства»: только такое изменение, которое в корне противоречит экономическим ожиданиям поручителя и, как следствие, делает его обязательство заведомо неисполнимым, влечет прекращение поручительства. Все иные изменения обязательства считаются для него несуществующими (*non est*). Это весьма действенный способ стабилизировать сегмент обеспечительных сделок, поскольку число споров, в которых поручитель требует прекращения своего обязательства, апеллируя к малейшим изменениям основного договора, крайне велико.

В рамках рассматриваемого спора ФАС СКО проанализировал эту проблему с точки зрения двух критериев: осведомленности поручителя об изменении условий обеспечиваемого обязательства и заведомого согласия поручителя на внесение подобных изменений. Суд пришел к выводу о том, что все изменения основного обязательства были согласованы с поручителем.

Во-первых, об этом свидетельствует полное совпадение состава учредителей компании-должника и компании-поручителя. Формула «знал или должен был знать» обосновывается наличием у двух участников спора общих учредителей и при рассмотрении иных категорий дел. Например, для установления добро-

ИНТЕРЕСНОЕ ДЕЛО

совестности приобретателя в рамках производства по виндикационному иску (см. постановление ФАС Поволжского округа от 13.01.2005 № А57-3160/04-1) при оспаривании сделок несостоятельного должника, совершенных им в предбанкротный период или в течение шести месяцев с момента признания его несостоятельным (постановления ФАС Центрального округа от 14.06.2012 по делу № А64-8482/09-10, ФАС Уральского округа от 01.11.2010 № Ф09-8643/10-С4 по делу № А47-9789/2009).

Во-вторых, суд установил, что поручитель был ознакомлен с условиями генерального соглашения, следовательно, был заведомо согласен с любыми изменениями кредитных договоров. Возможные подходы к решению так называемой проблемы абстрактного согласия поручителя Президиум ВАС РФ обозначил в Определении от 04.03.2011 по делу № ВАС-18385/10. К сожалению, надзорное производство было прекращено без формулирования правовой позиции по существу спора. Но определенную конкретику этот вопрос все же получил. В п. 16 уже упомянутого Постановления № 42 Пленум ВАС РФ разъяснил, что заранее согласованные с поручителем пределы изменения основного обязательства должны быть обозначены в договоре поручительства. В противном случае поручитель отвечает на первоначальных условиях обеспеченного обязательства.

В рассматриваемом деле ФАС СКО развил указанный подход и признал, что заранее данное поручителем согласие на изменение условий основного обязательства имеет силу и в том случае, когда из обстоятельств дела следует намерение поручителя отвечать «за все риски».



**Кабашный
Евгений
Григорьевич,**

главный специалист-эксперт отдела правового обеспечения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю

Доводы ответчика о прекращении договора поручительства связи с существенным изменением объема основного обязательства без согласования с поручителем суд признал несостоятельными, так как учредителями заемщика и поручителя являются одни и те же лица, поэтому поручитель не мог не знать об условиях договора с заемщиком, увеличивающих, по утверждению поручителя, его ответственность. Суд также указал, что в договоре поручительства стороны подтвердили, что поручитель ознакомлен со всеми условиями генерального соглашения, что позволило судам сделать вывод о том, что поручитель дал согласие на все возможные изменения условий генерального соглашения в заключаемых впоследствии договорах, признанных им неотъемлемой частью генерального соглашения, в том числе и на таких изменениях, которые могут увеличить ответственность поручителя.

Однако представляется, что целью нормы п. 1 ст. 367 ГК является защита поручителя от неблагоприятных изме-

нений основного обязательства. Следовательно, при таком изменении обеспечиваемого обязательства, которое не несет неблагоприятных для поручителя последствий, поручительство не прекращается, даже если согласие поручителя на такое изменение не было получено. Изменение же основного обязательства (в случае увеличения суммы долга должника перед кредитором, размера процентов по денежному обязательству) само по себе не ухудшает положение поручителя и не прекращает поручительство, так как в данном случае поручитель отвечает перед кредитором на первоначальных условиях обязательства, обеспеченного поручительством, как если бы изменения обязательства не произошло. Обязательство в измененной части не считается обеспеченным поручительством. В связи с этим взыскание с поручителя в пользу кредитора по производным, а не первоначальным условиям обязательства представляется весьма сомнительным.



**Радченко
Сергей
Дмитриевич,**

адвокат, старший
юрист адвокатского
бюро «Юг», кандидат
юридических наук

Суть вопроса, который должен был решить суд в этом деле, состояла в следующем: утрачивает ли силу поручительство, выданное в обеспечение обязательств заемщика по генеральному соглашению об открытии кредитной линии, если заключенный во исполнение соглашения кредитный договор содержит условия, ухудшающие положение заемщика по сравнению с соглашением?

Суд кассационной инстанции ответил на этот вопрос так: нет, поручительство в этом случае не утрачивает силу, поскольку, выдавая поручительство по генеральному соглашению, поручитель тем самым заранее дал согласие на изменение условий кредитования.

В данном случае кассационный суд правильно решил дело по существу, но неправильно аргументировал свою позицию.

Суд посчитал, что поручитель заранее согласился со всеми возможными в будущем изменениями обязательства заемщика. Между тем этот вывод противоречит п. 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», согласно которому заранее данное поручителем согласие отвечать перед кредитором на измененных условиях должно быть явно выраженным и предусматривать пределы изменения обязательства, при которых поручитель согласен отвечать по обязательствам должника. Однако таких условий, судя по тексту комментируемого постановления, нет ни в договоре поручительства, ни в генеральном соглашении.

Для того чтобы правильно подобрать аргументы для обоснования позиции суда, необходимо сказать, на основании какого юридического факта возникает обя-

ИНТЕРЕСНОЕ ДЕЛО

зательство заемщика по возврату кредита банку. Оно возникает на основании кредитного договора. Между тем договор поручительства заключен в обеспечение исполнения генерального соглашения, но не кредитного договора. Последний заключен после договора поручительства. Таким образом, договор поручительства заключен с целью обеспечивать будущее обязательство заемщика. Допустимость таких договоров поручительства признается ВАС РФ в п. 2 вышеуказанного Постановления Пленума.

Таким образом, в данном деле суд должен признать поручительство действующим, но не потому, что поручитель заранее дал согласие на любое изменение условий основного обязательства, а потому, что поручитель заранее дал согласие на любые условия будущего основного обязательства, за неисполнение которого заемщиком он будет отвечать.



**Кочергин
Петр
Валерьевич,**

лектор Северо-Кавказского НИИ актуальных проблем современного права, кандидат юридических наук

Кассационный суд оставил без изменения судебные акты, в которых установлено, что стороны договора поручительства подтвердили, что поручитель ознакомлен со всеми условиями генерального соглашения, что означает его осведомленность и об обязанности заемщика возратить кредитору полученные кредиты и уплатить проценты за пользование ими в размере, в сроки и на условиях как соглашения, так и заключаемых в его рамках договоров.

Кассационный суд при рассмотрении дела установил, что в качестве одного из оснований прекращения поручительства в п. 1 ст. 367 ГК указаны случаи изменения основного обязательства, влекущие увеличение ответственности или иные неблагоприятные для поручителя последствия, без согласия последнего.

Судебные инстанции, исходя из конкретных обстоятельств дела, пришли к обоснованному выводу о том, что поручитель дал согласие на все возможные изменения условий генерального соглашения в заключаемых впоследствии договорах, признанных им неотъемлемой частью генерального соглашения, в том числе и на такие изменения, которые могут увеличить ответственность поручителя.

Данная позиция представляется обоснованной в связи со следующим. Согласно п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» нормы § 5 главы 23 ГК не содержат перечня условий основного обязательства, которые должны быть указаны в договоре поручительства. Следовательно, если в договоре поручительства не упомянуты некоторые из условий обеспеченного обязательства (например, размер или срок исполнения обязательства, размер процентов

по обязательству), но оно описано с достаточной степенью определенности, позволяющей суду установить, какое именно обязательство было либо будет обеспечено поручительством, либо в договоре поручительства есть отсылка к договору, регулируемому обеспеченное обязательство и содержащему соответствующие условия, то договор поручительства не может быть признан судом незаключенным. Если в договоре поручительства помимо отсылки к договору, регулируемому обеспеченное обязательство, содержится только указание на твердую денежную сумму, уплатой которой поручитель ограничил свою ответственность по обязательству должника, судам необходимо исходить из того, что при уплате данной суммы требования кредитора к поручителю погашаются в соответствии со ст. 319 ГК.

Таким образом, кассационный суд правомерно пришел к выводу о том, что при наличии в договоре поручительства отсылки к генеральному соглашению договор поручительства считается заключенным, а поручитель ознакомлен со всеми условиями генерального соглашения, что означает его осведомленность и об обязанности заемщика возратить кредитору полученные кредиты и уплатить проценты за пользование ими в размере, в сроки и на условиях как соглашения, так и заключаемых в его рамках договоров.

Из материалов дела не следует, что поручитель ограничил свою ответственность в договоре поручительства твердой денежной суммой. В п. 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42 даны следующие разъяснения: «Договор поручительства может предусматривать заранее данное согласие поручителя в случае изменения обязательства отвечать перед кредитором на измененных условиях.

Такое согласие должно быть явно выраженным и должно предусматривать пределы изменения обязательства (например, денежную сумму или размер процентов, на которые могут быть увеличены соответственно сумма долга и проценты по нему; срок, на который может быть увеличен или сокращен срок исполнения обеспеченного обязательства, и т.п.), при которых поручитель согласен отвечать по обязательствам должника.

Если указанные пределы изменения обязательства в договоре поручительства не установлены, но обеспеченное обязательство изменилось, то поручитель отвечает перед кредитором на первоначальных условиях обеспеченного обязательства».

Таким образом, кассационный суд верно констатировал, что исходя из конкретных обстоятельств допускается заблаговременная поручителем дача согласия отвечать на измененных условиях. И во всяком случае изменение основного обязательства не может служить основанием для прекращения поручительства. Несогласованное изменение основного обязательства не влияет на объем ответственности поручителя и не влечет прекращения поручительства.



**Сказываева
Евгения
Юрьевна,**

юрист юридической
фирмы «Эберг,
Степанов и партнеры»

Позиция судов по рассматриваемому делу о взыскании с поручителя в пользу банка суммы срочной ссудной задолженности, процентов, неустоек и платы за пользование кредитом, не выплаченных заемщиком, представляется обоснованной.

Ссылки поручителя на прекращение договора поручительства в связи с существенным изменением объема основного обязательства без его согласия несостоятельны. Как видно из текста судебных актов, заключая договор поручительства в обеспечение генерального соглашения, ответчик дал согласие солидарно отвечать по обязательствам заемщика по договорам об открытии невозобновляемой кредитной линии, заключенным в рамках генерального соглашения, в том числе и при отличии условий этого договора от условий соглашения.

Суд пришел к выводу, что поручитель дал согласие на все возможные изменения условий генерального соглашения в заключаемых впоследствии договорах, признанных им неотъемлемой частью генерального соглашения, в том числе и на такие изменения, которые могут увеличить ответственность поручителя.

Вместе с тем хотелось бы обратить внимание на следующее. Генеральным соглашением не были предусмотрены пределы изменения основного обязательства.

Согласно позиции Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в п. 2 Постановления Пленума от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», договор поручительства может предусматривать заранее данное согласие поручителя в случае изменения обязательства отвечать перед кредитором на измененных условиях. Такое согласие должно быть явно выраженным и должно предусматривать пределы изменения обязательства (например, денежную сумму или размер процентов, на которые могут быть увеличены соответственно сумма долга и проценты по нему; срок, на который может быть увеличен или сокращен срок исполнения обеспеченного обязательства, и т.п.), при которых поручитель согласен отвечать по обязательствам должника. Если указанные пределы изменения обязательства в договоре поручительства не установлены, но обеспеченное обязательство изменилось, то поручитель отвечает перед кредитором на первоначальных условиях обеспеченного обязательства.

Таким образом, если бы данный спор рассматривался в первой инстанции после принятия Пленумом ВАС РФ указанного выше Постановления, при принятии решения о взыскании с поручителя сумм, не уплаченных банку заемщиком, суд должен был бы руководствоваться условиями генерального соглашения, а не заключенных в рамках него договоров.