

ПРОБЛЕМА ЛЖЕДИРЕКТОРОВ: *post factum*

4 октября 2012 г. при поддержке Издательской Группы «ЗАКОН» и информационного портала «Закон.ру» юридический институт «М-Логос» провел научный круглый стол «Судьба сделок, совершенных от имени общества „лжедиректором“: стабильность оборота *vs* защита акционеров»¹. Мероприятие состоялось в преддверии подготовки постановления Пленума ВАС РФ по данной проблеме. Главным в ходе обсуждения стало реальное состояние реестра и вопрос о том, достаточно ли контрагенту компании просто проверить сведения, содержащиеся в нем.

Довольно непростой для решения оказалась ситуация, когда запись в ЕГРЮЛ о гендиректоре фальсифицирована, причем извне, без участия самой компании. Руководитель «М-Логос» проф. **Артем Карапетов** высказал позицию о том, что компания не должна нести риск, связанный с фальсификацией со стороны третьих лиц. Совершенные такими директорами сделки должны признаваться недействительными. Не меньше сложностей вызывает ситуация *deadlock*, когда участники общества не могут избрать либо переизбрать руководителя. Судебная практика в основном продлевает в подобных случаях полномочия имеющегося гендиректора. По мнению представителя ВАС РФ **Олега Зайцева**, компанию можно на время оставить без руководителя и создать проблемы, вынуждая тем самым акционеров избежать их, избрав нового директора.

По словам руководителя аппарата ВАС РФ **Андрея Егорова**, за рубежом таких проблем просто не допускают. Там установлена «эшелонированная оборона»: есть нотариальное удостоверение, принципы добросовестности и публичной достоверности реестра. И все они работают во взаимосвязи. У нас, возмущался Андрей Егоров, при «доработке» проекта изменений в ГК РФ часть «эшелонов» сняли: отказались, например, от участия нотариуса в корпоративных отношениях. Принцип публичной достоверности реестра остался, но один, что создает новые риски. «В России будет проходить новый эксперимент», — констатировал выступавший. По его мнению, в любом случае необходим четкий критерий: корпоративный интерес должен проигрывать интересу кредиторов.

Участники дискуссии обсудили и системные меры по минимизации подобных рисков. Предлагалась, в частности, рассылка акционерам компаний уведомлений об изменениях, вносимых в ЕГРЮЛ, с возможностью оперативно оспаривать эти изменения².

¹ Видео с мероприятия доступно на портале zakon.ru.

² См.: *Плешанова О.* Корпоративный интерес должен проигрывать интересу кредиторов // <http://zakon.ru/>.

Свой взгляд на решение проблемы лжедиректоров для нашего журнала изложил юрист **Владимир Савин**.

Рассмотренная на круглом столе проблема по-прежнему остается одной из самых острых и актуальных в нашей правоприменительной практике. Сплошь и рядом появляются сообщения СМИ о хищении имущества фирмы путем заключения от ее имени «неизвестными лицами» каких-либо сделок по ценам в десять—сто раз ниже рыночных, о тянущихся годами судебных разбирательствах относительно статуса директора, назначенного с пусть незначительными, но нарушениями закона, и т.д.

Если проанализировать всю совокупность проблем статуса лица, выступающего от имени фирмы, и совершенных им сделок, можно довольно легко выделить две типичные ситуации:

- представление в ЕГРЮЛ полностью сфальсифицированных документов о назначении директора (к таковым необходимо относить и случаи, когда решение о назначении директора принято пусть и рядом реальных акционеров/участников фирмы, но с фальсификацией данных о кворуме на собрании путем подделки подписей не участвовавших в собрании лиц, в результате чего, как правило, и обеспечивается нужный кворум);

- назначение директором лица в результате решения органа управления фирмой, которое в целом соответствовало нормам закона (т.е. кворум однозначно был), но содержало в себе такие нарушения закона, которые впоследствии дали основания признать решение о назначении недействительным.

При этом и практике, и доктрине давно известны способы борьбы с такой проблемой. К числу законодательных можно отнести следующие меры.

1. Решение вопроса о статусе директора/лжедиректора и действительности заключенных им сделок должно быть дифференцировано по аналогии с институтом недействительности сделок (ничтожные и оспоримые сделки).

Корпоративное законодательство уже имеет нормы о том, что решения органов управления хозяйственных обществ, принятые, например, с нарушением кворума или компетенции, не имеют юридической силы независимо от их обжалования в судебном порядке³. Это был серьезный шаг вперед в плане противодействия рейдерским захватам. Необходимо пойти дальше и четко установить, что лицо, назначенное директором в результате таких решений органа управления, не имеет никакого права выступать от имени фирмы и заключать какие-либо сделки, принимать иные акты и решения (приказы о приеме на работу, подписи денежных документов и т.д.). Все сделки и иные решения такого «директора» являются ничтожными и не имеющими юридической силы независимо от их обжалования. Никакие доводы о стабильности оборота в этом случае не могут и не должны приниматься во внимание. Все понимают, что в 90% случаев такой директор назначается лишь для внесения данных в ЕГРЮЛ и совершения в дальнейшем одной или нескольких сделок по отчуждению наиболее ликвидного имущества фирмы.

³ См., напр.: п.10 ст. 49 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» и п. 6 ст. 43 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Вместе с тем в отношении иных случаев, когда в суде были выявлены указанные нарушения, которые все-таки позволили признать решение органа управления о назначении директора незаконным, необходимо придерживаться обратной позиции. Все сделки, заключенные таким лицом до решения суда, являются действительными, но отдельные сделки (совершенные директором, например, в интересах конкретного мажоритария общества, со стороны которого, как правило, и были нарушения при назначении директора) могут быть признаны недействительными. В целях ускорения процесса по защите нарушенных прав истца суд может сразу с решением о признании назначения директора незаконным признать недействительным ряд заключенных им подобных сделок и взыскать соответствующие убытки.

2. Чтобы избежать корпоративного шантажа, действий недобросовестных акционеров/участников и прочих подобных актов, в законе необходимо четко установить, в каких случаях решение о назначении суд может признать недействительным, а какое сочтет все-таки незначительным.

3. Для того чтобы решить проблему фальсификации, необходимо установить, что внесение изменений в данные ЕГРЮЛ об исполнительном органе фирмы происходит только от прежнего директора, сведения о котором есть в ЕГРЮЛ, и только лично и при наличии документа, удостоверяющего личность. Предвидя возражения о неудобстве такого порядка для участников оборота, скажем, что в этом случае неудобства чисто технические, зато положительный эффект от такой нормы сведет на нет случаи нарушений интересов компании. Уверен, что не возникнет трудностей, чтобы оборудовать в крупных городах отдельные офисы ФНС, где за соответствующую плату бывший директор фирмы подаст необходимые сведения. В исключительных случаях сотрудник налоговой службы может лично в здании компании удостоверить внесение в реестр таких данных.

4. Также необходимо обеспечить предоставление за плату отдельных услуг ЕГРЮЛ по уведомлению фирмы о том, что в отношении нее поданы соответствующие документы на регистрацию изменений. Сделать такое уведомление можно через сеть Интернет, по факсу, по телефону, посредством SMS.

5. ЕГРЮЛ необходимо придать безусловную публичную достоверность, причем необходимо обеспечить возможность открытого доступа к сведениям ЕГРЮЛ в Интернете (данные о директоре, в том числе паспортные, размер уставного капитала фирмы, адрес местонахождения директора и почтовый адрес, данные для связи с фирмой). Для совершения сделок малой и средней величины (не ценой в десятки и сотни миллионов рублей) нормальный контрагент должен обратиться к сведениям, находящимся в открытом доступе и бесплатно в сети Интернет, и получить информацию о том, кто является надлежащим директором фирмы, с которой он имеет дело. Этого должно быть достаточно, чтобы признать его действующим разумно и осмотрительно при совершении вышеуказанных сделок.

6. Необходимо ужесточить уже существующую уголовную ответственность (нормы ст. 170.1, 185.2 и 285.3 УК РФ) за попытку фальсификации данных реестров, в которых хранится информация о фирме, ее долях/акциях, директоре фирмы, со стороны должностных лиц, которые ведут такой реестр.

Тем не менее в ходе законотворческой деятельности следует учитывать один немаловажный фактор, что мы имеем дело с проблемой, которая является одновременно и достаточно легкой в плане выработки мер защиты от ее негативного воздействия, и не поддающейся быстрому решению в силу объективных социально-экономических и политических причин. Дело в том, что необходимые меры (внесение изменения в законодательство, обеспечение большего массива данных ЕГРЮЛ, находящихся в открытом доступе, и др.) можно при желании принять за месяц-два. Гораздо труднее обеспечить должную работу правоохранительных органов и ФНС по противодействию таким явлениям. Известно, что количество рейдерских дел с участием лжедиректоров достигает десятки или сотни, тогда как количество привлеченных к уголовной ответственности лиц, стоящих за организацией и организовавших такие аферы, исчисляется единицами. Посему явление существует и продолжит существование, какие бы законы ни принимались.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации



Издается с 1992 года

ПОДПИСКА на 2013 год

Журнал распространяется по подписке и в розницу.
Тираж издания — 17 000 экземпляров.

Подписку на журнал можно оформить
в любом отделении **Почты России**:

- подписной индекс **70040**
в Объединенном каталоге «Пресса России»,
в каталоге Агентства «Роспечать»;
- подписной индекс **99527** в каталоге
российской прессы «Почта России»

через альтернативные агентства:

- «Урал-Пресс» +7 (495) 789-86-36
- «Интер-Почта-2003» +7 (495) 500-00-60
- Агентство «Артос-ГАЛ» +7 (495) 603-27-30
- Агентство подписки
«Деловая Пресса» +7 (495) 962-11-11
- «Мир журналов» +7 (495) 739-50-12
- Издательство «ДелЛит» +7 (916) 676-79-90
- «Дельта Пост» +7 (916) 012-29-96
- НПО «Информ-Система» +7 (499) 789-45-55
- ООО «Пресса-Люкс»,
г. Пермь +7 (342) 271-42-08
- ООО «Регион»,
г. Краснодар +7 (861) 269-97-40
- ООО «Прессмарк»,
г. Чебоксары +7 (861) 269-97-40
- Агентство «Дайджест»
г. Набережные Челны +7 (8552) 39-39-03
- «Деловая Пресса»
г. Киров, Тюмень +7 (8332) 37-72-03

через редакцию:

стоимость одного номера — 590 руб. ;
стоимость подписки
на I полугодие 2013 г. — 3363 руб.

Более подробную информацию об условиях подписки
можно получить в редакции по тел.: (495) 927-01-62

Главный редактор:

Владимир Васнёв (vasnev@vestnik.ru)

Издатель:

Алексей Белоусов (a_belousov@igzakon.ru)

Реклама и конференции:

Наталья Когай (nk@igzakon.ru)

Распространение:

Лилия Юмаева (ul@igzakon.ru)

Денис Бибик (bibik@igzakon.ru)

post@vestnik.ru
www.vestnik.ru

Наш адрес:

127051, г. Москва-51, а/я 80

Тел.: (495) 927-01-62

