

читайте
в номере

ЗАКОН

Главная тема: **Естественные монополии**

Интервью:

Управляющий партнер московского офиса международной юридической фирмы *Quinn Emanuel Urquhart & Sullivan LLP* **И.Н. Марисин** и партнер фирмы **В.А. Кузнецов** о том, нужны ли отечественному праву английские правовые конструкции, как выигрывать дела в российских судах, о карманных арбитражах, конкуренции юрисдикций и многом другом.

Судья ВАС РФ **О.Ю. Гвоздилина** о критериях отнесения организаций к субъектам естественных монополий, коллизиях антимонопольного законодательства, ограничении применения оборотных штрафов и многом другом.

Среди авторов номера:

А.В. Рего, С.В. Войченко

Предупреждение как новый механизм антимонопольного воздействия при злоупотреблении доминирующим положением

В чем значение института предупреждений для субъектов естественных монополий?

М.Ш. Пацация

О проблемах реализации принципа *res judicata* при апелляционном обжаловании судебных постановлений на основании ч. 3 ст. 320 ГПК РФ

Модернизация гражданского процесса и принцип правовой определенности

С.Л. Будылин

Что творит суд?

Правотворчество судов и судебный прецедент в России

Журнал «ЗАКОН» награжден
Высшей юридической премией
«ФЕМИДА» за 2007 год

Журнал «ЗАКОН» включен в
Перечень ведущих
рецензируемых научных
журналов и изданий, в которых
должны быть опубликованы
основные научные результаты
диссертаций на соискание ученой
степени доктора и кандидата
юридических наук





Телефон редакции
(495) 926-67-46
E-mail
post@igzakon.ru
Internet
www.igzakon.ru
Реклама и конференции
(919) 997-07-77

ПОДПИСКУ НА ЖУРНАЛ «ЗАКОН»
можно оформить в любом почтовом отделении

ИНДЕКС ПЕЧАТНОГО ИЗДАНИЯ:

99523 — по каталогу МАП и **39001** — по каталогу агентства «Роспечать»

содержание

	От редакции	5
	ИНТЕРВЬЮ НОМЕРА	
	И.Н. Марисин, В.А. Кузнецов. «ДЕЛА В РОССИЙСКИХ СУДАХ МОЖНО ВЕСТИ ЦИВИЛИЗОВАННО И УСПЕШНО»	8
	СОБЫТИЕ. КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ	
	БЕРЕЗОВСКИЙ VS АБРАМОВИЧ: СЛОЖНОСТИ АНГЛИЙСКОГО ПРАВОСУДИЯ	20
	ТЕМА НОМЕРА: ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ	
	О.Ю. Гвоздилина. «ЗАБЫВЧИВОСТЬ МОНОПОЛИСТА НЕ ДОЛЖНА БЫТЬ ПРОБЛЕМОЙ ПОТРЕБИТЕЛЯ ТОВАРА»	33
	Ю.А. Тормагова. ПЕРСПЕКТИВЫ ОТМЕНЫ ЗАКОНА «О ЕСТЕСТВЕННЫХ МОНОПОЛИЯХ»: ОЦЕНКА ПРАВОВЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ	47
	А.В. Рего, С.В. Войченко. ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ КАК НОВЫЙ МЕХАНИЗМ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ ПРИ ЗЛУОПОТРЕБЛЕНИИ ДОМИНИРУЮЩИМ ПОЛОЖЕНИЕМ	53
	С.А. Свирков. ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО СТАТУСА ОРГАНИЗАЦИЙ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКЕ	59
	Е.М. Хазиева. РЕФОРМИРОВАНИЕ РОССИЙСКОГО ГРУЗОВОГО ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОГО ТРАНСПОРТА В УСЛОВИЯХ ДЕЙСТВУЮЩЕГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	64
	СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА. КОММЕНТАРИИ	
	И.В. Цветков. ПРОБЛЕМА ОБРАТНОЙ СИЛЫ СУДЕБНЫХ ПРЕЦЕДЕНТОВ НА ПРИМЕРЕ ОДНОГО ДЕЛА	80



ВОЗВРАЩАЕМ СУДЕБНЫЕ РАСХОДЫ

84



ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

М.Ш. Пацация. О ПРОБЛЕМАХ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА *RES JUDICATA*

ПРИ АПЕЛЛЯЦИОННОМ ОБЖАЛОВАНИИ СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ

НА ОСНОВАНИИ Ч. 3 СТ. 320 ГПК РФ

86

С.Л. Будылин. ЧТО ТВОРИТ СУД?

92

Е.В. Мохова. ЦЕНТР ОСНОВНЫХ ИНТЕРЕСОВ ДОЛЖНИКА

ПРИ ТРАНСГРАНИЧНОЙ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ: ПЕРСПЕКТИВЫ ВВЕДЕНИЯ

В РОССИИ НОВЫХ ПРАВОВЫХ КОНСТРУКЦИЙ

111

В.А. Пономаренко. ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН № 86-ФЗ — ВАЖНЫЙ ШАГ

НА ПУТИ К ЭЛЕКТРОННОМУ ПРАВОСУДИЮ

128

В.С. Никулина. МЕХАНИЗМЫ ЗАЩИТЫ ОБЩЕИЗВЕСТНЫХ ТОВАРНЫХ

ЗНАКОВ В КОНТЕКСТЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ИЗ СОГЛАШЕНИЯ ТРИПС.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРАКТИКИ ГОСУДАРСТВ-УЧАСТНИКОВ

140

Г.В. Сенюк. ИНТЕРЕСЫ В АКЦИОНЕРНОМ ОБЩЕСТВЕ И ИХ ЗАЩИТА

153



ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

А.В. Томсинов. РАЗУМНОСТЬ МЕР, ПРИНЯТЫХ ДЛЯ УМЕНЬШЕНИЯ

ПРИЧИНЕННОГО УЩЕРБА: ОПЫТ АНГЛИИ И США

161

С.А. Свирков

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО СТАТУСА ОРГАНИЗАЦИЙ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКЕ

В статье анализируются особенности правового статуса организаций технологической инфраструктуры в электроэнергетике. Выявляются существующие недостатки установленной в действующем законодательстве конструкции статуса электросетевой организации. Подвергается критике нашедший отражение в законодательстве подход, согласно которому объекты технологической инфраструктуры предоставляются сетевым организациям на бесконкурсной основе, поскольку он препятствует развитию конкуренции в отрасли. Вместо этого предлагается и обосновывается с правовых позиций концессионная модель использования технологической инфраструктуры, которая предусматривает предоставление электросетей на конкурсной основе управляющим организациям в доверительное управление.

59

Е.В. Мохова

ЦЕНТР ОСНОВНЫХ ИНТЕРЕСОВ ДОЛЖНИКА ПРИ ТРАНСГРАНИЧНОЙ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ: ПЕРСПЕКТИВЫ ВВЕДЕНИЯ В РОССИИ НОВЫХ ПРАВОВЫХ КОНСТРУКЦИЙ

Статья посвящена вопросам трансграничной несостоятельности, проблемам, которые трансграничные банкротства крупных компаний ставят перед законодателем и правоприменителем. В статье рассматривается зарубежный опыт правового регулирования данных правоотношений, возможности его использования в Российской Федерации. Особое внимание уделено специальной категории — центру основных интересов должника как критерию возбуждения основного производства по делу о трансграничной несостоятельности. Автор обращает внимание на преимущества и недостатки данного критерия, выявленные правоприменительной практикой государств — участников Европейского Союза, а также на перспективы его использования в российской модели регулирования трансграничных банкротств, разработка которой на сегодняшний день осуществляется в рамках законопроекта.

111

В.А. Пономаренко

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН № 86-ФЗ — ВАЖНЫЙ ШАГ НА ПУТИ К ЭЛЕКТРОННОМУ ПРАВОСУДИЮ

На основе анализа имеющихся точек зрения и иностранного опыта автор определяет содержательные границы понятия «электронное правосудие». Одним из условий внедрения новшества признается необходимость модернизации судебной процессуальной формы и доктринального учения о ней. В качестве положительных последствий внедрения электронного правосудия автор прогнозирует возможность деперсонифицировать информацию о составе суда, ввести экстерриториальную подсудность дел и упростить доступ к правосудию (в общих и арбитражных судах) посредством реализации принципа «одного (электронного) окна».

128



Издательская группа «ЗАКОН» выпускает журналы:
«Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации»
«Закон»
«Вестник Федерального арбитражного суда Уральского округа»
«Вестник Федерального арбитражного суда Московского округа»
«Судебная практика в Западной Сибири»
«Вестник Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа»
«Московский юрист»

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Е.Ю. ВАЛЯВИНА

судья Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, кандидат юридических наук;

Л.В. ГОЛОВКО

профессор МГУ им. М.В. Ломоносова, доктор юридических наук;

И.А. ДРОЗДОВ

директор по правовым вопросам Фонда «Сколково», кандидат юридических наук;

И.В. ЕЛИСЕЕВ

кандидат юридических наук;

А.В. КОНОВАЛОВ

министр юстиции Российской Федерации, кандидат юридических наук;

М.В. КРОТОВ

полномочный представитель Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, кандидат юридических наук;

Н.Б. КРЫЛОВ

управляющий партнер московского офиса *Winston & Strawn LLP*;

А.А. МАКОВСКАЯ

судья Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, кандидат юридических наук;

Б.Я. ПОЛОНСКИЙ

заслуженный юрист РФ;

И.В. РЕШЕТНИКОВА

председатель Федерального арбитражного суда Уральского округа, доктор юридических наук;

В.Ф. ЯКОВЛЕВ

советник Президента Российской Федерации, доктор юридических наук.

Информационная поддержка:

КонсультантПлюс
надежная
правовая
поддержка





С медиацией в нашей стране дела обстоят неважно. Судьи воспринимают этот в высшей степени позитивный инструмент скептически: возможность есть, а эффективность стремится к нулю. Стороны в свою очередь не верят в то, что кто-то способен разрешить возникший конфликт, если им самим это не удалось. Практика показывает, что самым эффективным примирителем являются высокие расходы на ведение дела.

В конце сентября стало известно, что Высокий суд Лондона не будет рассматривать по существу спор Михаила Черного и Олега Дерипаски: стороны разошлись миром. Возможно, миротворческая инициатива исходила от истца: недавно закончившийся процесс по еще одному делу со стойким отечественным привкусом является убедительным доказательством отсутствия у английских судей особенного желания давать публичную оценку фактическим взаимоотношениям российских предпринимателей. Никакое адвокатское красноречие не способно восполнить серьезные лакуны доказательственной базы.

Судиться в России можно хоть каждый день, в Англии достаточно проиграть один процесс, чтобы потерять и деньги и репутацию.

Тут уж поневоле помирисься.

Ян Пискунов, главный редактор
piskunov@igzakon.ru