

ЧИТАЙТЕ  
В НОМЕРЕ

# ЗАКОН

## Главная тема: **Естественные монополии**

Интервью:

Управляющий партнер московского офиса международной юридической фирмы *Quinn Emanuel Urquhart & Sullivan LLP* **И.Н. Марисин** и партнер фирмы **В.А. Кузнецов** о том, нужны ли отечественному праву английские правовые конструкции, как выигрывать дела в российских судах, о карманных арбитражах, конкуренции юрисдикций и многом другом.

Судья ВАС РФ **О.Ю. Гвоздилина** о критериях отнесения организаций к субъектам естественных монополий, коллизиях антимонопольного законодательства, ограничении применения оборотных штрафов и многом другом.

### Среди авторов номера:

**А.В. Рего, С.В. Войченко**

Предупреждение как новый механизм антимонопольного воздействия при злоупотреблении доминирующим положением

**В чем значение института предупреждений для субъектов естественных монополий?**

**М.Ш. Пацация**

О проблемах реализации принципа *res judicata* при апелляционном обжаловании судебных постановлений на основании ч. 3 ст. 320 ГПК РФ

**Модернизация гражданского процесса и принцип правовой определенности**

**С.Л. Будылин**

Что творит суд?

**Правотворчество судов и судебный прецедент в России**

Журнал «ЗАКОН» награжден  
Высшей юридической премией  
«ФЕМИДА» за 2007 год

Журнал «ЗАКОН» включен в  
Перечень ведущих  
рецензируемых научных  
журналов и изданий, в которых  
должны быть опубликованы  
основные научные результаты  
диссертаций на соискание ученой  
степени доктора и кандидата  
юридических наук




Телефон редакции  
**(495) 926-67-46**  
E-mail  
**post@igzakon.ru**  
Internet  
**www.igzakon.ru**  
Реклама и конференции  
**(919) 997-07-77**

**ПОДПИСКУ НА ЖУРНАЛ «ЗАКОН»**  
можно оформить в любом почтовом отделении

ИНДЕКС ПЕЧАТНОГО ИЗДАНИЯ:

**99523** — по каталогу МАП и **39001** — по каталогу агентства «Роспечать»

# содержание

	От редакции	5
	<b>ИНТЕРВЬЮ НОМЕРА</b>	
	<b>И.Н. Марисин, В.А. Кузнецов.</b> «ДЕЛА В РОССИЙСКИХ СУДАХ МОЖНО ВЕСТИ ЦИВИЛИЗОВАННО И УСПЕШНО»	8
	<b>СОБЫТИЕ. КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ</b>	
	<b>БЕРЕЗОВСКИЙ VS АБРАМОВИЧ:</b> СЛОЖНОСТИ АНГЛИЙСКОГО ПРАВОСУДИЯ	20
	<b>ТЕМА НОМЕРА: ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ</b>	
	<b>О.Ю. Гвоздилина.</b> «ЗАБЫВЧИВОСТЬ МОНОПОЛИСТА НЕ ДОЛЖНА БЫТЬ ПРОБЛЕМОЙ ПОТРЕБИТЕЛЯ ТОВАРА»	33
	<b>Ю.А. Тормагова.</b> ПЕРСПЕКТИВЫ ОТМЕНЫ ЗАКОНА «О ЕСТЕСТВЕННЫХ МОНОПОЛИЯХ»: ОЦЕНКА ПРАВОВЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ	47
	<b>А.В. Рего, С.В. Войченко.</b> ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ КАК НОВЫЙ МЕХАНИЗМ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ ПРИ ЗЛУОПОТРЕБЛЕНИИ ДОМИНИРУЮЩИМ ПОЛОЖЕНИЕМ	53
	<b>С.А. Свирков.</b> ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО СТАТУСА ОРГАНИЗАЦИЙ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКЕ	59
	<b>Е.М. Хазиева.</b> РЕФОРМИРОВАНИЕ РОССИЙСКОГО ГРУЗОВОГО ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОГО ТРАНСПОРТА В УСЛОВИЯХ ДЕЙСТВУЮЩЕГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	64
	<b>СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА. КОММЕНТАРИИ</b>	
	<b>И.В. Цветков.</b> ПРОБЛЕМА ОБРАТНОЙ СИЛЫ СУДЕБНЫХ ПРЕЦЕДЕНТОВ НА ПРИМЕРЕ ОДНОГО ДЕЛА	80



ВОЗВРАЩАЕМ СУДЕБНЫЕ РАСХОДЫ

84



## ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

**М.Ш. Пацация.** О ПРОБЛЕМАХ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА *RES JUDICATA*

ПРИ АПЕЛЛЯЦИОННОМ ОБЖАЛОВАНИИ СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ

НА ОСНОВАНИИ Ч. 3 СТ. 320 ГПК РФ

86

**С.Л. Будылин.** ЧТО ТВОРИТ СУД?

92

**Е.В. Мохова.** ЦЕНТР ОСНОВНЫХ ИНТЕРЕСОВ ДОЛЖНИКА

ПРИ ТРАНСГРАНИЧНОЙ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ: ПЕРСПЕКТИВЫ ВВЕДЕНИЯ

В РОССИИ НОВЫХ ПРАВОВЫХ КОНСТРУКЦИЙ

111

**В.А. Пономаренко.** ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН № 86-ФЗ — ВАЖНЫЙ ШАГ

НА ПУТИ К ЭЛЕКТРОННОМУ ПРАВОСУДИЮ

128

**В.С. Никулина.** МЕХАНИЗМЫ ЗАЩИТЫ ОБЩЕИЗВЕСТНЫХ ТОВАРНЫХ

ЗНАКОВ В КОНТЕКСТЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ИЗ СОГЛАШЕНИЯ ТРИПС.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРАКТИКИ ГОСУДАРСТВ-УЧАСТНИКОВ

140

**Г.В. Сенюк.** ИНТЕРЕСЫ В АКЦИОНЕРНОМ ОБЩЕСТВЕ И ИХ ЗАЩИТА

153



## ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

**А.В. Томсинов.** РАЗУМНОСТЬ МЕР, ПРИНЯТЫХ ДЛЯ УМЕНЬШЕНИЯ

ПРИЧИНЕННОГО УЩЕРБА: ОПЫТ АНГЛИИ И США

161

**С.А. Свирков**

## ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО СТАТУСА ОРГАНИЗАЦИЙ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКЕ

*В статье анализируются особенности правового статуса организаций технологической инфраструктуры в электроэнергетике. Выявляются существующие недостатки установленной в действующем законодательстве конструкции статуса электросетевой организации. Подвергается критике нашедший отражение в законодательстве подход, согласно которому объекты технологической инфраструктуры предоставляются сетевым организациям на бесконкурсной основе, поскольку он препятствует развитию конкуренции в отрасли. Вместо этого предлагается и обосновывается с правовых позиций концессионная модель использования технологической инфраструктуры, которая предусматривает предоставление электросетей на конкурсной основе управляющим организациям в доверительное управление.*

59

**Е.В. Мохова**

## ЦЕНТР ОСНОВНЫХ ИНТЕРЕСОВ ДОЛЖНИКА ПРИ ТРАНСГРАНИЧНОЙ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ: ПЕРСПЕКТИВЫ ВВЕДЕНИЯ В РОССИИ НОВЫХ ПРАВОВЫХ КОНСТРУКЦИЙ

*Статья посвящена вопросам трансграничной несостоятельности, проблемам, которые трансграничные банкротства крупных компаний ставят перед законодателем и правоприменителем. В статье рассматривается зарубежный опыт правового регулирования данных правоотношений, возможности его использования в Российской Федерации. Особое внимание уделено специальной категории — центру основных интересов должника как критерию возбуждения основного производства по делу о трансграничной несостоятельности. Автор обращает внимание на преимущества и недостатки данного критерия, выявленные правоприменительной практикой государств — участников Европейского Союза, а также на перспективы его использования в российской модели регулирования трансграничных банкротств, разработка которой на сегодняшний день осуществляется в рамках законопроекта.*

111

**В.А. Пономаренко**

## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН № 86-ФЗ — ВАЖНЫЙ ШАГ НА ПУТИ К ЭЛЕКТРОННОМУ ПРАВОСУДИЮ

*На основе анализа имеющихся точек зрения и иностранного опыта автор определяет содержательные границы понятия «электронное правосудие». Одним из условий внедрения новшества признается необходимость модернизации судебной процессуальной формы и доктринального учения о ней. В качестве положительных последствий внедрения электронного правосудия автор прогнозирует возможность деперсонифицировать информацию о составе суда, ввести экстерриториальную подсудность дел и упростить доступ к правосудию (в общих и арбитражных судах) посредством реализации принципа «одного (электронного) окна».*

128



Издательская группа «ЗАКОН»  
выпускает журналы:

«Вестник Высшего Арбитражного  
Суда Российской Федерации»  
«Закон»

«Вестник Федерального арбитражного  
суда Уральского округа»  
«Вестник Федерального арбитражного  
суда Московского округа»  
«Судебная практика в Западной Сибири»  
«Вестник Федерального арбитражного  
суда Северо-Кавказского округа»  
«Московский юрист»

### РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

**Е.Ю. ВАЛЯВИНА**

судья Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации, кандидат  
юридических наук;

**Л.В. ГОЛОВКО**

профессор МГУ им. М.В. Ломоносова,  
доктор юридических наук;

**И.А. ДРОЗДОВ**

директор по правовым вопросам  
Фонда «Сколково»,  
кандидат юридических наук;

**И.В. ЕЛИСЕЕВ**

кандидат юридических наук;

**А.В. КОНОВАЛОВ**

министр юстиции Российской Федерации,  
кандидат юридических наук;

**М.В. КРОТОВ**

полномочный представитель  
Президента Российской Федерации  
в Конституционном Суде  
Российской Федерации, кандидат  
юридических наук;

**Н.Б. КРЫЛОВ**

управляющий партнер московского  
офиса *Winston & Strawn LLP*;

**А.А. МАКОВСКАЯ**

судья Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации, кандидат  
юридических наук;

**Б.Я. ПОЛОНСКИЙ**

заслуженный юрист РФ;

**И.В. РЕШЕТНИКОВА**

председатель Федерального арбитражного  
суда Уральского округа,  
доктор юридических наук;

**В.Ф. ЯКОВЛЕВ**

советник Президента Российской  
Федерации, доктор юридических наук.

Информационная поддержка:

**КонсультантПлюс**  
надежная  
правовая  
поддержка





С медиацией в нашей стране дела обстоят неважно. Судьи воспринимают этот в высшей степени позитивный инструмент скептически: возможность есть, а эффективность стремится к нулю. Стороны в свою очередь не верят в то, что кто-то способен разрешить возникший конфликт, если им самим это не удалось. Практика показывает, что самым эффективным примирителем являются высокие расходы на ведение дела.

В конце сентября стало известно, что Высокий суд Лондона не будет рассматривать по существу спор Михаила Черного и Олега Дерипаски: стороны разошлись миром. Возможно, миротворческая инициатива исходила от истца: недавно закончившийся процесс по еще одному делу со стойким отечественным привкусом является убедительным доказательством отсутствия у английских судей особенного желания давать публичную оценку фактическим взаимоотношениям российских предпринимателей. Никакое адвокатское красноречие не способно восполнить серьезные лакуны доказательственной базы.

Судиться в России можно хоть каждый день, в Англии достаточно проиграть один процесс, чтобы потерять и деньги и репутацию.

Тут уж поневоле помирисься.

**Ян Пискунов**, главный редактор  
*piskunov@igzakon.ru*