

Выписка из протокола заседания рабочей группы по обсуждению вопросов, возникающих в практике применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, от 25 сентября 2012 г. № 4

- 1. О возможности наложения судебного штрафа, предусмотренного ч. 5 ст. 119 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации¹, на лицо, по ходатайству которого судами организовано судебное заседание с использованием видеоконференц-связи и которое не явилось в судебное заседание.**

РЕШИЛИ:

арбитражный суд вправе на основании ч. 5 ст. 119 Арбитражного процессуального кодекса наложить судебный штраф на лицо, участвующее в деле, за проявленное им неуважение к арбитражному суду, выразившееся в неявке без уважительной причины в судебное заседание, организованное по ходатайству данного лица с использованием систем видеоконференц-связи. При определении размера судебного штрафа может быть учтен систематический характер злоупотребления лицом своим процессуальным правом на участие в судебном заседании посредством видеоконференц-связи, заявление соответствующего ходатайства в целях затягивания рассмотрения дела и другие обстоятельства, свидетельствующие о явном неуважении к суду.

- 2. О соответствии закону действий судебного пристава-исполнителя по возбуждению исполнительного производства по исполнительному листу, выданному арбитражным судом на основании вступившего в законную силу решения суда, в случае подачи апелляционной жалобы с пропуском срока на обжалование и удовлетворении судом апелляционной инстанции ходатайства о восстановлении пропущенного срока.**

РЕШИЛИ:

согласно ч. 2 ст. 318, ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса принудительное исполнение судебного акта производится на основании исполнительно-

¹ Далее — Арбитражный процессуальный кодекс.

го листа, который выдается арбитражным судом после вступления судебного акта в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения.

Подача апелляционной жалобы на судебный акт с пропуском срока на апелляционное обжалование, а также удовлетворение судом апелляционной инстанции ходатайства о восстановлении пропущенного срока и принятие апелляционной жалобы к производству не являются основанием для признания незаконными действий судебного пристава-исполнителя по возбуждению исполнительного производства, совершенных в порядке ч. 1 ст. 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» до принятия жалобы к производству суда апелляционной инстанции.

В рассматриваемом случае лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд апелляционной инстанции с ходатайством о приостановлении исполнительного производства (п. 1 ч. 1 ст. 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве», п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»).

3. **О законности действий судебного пристава-исполнителя по передаче дебиторской задолженности на торги по акту приема-передачи и последующей продаже дебиторской задолженности на торгах, если после вынесения судебным приставом-исполнителем постановления о передаче арестованной дебиторской задолженности на торги в отношении дебитора введена процедура банкротства (наблюдение).**

РЕШИЛИ:

после введения в отношении дебитора процедуры банкротства действия судебного пристава-исполнителя по обращению взыскания на принадлежащие должнику имущественные права противоречат п. 5 ч. 3 ст. 76 Федерального закона «Об исполнительном производстве», в том числе в случае принятия постановления о передаче арестованной дебиторской задолженности на торги до введения процедуры банкротства.