

В Федеральном арбитражном суде Уральского округа

Выписка из протокола заседания рабочей группы по обсуждению вопросов, возникающих в практике применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, от 15 июня 2012 г. № 2

1. **О подведомственности арбитражным судам дел об обжаловании Роспотребнадзором действий финансово-экономического управления администрации муниципального образования по отказу в принятии и исполнении постановлений о привлечении к административной ответственности.**

Выступили: Е.Н. Сердитова, И.В. Решетникова.

РЕШИЛИ:

вопрос о подведомственности арбитражным судам дел об обжаловании Роспотребнадзором действий финансово-экономического управления администрации муниципального образования по отказу в принятии и исполнении постановлений о привлечении к административной ответственности подлежит разрешению с учетом положений ст. 27, 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации¹ в зависимости от того обстоятельства, кем выдан исполнительный документ.

Исходя из смысла норм Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»², определяющих компетенцию арбитражных судов по разрешению споров, возникающих на стадии исполнительного производства, и положений п. 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» арбитражным судам неподведомственны дела об оспаривании решений и действий (бездействия) должностных лиц государственных органов или органов местного

¹ *Далее — АПК РФ.*

² *Далее — Закон об исполнительном производстве.*

самоуправления, связанных с исполнением исполнительного документа, выданного судом общей юрисдикции, в том числе мировым судьей.

При оспаривании действия (бездействия) финансово-экономического управления администрации муниципального образования, связанного с исполнением постановления по делу об административном правонарушении, вынесенного мировым судьей, спор неподведомствен арбитражному суду, в связи с чем производство по делу следует прекратить на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

В случае когда оспаривается действие (бездействие) финансово-экономического управления администрации муниципального образования по неисполнению постановления о привлечении к административной ответственности, вынесенного Роспотребнадзором, дело подведомственно арбитражному суду.

- 2. О подведомственности арбитражному суду спора по иску коммерческой организации к некоммерческому партнерству, членом которого является данная организация, об обязанности ответчика обеспечить доступ к информационным базам.**

Выступили: Е.Н. Сердитова, И.А. Краснобаева, И.В. Решетникова.

РЕШИЛИ:

в соответствии с п. 3 ст. 8 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» члены некоммерческого партнерства вправе получать информацию о деятельности некоммерческого партнерства в установленном учредительными документами порядке.

Поскольку право на получение информации вытекает у истца, являющегося коммерческой организацией, из статуса участника некоммерческого партнерства, дело по иску о защите такого права с учетом характера спорных правоотношений и его субъектного состава подлежит рассмотрению арбитражным судом (ст. 27 АПК РФ).

В зависимости от содержания информации, о получении доступа к которой заявлено требование, могут быть применены положения ст. 225.1 АПК РФ.

- 3. О подведомственности арбитражному суду дел о признании сделки недействительной в случае, когда ее оспаривает кредитор (юридическое лицо), а ответчиком выступают физические лица, при этом предметом спора является доля в уставном капитале общества.**

Выступили: Е.Н. Сердитова.

РЕШИЛИ:

согласно п. 2 ст. 225.1 АПК РФ споры, связанные с принадлежностью долей в уставном капитале хозяйственных обществ, являются корпоративными и подведомственны арбитражным судам.

В силу ч. 2 ст. 33 АПК РФ такие дела рассматриваются арбитражным судом независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане.

С учетом изложенного споры по искам о признании сделки по распоряжению долей в уставном капитале хозяйственного общества, ответчиками по которым выступают физические лица, не имеющие статуса индивидуального предпринимателя, подведомственны арбитражному суду.

4. О возможности рассмотрения дела по существу арбитражным судом при наличии в договоре третейской оговорки применительно к следующим ситуациям:

- 1) третейский суд прекратил производство по делу, рассматриваемому третейским судом, ввиду непредставления третейскому суду доказательств, подтверждающих полномочия лица, подписавшего договор от одной из сторон договора;
- 2) третейским судом исковое заявление возвращено по основанию невозможности сформировать состав третейского суда ввиду отсутствия судей.

Выступили: О.В. Абознова, И.В. Решетникова.

РЕШИЛИ:

в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Пунктом п. 1 ст. 17 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» предусмотрено, что третейский суд самостоятельно решает вопрос о наличии или об отсутствии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, в том числе в случаях, когда одна из сторон возражает против третейского разбирательства по мотиву отсутствия или недействительности третейского соглашения.

Согласно ст. 38 названного Закона третейский суд выносит определение о прекращении третейского разбирательства в случае, если третейский суд вынес определение об отсутствии у третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.

По смыслу п. 4 ст. 10 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» невозможность сформировать состав третейского суда ведет к тому, что рассмотрение спора в третейском суде прекращается и данный спор может быть передан на разрешение компетентного суда.

Описанные в вопросе обстоятельства свидетельствуют о невозможности исполнения заключенного сторонами спора третейского соглашения, в связи с чем исковое заявление не может быть оставлено без рассмотрения по правилам п. 5 ч. 1 ст. 148 АПК РФ. В целях реализации права лица на судебную защиту (ст. 46 Конституции Российской Федерации) спор подлежит рассмотрению в государственном суде.

5. **О необходимости привлечения к участию в деле по иску о признании недействительным решения общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью (в том числе в части, касающейся отчуждения долей) лица, приобретшего статус участника общества после принятия оспариваемого решения общего собрания.**

Выступили: Е.Н. Сердитова, И.В. Решетникова, О.В. Суслова.

РЕШИЛИ:

при рассмотрении дела по иску о признании недействительным решения общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью о признании недействительным общего собрания участников (в том числе в части, касающейся отчуждения долей в уставном капитале общества) привлечение к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, участников общества, а также лиц, которые приобрели статус участника общества после принятия оспариваемого решения общего собрания, не является обязательным.

Необходимость такого привлечения устанавливается судом исходя из существа спора, фактических обстоятельств дела, доводов и возражений участвующих в деле лиц.

Лица, приобретшие статус участника общества после принятия оспариваемого решения общего собрания, подлежат привлечению к участию в деле в качестве третьих лиц в случае, если признание оспариваемого решения недействительным повлечет изменение их доли в уставном капитале общества (например, в случае оспаривания решения общего собрания о распределении доли, принадлежавшей обществу, между участниками общества).

6. **О процессуальном правопреемстве между двумя органами власти, осуществляющими одинаковые административные функции в муниципальном образовании, но относящимися к разным уровням публичной власти.**

Выступили: О.В. Абознова, И.Г. Арсенов, В.А. Корнеев, И.В. Решетникова.

РЕШИЛИ:

в целях реализации прав взыскателя на принудительное исполнение исполнительного документа, должником по которому является публично-правовое образование в лице уполномоченных финансовых органов, допускается рассмотрение вопроса о функциональном правопреемстве между органом государственной власти и вновь созданным органом местного самоуправления (применительно к ст. 48 АПК РФ).

Возможность функционального правопреемства между органом государственной власти и органом местного самоуправления обусловлена возможностью перераспределения публично-правовых функций и полномочий между названными органами. Процессуальное правопреемство допускается при установлении факта передачи правопреемнику полномочий и функций ликвидированного (реорганизованного) органа. Установление такого факта осуществляется на основании актов о реорганизации или ликвидации органов власти. Кроме того, вопрос о правопреемстве может быть разрешен в законах, подзаконных нормативных правовых актах (например, положении о том или ином органе).

7. О праве суда при разрешении вопроса о процессуальном правопреемстве давать оценку возмездности договора уступки права требования как основания перехода прав и обязанностей.

Выступили: О.В. Абознова, В.В. Витрянский, И.В. Решетникова, С.А. Цветкова.

РЕШИЛИ:

при разрешении вопроса о процессуальном правопреемстве на основании сделки об уступке права требования пределы судебной оценки такой сделки устанавливаются судом исходя из требований и возражений участвующих в деле лиц, содержания соглашения об уступке права требования.

Поскольку процессуальное правопреемство представляет собой переход процессуальных прав и обязанностей от одного лица к другому в связи с материальным правопреемством, суд для замены стороны правопреемником на основании соглашения об уступке права требования оценивает действительность такого соглашения. В случае если соглашение об уступке права требования является ничтожной сделкой, суд в соответствии с ч. 1 ст. 48 АПК РФ отказывает в осуществлении процессуального правопреемства. Доводы участвующих в деле лиц об оспоримости соглашения об уступке права не препятствуют суду произвести замену стороны ее правопреемником.

Участвующие в деле лица, которые в обоснование своих возражений против процессуального правопреемства ссылаются на оспоримость соглашения об уступке права требования, не лишены возможности предъявить самостоятельный иск о признании такого соглашения недействительным.

8. О процессуальных полномочиях суда по определению остаточной стоимости предмета лизинга при отсутствии ходатайств о проведении экспертизы.

Выступили: О.В. Абознова, В.А. Корнеев, И.В. Решетникова.

РЕШИЛИ:

в соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2011 № 17389/10 и от 18.05.2010 № 1729/10, в случае расторжения договора финансового лизинга по

инициативе лизингодателя и изъятия им предмета лизинга прекратилось обязательство лизингодателя по передаче оборудования лизингополучателю в собственность; следовательно, оснований для удержания лизингодателем той части денежных средств, которые фактически были уплачены лизингополучателем в счет погашения выкупной цены предмета лизинга в составе лизинговых платежей, не имеется. При разрешении споров относительно расторжения договоров лизинга и связанных с таким расторжением расчетов сторон суду надлежит установить размер денежных средств, уплаченных лизингополучателем в составе лизинговых платежей в счет возмещения выкупной цены, а также размер выкупной стоимости предмета лизинга.

Следовательно, в предмет доказывания по спорам, возникшим из договоров лизинга (в частности, по искам лизингодателя о расторжении договора лизинга и взыскании задолженности по лизинговым платежам; по искам лизингополучателя о взыскании излишне уплаченных сумм лизинговых платежей и т.п.) входит установление того обстоятельства, включена ли в состав лизинговых платежей выкупная стоимость имущества и в каком размере.

Распределение обязанностей по доказыванию этого обстоятельства осуществляется на основании ч. 1 ст. 65 АПК РФ в зависимости от предмета и оснований заявленных требований.

Согласно ч. 2 ст. 66 АПК РФ арбитражный суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства, необходимые для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного судебного акта.

При этом предложение суда о представлении лизингодателем и лизингополучателем дополнительных доказательств относительно того факта, включена ли в состав лизинговых платежей выкупная стоимость имущества и в каком размере, должно быть зафиксировано в определении об отложении судебного разбирательства или в протоколе судебного заседания.

В случае если лицами, участвующими в деле, не представлен расчет остаточной стоимости предмета лизинга и не заявлено ходатайство о проведении экспертизы, но из материалов дела усматривается, что в состав лизинговых платежей включена выкупная стоимость предмета лизинга, суд первой инстанции не лишен возможности самостоятельно произвести расчет суммы задолженности.

При представлении необходимых расчетов сторонами по делу в суд апелляционной инстанции полагаем возможным исходить из следующего.

Принятие судом апелляционной инстанции дополнительных доказательств, существенных для правильного рассмотрения дела, допускается при условии, что лицо, участвующее в деле, представляя дополнительные доказательства в суд апелляционной инстанции, указало причины их непредставления в суд первой инстанции в соответствии с ч. 2 ст. 268 АПК РФ.

При этом суд апелляционной инстанции, принимая дополнительные доказательства или отказывая в их принятии, в мотивировочной части судебного акта должен

дать оценку уважительности причин непредставления данных доказательств лицом, участвующим в деле, в суд первой инстанции.

- 9. О распределении судебных издержек на оплату услуг представителя ответчика в случае прекращения производства по делу по основанию неподведомственности дела арбитражному суду, в частности если предприниматель (ответчик) прекратил свою деятельность в качестве предпринимателя после обращения в арбитражный суд с иском, но до вынесения определения о принятии искового заявления к производству.**

Выступили: С.В. Лазарев, В.А. Корнеев, И.В. Решетникова.

РЕШИЛИ:

в соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Определение о прекращении производства по делу (в том числе по основанию неподведомственности дела арбитражному суду) следует расценивать как судебный акт, состоявшийся в пользу ответчика, в связи с чем у ответчика возникает право на возмещение судебных расходов с проигравшей стороны. Момент прекращения ответчиком деятельности в качестве индивидуального предпринимателя правового значения для решения вопроса о распределении судебных расходов не имеет.

- 10. О возможности взыскания в порядке ч. 2 ст. 112 АПК РФ расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, по его просьбе только с одного из нескольких надлежащих соответчиков/соистцов (при отсутствии оснований для применения ст. 111 АПК РФ) и процессуальных действиях суда при заявлении лицом таких требований.**

Выступили: С.В. Лазарев, В.А. Корнеев, И.В. Решетникова, Е.Н. Сердитова.

РЕШИЛИ:

согласно абз. 1 ч. 1, 2 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другой стороны. В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Указанная норма исходит из принципа долевого возмещения судебных расходов. Поэтому суд с учетом всех обстоятельств должен определить конкретную сумму, подлежащую взысканию с каждого из участвующих в деле лиц, принимая при этом во внимание изъятия, установленные ст. 111 АПК РФ.

Солидарное взыскание судебных расходов с нескольких лиц АПК РФ не предусмотрено.

По смыслу ч. 2 ст. 112, ч. 1 ст. 159 АПК РФ заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, рассматривается в судебном заседании с извещением о его проведении лиц, участвующих в деле.

Арбитражный суд (в том числе и в случае, когда предъявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя с одного (некоторых) из нескольких соистцов / соответчиков) извещает о времени и месте судебного заседания по вопросу о взыскании судебных расходов всех лиц, с которых эти расходы могут быть взысканы в силу ст. 110 АПК РФ, с учетом необходимости установления обстоятельств, которые входят в предмет доказывания при рассмотрении вопроса о взыскании судебных расходов (например, о разумности понесенных расходов).

При этом вне зависимости от того, что лицом, в пользу которого состоялся судебный акт, предъявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя с одного (некоторых) из нескольких соистцов / соответчиков, суд производит распределение судебных расходов между всеми лицами, участвующими в деле.

Размер подлежащих взысканию судебных расходов с каждого из соистцов / соответчиков определяется с учетом приходящейся на такое лицо доли (части) судебных расходов. При взыскании расходов на представителя, понесенных при рассмотрении требований неимущественного характера, следует исходить из равенства долей.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, участвующим в деле, в связи с рассмотрением дела в суде апелляционной, кассационной инстанций, в случае подачи жалобы только одним (некоторыми) из процессуальных соучастников, подлежат распределению без учета лиц, которыми жалобы не были поданы и которые не участвовали в рассмотрении дела в суде соответствующей инстанции. Однако если лицо само не подавало апелляционную, кассационную жалобу, но участвовало в рассмотрении дела в суде соответствующей инстанции, представляя свою позицию относительно доводов жалобы, то расходы на оплату услуг представителя могут быть взысканы в том числе и с него.

В том случае, когда истцом предъявлено требование к нескольким ответчикам при отсутствии правовой определенности относительно надлежащего ответчика (к примеру, иск о признании права собственности на имущество предъявлен к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации и муниципальному образованию) и в резолютивной части судебного акта не указано лицо, за счет которого удовлетворен иск, при распределении расходов на оплату услуг представителя необходимо учитывать круг субъектов спорного правоотношения, определенных судом при принятии решения по существу спора.

- 11. О возможности взыскания в порядке ст. 112 АПК РФ судебных расходов на проведение судебной экспертизы в случае отмены решения суда об отказе в иске, когда постановлением апелляционного суда решение суда первой инстанции было отменено, но вопрос о перераспределении судебных расходов по экспертизе в постановлении не был разрешен.**

Выступили: С.В. Лазарев, Г.А. Абуязидова, И.В. Решетникова.

РЕШИЛИ:

если вопрос о распределении между лицами, участвующими в деле, расходов, связанных с проведением экспертизы, *ставился перед судом апелляционной инстанции, но не был им разрешен*, то исходя из п. 3 ч. 1 ст. 178 АПК РФ, абз. 3 п. 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» суд апелляционной инстанции вправе в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу принятого им постановления принять дополнительное постановление по этому вопросу по заявлению лица, участвующего в деле, или по своей инициативе независимо от того, последовало ли в связи с этим обращение лиц, участвующих в деле, в суд кассационной инстанции. Вопрос о принятии дополнительного постановления разрешается коллегиальным составом судей в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле. В случае отказа в принятии дополнительного постановления выносится определение, которое может быть обжаловано в суд кассационной инстанции применительно к ч. 5 ст. 178 АПК РФ.

Если вопрос о распределении между лицами, участвующими в деле, расходов, связанных с проведением экспертизы, *не ставился перед судом апелляционной инстанции*, то согласно ч. 2 ст. 112 названного Кодекса заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой инстанции, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

12. О возврате из бюджета уплаченной истцом государственной пошлины за рассмотрение заявления о принятии обеспечительных мер в случае заявления истцом отказа от иска.

Выступили: С.В. Лазарев, В.А. Корнеев, И.В. Решетникова.

РЕШИЛИ:

положение подп. 3 п. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации о том, что уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае прекращения производства по делу касается государственной пошлины по иску.

Если до прекращения производства по делу в связи с отказом истца от иска заявление о принятии обеспечительных мер рассмотрено судом по существу, то госпошлина, уплаченная при его подаче, возврату не подлежит, поскольку юридически значимое действие, за совершение которого она уплачена, судом совершено (ч. 1 ст. 333.16, п. 9 ч. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

В то же время, если отказ от иска обусловлен добровольным удовлетворением требований истца после его обращения в суд, судебные расходы истца по уплате гос-

пошлины за рассмотрение заявления об обеспечении иска подлежат взысканию в его пользу с ответчика.

- 13. О распределении судебных расходов по оплате услуг экспертной организации в случае уменьшения истцом исковых требований в порядке, предусмотренном ст. 49 АПК РФ, в частности о распределении судебных расходов на основании первоначально заявленных требований или уточненных (рассмотренных судом) исковых требований.**

Выступили: С.В. Лазарев, Г.А. Абуязидова, В.А. Корнеев, И.В. Решетникова, С.А. Цветкова.

РЕШИЛИ:

судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (ч. 1 ст. 110 АПК РФ).

Исходя из положений ч. 1 ст. 168 и ч. 5 ст. 170 АПК РФ вопрос об удовлетворении иска разрешается судом при рассмотрении дела по существу. Следовательно, при решении вопроса о распределении судебных расходов по правилам абз. 2 ч. 1 ст. 110 названного Кодекса должны учитываться только те исковые требования, которые являлись предметом рассмотрения суда (то есть требования, уточненные в порядке ст. 49 Кодекса).

Поскольку суд не рассматривает по существу дело в той части требований, на которую последние снижены истцом, указанные требования не могут учитываться при распределении между сторонами судебных расходов.

- 14. О возможности предъявления ответчиком в одном процессе двух встречных исков.**

Выступили: О.В. Абознова, Г.А. Абуязидова, В.А. Корнеев, И.В. Решетникова, Е.Н. Сердитова.

РЕШИЛИ:

процессуальное законодательство не предусматривает возможности принятия к производству нескольких встречных исков ответчика. Институт встречного иска направлен на обеспечение справедливого баланса процессуальных прав истца и ответчика.

В случае предъявления ответчиком после принятия встречного иска судом второго встречного иска такой иск подлежит возвращению по правилам ч. 4 ст. 132 АПК РФ; ответчику может быть разъяснено право на изменение основания или предмета иска в порядке, предусмотренном ст. 49 АПК РФ, а также право на предъявление к истцу исковых требований в другом судебном процессе.

15. О правомерности утверждения мирового соглашения, изменяющего условия ранее утвержденного судом мирового соглашения.

Выступили: Е.Н. Сердитова, А.В. Корнеев, И.А. Краснобаева, И.В. Решетникова.

РЕШИЛИ:

согласно ч. 1 ст. 139 АПК РФ мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта.

По смыслу приведенной нормы права, в случае если после возбуждения исполнительного производства сторонами исполнительного производства заключено новое мировое соглашение, изменяющее условия первоначального мирового соглашения, ранее утвержденного судом (в частности, по вопросам отсрочки, рассрочки исполнения обязательства), такое мировое соглашение может быть утверждено судом.

Первоначально принятое судом определение об утверждении мирового соглашения теряет свойство исполнимости.

16. О праве юридического лица, исключенного из Единого государственного реестра юридических лиц, обжаловать решение об исключении из реестра.

Выступили: Е.Н. Сердитова, В.В. Витрянский, Ю.А. Голубцова, В.А. Корнеев, И.В. Решетникова.

РЕШИЛИ:

пунктом 8 ст. 22 Федерального закона от 08.08.2011 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» предусмотрено, что исключение недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц может быть обжаловано кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из реестра.

Исключенное из реестра юридическое лицо не может обращаться в арбитражный суд с таким заявлением, поскольку правоспособность юридического лица прекращается с момента внесения записи о его исключении из Единого государственного реестра юридических лиц (п. 3 ст. 49 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В случае принятия судом заявления такого лица об обжаловании действий налоговых органов по исключению его из Единого государственного реестра юридических лиц арбитражный суд должен прекратить производство по делу со ссылкой на п. 5 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

17. О моменте вступления в законную силу решения арбитражного суда первой инстанции в том случае, когда поданная на него апелляционная жалоба была возвращена, оставлена без рассмотрения либо производство по апелляционной жалобе было прекращено.

Выступили: Е.Н. Сердитова, В.В. Витрянский, В.А. Корнеев, И.В. Решетникова, В.М. Цодикович.

РЕШИЛИ:

согласно ч. 1 ст. 180 АПК РФ решение арбитражного суда первой инстанции, за исключением решений, указанных в ч. 2 и 3 данной статьи, вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае окончания производства по делу в суде апелляционной инстанции без разрешения спора по существу, в частности при вынесении определения о прекращении производства по апелляционной жалобе (ст. 265 АПК РФ) или об оставлении апелляционной жалобы без рассмотрения (ч. 1 ст. 266, ст. 148 АПК РФ), решение суда первой инстанции вступает в законную силу с момента вынесения такого определения. Иной подход к определению момента вступления в законную силу решения суда первой инстанции влечет нарушение прав лица, в пользу которого состоялся судебный акт, поскольку в течение апелляционного производства по делу такое лицо не имеет возможности предъявить исполнительный лист к принудительному исполнению.

При вынесении определения о возвращении апелляционной жалобы (ст. 264 АПК РФ) момент вступления в законную силу решения суда первой инстанции определяется по общему правилу, установленному ч. 1 ст. 180 названного Кодекса.

18, 19. О допустимости рассмотрения апелляционных жалоб на определения суда, вынесенные в порядке ст. 46, 50, 51, 130, 132 АПК РФ, в сроки, предусмотренные ч. 1 ст. 267 названного Кодекса; о полномочиях суда апелляционной инстанции при наличии оснований для отмены обжалуемых в порядке ч. 3 ст. 272 АПК РФ определений в том случае, если судом по тому же делу уже принят судебный акт, которым закончено рассмотрение дела по существу.

Выступили: Е.Н. Сердитова, И.В. Решетникова.

РЕШИЛИ:

для реализации процессуальных прав лиц, участвующих в деле, необходимо назначать и рассматривать одновременно апелляционные жалобы на определения арбитражного суда первой инстанции, обжалование которых предусмотрено ст. 46, 50, 51, 130, 132 АПК РФ, и на решение суда первой инстанции, которым рассмотрен спор по существу.

В целях соблюдения установленного ч. 3 ст. 272 АПК РФ пятнадцатидневного срока рассмотрения апелляционных жалоб на определения, обжалование которых предусмотрено ст. 46, 50, 51, 130, 132 Кодекса, возможно назначать жалобы к рассмотрению в пределах процессуального срока, а затем откладывать судебное разбирательство.

В случае когда на момент рассмотрения апелляционной жалобы на определение рассмотрено по существу дело, в рамках которого принято обжалуемое определение, обжалуемое определение суда подлежит отмене, если нарушение или неправильное применение норм процессуального права привело к принятию неправильного решения и (или) заявитель не сможет реализовать свое нарушенное право иным способом (ч. 3 ст. 270 АПК РФ).

С учетом последствий рассмотрения апелляционных жалоб на определения, принятые в порядке ст. 46, 50, 51, 130 АПК РФ, в случаях подачи апелляционных жалоб на такие определения арбитражным судам надлежит откладывать рассмотрение дела до рассмотрения жалобы на названные определения (абз. 2 п. 6.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»).

- 20. О праве суда первой инстанции принять дополнительное решение по заявлению лица, участвующего в деле, обратившегося с соответствующим требованием в последний день месячного срока, установленного для апелляционного обжалования решения по делу (либо когда до истечения месячного срока, исчисляемого с момента принятия решения, остается незначительное количество дней), при условии, если апелляционная жалоба на решение не поступала.**

Выступили: С.В. Лазарев, О.В. Абознова, И.Г. Арсенов, В.В. Витрянский, В.А. Корнеев, И.В. Решетникова, Е.Н. Сердитова, В.М. Цодикович.

РЕШИЛИ:

в соответствии с ч. 1, 2 ст. 178 АПК РФ арбитражный суд, принявший решение, до вступления этого решения в законную силу по своей инициативе или по заявлению лица, участвующего в деле, вправе принять дополнительное решение. Вопрос о принятии арбитражным судом дополнительного решения разрешается в судебном заседании.

При подаче лицом, участвующим в деле, заявления о вынесении дополнительного решения в срок, объективно исключающий возможность суда вынести дополнительное решение до вступления решения суда в законную силу, принятие судом дополнительного решения после вступления решения в законную силу само по себе не является основанием к отмене дополнительного решения.

- 21. Если арбитражному суду неподведомствен спор о признании права на самовольные постройки в отношении части объектов в связи с наличием в числе ответчиков физического лица, являющегося собственником только одного из земельных участков, на котором расположена эта часть объектов, может ли арбитражный суд прекратить производство по делу в связи с неподведомственностью ему спора только в части требований к физическому лицу?**

При возможности разделить заявленные иски следует ли отменять ранее вынесенное решение в полном объеме?

Подлежат ли в случае отмены решения в полном объеме рассмотрению требования к остальным ответчикам без участия в качестве ответчика этого физического лица, с учетом того что в отношении остальных объектов самовольного строительства ни истец, ни другие ответчики пересмотреть состоявшееся ранее решение арбитражного суда не требуют?

Выступили: С.В. Лазарев, В.В. Витрянский, И.В. Решетникова.

РЕШИЛИ:

с учетом установленных ч. 5 ст. 268 АПК РФ пределов рассмотрения дела арбитражным судом апелляционной инстанции в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений. При этом суд апелляционной инстанции вправе прекратить производство по делу на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ в связи с неподведомственностью ему спора только в части требований к физическому лицу.

22. О соблюдении последовательного порядка обжалования судебных актов.

Выступили: Е.Н. Сердитова, И.В. Решетникова.

РЕШИЛИ:

по смыслу ст. 273 АПК РФ последовательный порядок обжалования судебных актов в суд кассационной инстанции следует признать соблюденным, в частности:

- при подаче кассационной жалобы на судебный акт, который был обжалован в арбитражный суд апелляционной инстанции по жалобе другого лица;
- при подаче кассационной жалобы на судебный акт, который был обжалован в арбитражном суде апелляционной инстанции только в части.

23. О суде, правомочном рассматривать заявление о разъяснении исполнительного листа, выданного на основании ч. 2 ст. 319 АПК РФ; о процессуальных действиях суда в случае отсутствия компетенции по рассмотрению заявления о разъяснении исполнительного листа.

Выступили: О.В. Абознова, И.В. Решетникова.

РЕШИЛИ:

согласно ч. 2 ст. 319 АПК РФ по общему правилу исполнительный лист на основании судебного акта, принятого арбитражным судом апелляционной инстанции, арбитражным судом кассационной инстанции или Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, выдается соответствующим арбитражным судом, рассматривавшим дело в первой инстанции.

В связи с этим на основании ст. 32 Закона об исполнительном производстве должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться за разъяснением положений исполнительного документа, а также способа и порядка его исполнения в суд, выдавший исполнительный лист, то есть в суд первой инстанции.

При обращении лица с таким заявлением в суд апелляционной или кассационной инстанции, который вынес судебный акт, явившийся основанием для выдачи исполнительного листа, заявление подлежит возвращению применительно к п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ.

Разъяснение положений исполнительного листа в порядке ст. 32 Закона об исполнительном производстве следует отличать от разъяснения судебного акта, которое по смыслу ч. 1 ст. 179 АПК РФ может осуществить только суд, принявший этот акт. Разъяснение исполнительного листа не должно касаться сути принятого по делу постановления.

24. Об отзыве исполнительного листа, выданного до истечения срока на обжалование определения об исправлении описок, опечаток, арифметических ошибок в решении арбитражного суда.

Выступили: Е.Н. Сердитова, Г.А. Абуязидова, И.В. Решетникова.

РЕШИЛИ:

по смыслу ч. 4 ст. 319 АПК РФ в том случае, когда возбуждено исполнительное производство, при исправлении в решении суда описки, опечатки и арифметической ошибки новый исполнительный лист не выдается, соответственно первоначально выданный не подлежит отзыву. Определение об исправлении описки, опечатки и арифметической ошибки передается заинтересованным лицом судебному приставу-исполнителю, который на основании этого определения принимает постановление о внесении соответствующих изменений в постановления, принятые по вопросам возбужденного исполнительного производства и не исполненные на день принятия названного определения суда.

Если определение об исправлении описки, опечатки, арифметической ошибки вынесено судом до момента возбуждения судебным приставом-исполнителем исполнительного производства, исполнительный лист подлежит отзыву судом, а взыскателю выдается новый исполнительный лист с учетом состоявшегося определения суда.

В случае отзыва судом исполнительного листа и выдачи нового до вступления в законную силу определения об исправлении описки, опечатки, арифметической ошибки вновь выданный исполнительный лист по общему правилу не подлежит отзыву, если впоследствии судебный акт вступил в законную силу (ч. 7 ст. 319 АПК РФ).

25. О повороте исполнения решения по спорам неимущественного характера.

Выступили: С.В. Лазарев, И.В. Решетникова.

РЕШИЛИ:

по смыслу ст. 325 АПК РФ поворот исполнения решения как процессуальное последствие отмены полностью или частично приведенного в исполнение судебного акта и принятия нового судебного акта о полном или частичном отказе в иске, оставлении иска без рассмотрения или прекращения производства по делу, возможен в любом случае, если есть принудительное исполнение.

Поворот исполнения решения возможен по спорам неимущественного характера: внесение соответствующих записей в специальных реестрах, в которых фиксируются различные права (например, на недвижимое имущество, ценные бумаги и т.д.).

- 26. О возможности осуществить поворот исполнения решения по заявлению третьего лица без самостоятельных требований.**

Выступили: С.В. Лазарев, И.В. Решетникова.

РЕШИЛИ:

по смыслу ч. 1 ст. 325, ч. 2 ст. 326 АПК РФ институт поворота исполнения решения служит восстановлению прав ответчика, нарушенных в результате исполнения отмененного судебного акта. АПК РФ не предусматривает возможности обращения третьего лица, у которого отсутствует обязанность совершить какие-либо действия по исполнению судебного акта, с заявлением о повороте его исполнения.

В случае если вопрос о повороте исполнения судебного акта не разрешен арбитражным судом, принявшим новый судебный акт, которым отменен или изменен ранее принятый судебный акт, и заявление о повороте исполнения судебного акта не подано ответчиком в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 326 АПК РФ, при этом при исполнении отмененного судебного акта затронуты права третьего лица (к примеру, не аннулирована запись в реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним), третье лицо вправе обратиться в регистрационную службу с требованием об аннулировании записи о государственной регистрации, а при отказе или уклонении этого органа — оспорить его решение либо действия (бездействие) в порядке, предусмотренном главой 24 АПК РФ³.

- 27. О порядке рассмотрения заявления о разъяснении исполнительного документа на основании ст. 32 Закона об исполнительном производстве.**

Выступили: Е.Н. Сердитова, И.В. Решетникова.

РЕШИЛИ:

статьей 32 Закона об исполнительном производстве предусмотрена возможность взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя в случае неясности положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения обратиться

³ *Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.02.2007 № 11221/05.*

в суд, выдавший исполнительный документ, с заявлением о разъяснении его положений, способа и порядка его исполнения.

Поскольку ни нормами АПК РФ, ни Законом об исполнительном производстве прямо не предусмотрена необходимость проведения судебного заседания по вопросу о разъяснении исполнительных документов, способа и порядка их исполнения, то арбитражные суды применительно к ст. 179 АПК РФ вправе разрешить указанный вопрос без проведения судебного заседания и уведомления лиц, участвующих в деле.

28. О возможности обжалования отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, определения об отзыве исполнительного листа.

Выступили: Е.Н. Сердитова, И.В. Решетникова.

РЕШИЛИ:

с учетом положений ч. 1 ст. 188, ч. 7 ст. 319 АПК РФ определение об отзыве исполнительного листа препятствует дальнейшему движению дела и в связи с этим может быть обжаловано.

По вопросам 29–36, 38–50 предложены к обсуждению проекты ответов.

Выступили: И.В. Решетникова, А.Л. Ермолин, О.В. Суслова, Г.А. Федина.

29. В случае заявления отвода судьей, рассматривающему дело единолично, нужно ли председателю состава (заместителю председателя суда, председателю суда), рассматривающему заявление об отводе в порядке ч. 2 ст. 25 АПК РФ, заслушивать мнение лиц, участвующих в деле, а также судьи, которому заявлен отвод? Если нужно, то необходимо ли в этом случае проводить судебное заседание и оформлять протокол?

РЕШИЛИ:

в силу ч. 1 ст. 25 АПК РФ в случае заявления отвода арбитражный суд заслушивает мнение лиц, участвующих в деле, а также лица, которому заявлен отвод, если отводимый желает дать объяснения.

Исходя из этого, председатель арбитражного суда, заместитель председателя арбитражного суда или председатель судебного состава рассматривает заявление об отводе судьи в судебном заседании, исследуя текст данного заявления и иные документы, заслушивая устные мнения, доводы лиц, участвующих в деле, при их наличии, а также судью, которому заявлен отвод, если отводимый желает дать объяснения.

Согласно п. 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02. 2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» в соответствии с ч. 1 ст. 155 АПК РФ в ходе каждого судебного заседания арбитражного суда первой инстанции, а также при соверше-

нии отдельных процессуальных действий вне судебного заседания ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи и составляется протокол.

Вопрос об отводе судьи подлежит разрешению в совещательной комнате (ч. 4 ст. 184 АПК РФ).

В судебном заседании, в котором рассмотрено заявление об отводе судьи, может быть объявлена только резолютивная часть принятого определения. Определение в полном объеме подлежит изготовлению в этот же день.

30. **О подведомственности арбитражному суду споров с участием индивидуального предпринимателя (о признании права собственности, об истребовании земельных участков, о расторжении договора, о взыскании задолженности и т.д.) в случае, если сделка, являющаяся одним из оснований исковых требований, была заключена с ним до того, как он приобрел статус индивидуального предпринимателя, и не связана с предпринимательской деятельностью (например, приобретение земельного участка для индивидуального жилищного строительства), а также в том случае, если статус индивидуального предпринимателя приобретен стороной спора после принятия судом искового заявления к своему производству.**

РЕШИЛИ:

по смыслу положений ст. 27 АПК РФ для решения вопроса о подведомственности спора арбитражному суду необходимо определить, в каком качестве истец участвует в спорном материальном правоотношении, рассматриваемом судом (в качестве гражданина или индивидуального предпринимателя). То обстоятельство, что на момент заключения сделки, являющейся одним из юридических фактов, входящих в основание иска, истец не обладал статусом индивидуального предпринимателя, само по себе не говорит о неподведомственности дела арбитражному суду. В частности, если в дальнейшем, то есть после приобретения физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя, оно пользуется имуществом, полученным по такой сделке, в целях осуществления своей предпринимательской и иной экономической деятельности, то связанный с этим спор может быть рассмотрен арбитражным судом.

31. **Имеются ли основания для передачи дела по подсудности в случае, если участник общества обратился в суд с иском о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества, находящегося в городе Санкт-Петербурге как крупной сделки, а также заявлены требования о применении последствий недействительной сделки путем восстановления права общества на реализованное имущество?**

РЕШИЛИ:

при решении поставленного вопроса необходимо руководствоваться правовой позицией, отраженной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.09.2010 № 6470/10.

32. **Вправе ли арбитражный суд № 1 передать по подсудности на рассмотрение арбитражного суда № 2 дело, в котором рассматривается спор о взыскании задолженности по договору аренды земельного участка в случае, если земельный участок находится**

по месту нахождения арбитражного суда № 1, а местом нахождения ответчика является субъект Российской Федерации, в котором действует арбитражный суд № 2? При этом в договоре аренды земельного участка условие о месте исполнения договора по правилам, определенным ч. 4 ст. 36 Арбитражного процессуального кодекса, не предусмотрено. Каким образом следует применять ст. 316 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договоров аренды земли?

РЕШИЛИ:

поскольку в договоре аренды земельного участка условие о месте исполнения договора по правилам ч. 4 ст. 36 АПК РФ не определено, то есть правила альтернативной подсудности (ч. 4 ст. 36 АПК РФ) не применимы, иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика (ст. 35 указанного Кодекса).

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 39 АПК РФ арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в случае, если при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

В справке по вопросам применения норм АПК РФ о подсудности, одобренной на заседании президиума Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23.12.2011, закреплён подход, согласно которому в целях определения подсудности спора по месту исполнения договора правила ст. 316 Гражданского кодекса Российской Федерации не применяются.

- 33. Возможно ли процессуальное правопреемство в отношении учреждения, образовавшегося в результате изменения типа муниципального казенного учреждения на муниципальное бюджетное учреждение?**

РЕШИЛИ:

в случае изменения типа муниципального учреждения (стороны спора) в ходе производства по делу в арбитражном суде суд может рассмотреть вопрос об участии в процессе такого учреждения применительно к правилам, установленным ст. 48 АПК РФ.

- 34. Обязательно ли ведение протокола судебного заседания при рассмотрении заявлений об отмене определения об обеспечении иска или о замене одной обеспечительной меры другой?**

Является ли отсутствие протокола судебного заседания при рассмотрении таких заявлений основанием для безусловной отмены определения?

РЕШИЛИ:

согласно ч. 2 ст. 95, ч. 2 ст. 97 АПК РФ вопросы о замене одной обеспечительной меры другой, об отмене обеспечения иска разрешаются в судебном заседании.

Как указано в п. 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», в соответствии с ч. 1 ст. 155 АПК РФ в ходе каждого судебного заседания арбитражного суда первой инстанции, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи и составляется протокол.

Отсутствие протокола судебного заседания о рассмотрении любого из указанных заявлений является основанием для отмены соответствующего судебного акта согласно п. 6 ч. 4 ст. 270, п. 6 ч. 4 ст. 288 АПК РФ.

35. **Вправе ли арбитражный суд при вынесении определения о замене ненадлежащего ответчика отменить обеспечительные меры, принятые в отношении последнего, в порядке, установленном ч. 5 ст. 96 АПК РФ, до принятия окончательного судебного акта по делу?**

РЕШИЛИ:

АПК РФ не предусматривает возможности отмены ранее принятых обеспечительных мер до разрешения спора исключительно по инициативе суда. В то же время в описанной ситуации ненадлежащий ответчик, являвшийся на момент принятия обеспечительных мер лицом, участвующим в деле, не лишен права заявить ходатайство об отмене обеспечительных мер судом, рассматривающим дело, на основании ч. 1 ст. 97 АПК РФ.

Следует также иметь в виду, что существуют обеспечительные меры, отмена которых в связи с заменой ненадлежащего ответчика может не соответствовать целям принятия этих мер (передача спорного имущества на хранение, арест индивидуально-определенной вещи, являющейся предметом спора, и др.).

36. **Как определяется размер государственной пошлины по иску о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности?**

Подлежит ли возвращению заявление по вопросу о судебных расходах, поданное с пропуском срока, предусмотренного ч. 2 ст. 112 АПК РФ, и не содержащее ходатайство о его восстановлении (ч. 2 ст. 115 указанного Кодекса), либо в удовлетворении такого заявления следует отказать (ч. 5 ст. 159 названного Кодекса)?

РЕШИЛИ:

по первому вопросу необходимо руководствоваться позицией, закрепленной в протоколе заседания рабочей группы по обсуждению вопросов, возникающих в практике применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, от 05.06.2009 № 3, о том, что размер государственной пошлины, уплачиваемой при обращении в арбитражный суд с иском о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности, определяется на основании подп. 2 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации и составляет 4000 руб.

По второму вопросу следует исходить из подхода, отраженного в п. 16 Рекомендаций Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Уральского округа № 2/2011 по итогам заседания, состоявшегося 10–11.11.2011 в г. Екатеринбурге.

37. **При условии направления арбитражным судом копии первого судебного акта в порядке, установленном ст. 122 АПК РФ, следует ли относить выписку с официального интернет-сайта ФГУП «Почта России» к иным доказательствам надлежащего извещения лица, участвующего в деле, о времени и месте судебного разбирательства?**

РЕШИЛИ: ограничиться обсуждением.

38. **Может ли быть оставлено без движения, а в случае неустранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления без движения, возвращено исковое заявление, поступившее по подсудности из другого арбитражного суда (например, по причине неуплаты государственной пошлины в установленном размере, отсутствия доказательств соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, отсутствия копии свидетельства о государственной регистрации истца в качестве юридического лица)?**

РЕШИЛИ:

согласно ч. 1 ст. 39 АПК РФ из одного арбитражного суда в другой передается дело, а не исковое заявление. Таким образом, в данном случае исковое заявление уже принято к производству судом, передающим дело по подсудности. Возвращение искового заявления, оставление его без движения в описанной ситуации недопустимо, поскольку, во-первых, стадия возбуждения производства по делу в суде уже завершена, а названные процессуальные действия совершаются только на данной стадии процесса, и, во-вторых, это означало бы отмену определения одного суда первой инстанции другим судом первой инстанции, что не предусмотрено процессуальным законодательством.

Следует также иметь в виду, что несоблюдение досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком служит основанием для оставления искового заявления без рассмотрения (п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ), а не для возвращения искового заявления.

39. **Применимы ли положения АПК РФ об оставлении искового заявления без движения к иным заявлениям, например, к заявлению о процессуальном правопреемстве, заявлениям, рассматриваемым в рамках исполнительного производства (ст. 324, 327 АПК РФ)?**

РЕШИЛИ:

положения ст. 125, 126, 128, 129 АПК РФ не применимы к заявлениям о процессуальном правопреемстве, об отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта, изменении способа и порядка его исполнения, о приостановлении, возобновлении и прекращении исполнительного производства, об индексации присужденных денежных сумм, поскольку такие заявления не относятся к заявлениям, по которым возбуждается судебное производство (стадия процесса). Виды заявлений,

в отношении которых АПК РФ предусматривает возможность оставления их без движения, перечислены, в частности, в п. 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

40. **Возможно ли вынесение судом определения о возвращении искового заявления до истечения установленного судом срока для устранения недостатков, если истцом документы по определению суда об оставлении искового заявления без движения представлены не в полном объеме, либо необходимо в любом случае ждать истечения установленного судом срока?**

РЕШИЛИ:

в соответствии с ч. 2 ст. 128 АПК РФ в определении арбитражный суд указывает основания для оставления искового заявления без движения и срок, в течение которого истец должен устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения.

Согласно п. 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении продолжительности этого срока должно учитываться время, необходимое для устранения упомянутых обстоятельств, а также время на доставку почтовой корреспонденции.

В силу ч. 5–7 ст. 114 названного Кодекса процессуальное действие, для совершения которого установлен срок, может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня установленного срока. Если заявление, жалоба, другие документы либо денежные суммы были сданы на почту, переданы или заявлены в орган либо уполномоченному их принять лицу до двадцати четырех часов последнего дня процессуального срока, срок не считается пропущенным. Если процессуальное действие должно быть совершено непосредственно в арбитражном суде или другой организации, срок истекает в тот час, когда в этом суде или этой организации по установленным правилам заканчивается рабочий день или прекращаются соответствующие операции.

Исходя из изложенных правовых норм возвращение искового заявления ввиду неполного выполнения требований, указанных в определении об оставлении заявления без движения, возможно лишь по истечении установленного судом срока для устранения обстоятельств, послуживших основанием оставления заявления без движения.

41. **Для признания соблюденным претензионного (досудебного) порядка урегулирования спора в отношении требования о взыскании договорной неустойки в тексте претензии должна быть указана та же сумма неустойки, которую впоследствии истец просит взыскать в исковом заявлении, либо достаточно указания на нарушение должником обязательства и на возможность взыскания в связи с этим нарушением договорной неустойки с приведением формулы ее расчета?**

РЕШИЛИ:

при решении вопроса об условиях признания соблюденным досудебного порядка урегулирования спора в случаях, когда это предусмотрено договором, применительно к требованию о взыскании договорной неустойки следует применять подход, аналогичный применяемому при взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, то есть для признания досудебного порядка урегулирования спора соблюденным в претензии достаточно указания на обязанность должника уплатить неустойку.

- 42. Являются ли препятствием для перехода к судебному заседанию по правилам ч. 4 ст. 137 АПК РФ возражения против такого перехода, заявленные лицом, участвующим в деле и присутствующим в предварительном судебном заседании?**

РЕШИЛИ:

в п. 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» указано следующее: «Согласно части 4 статьи 137 АПК РФ в случае, если в предварительном судебном заседании лица, участвующие в деле, не возражают против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции и дело не подлежит рассмотрению коллегиальным составом, арбитражный суд выносит определение о завершении подготовки дела к судебному разбирательству и открытии судебного заседания».

С учетом изложенного возражения против перехода из предварительного судебного заседания в судебное заседание, заявленные лицом, участвующим в деле, присутствующим в предварительном судебном заседании, являются препятствием для такого перехода.

- 43. Является ли информирование лиц, участвующих в деле, о возможности перехода из предварительного судебного заседания в судебное заседание необходимым условием такого перехода?**

РЕШИЛИ:

если в определении суда отсутствует информация о возможности перехода из предварительного судебного заседания в судебное заседание, то у лиц, участвующих в деле, нет надлежащей возможности получения сведений о движении дела. Это свидетельствует о том, что суд в нарушение ч. 3 ст. 9 АПК РФ не обеспечил право лиц, участвующих в деле, на заявление возражений относительно перехода из предварительного судебного заседания в судебное заседание.

С учетом изложенного извещение лиц, участвующих в деле, о возможности перехода из предварительного судебного заседания в судебное заседание выступает необходимым условием такого перехода.

- 44. Как следует поступить суду, если открыто судебное заседание с использованием системы видеоконференц-связи в порядке ст. 153.1 АПК РФ и выяснилось, что в это**

судебное заседание представители сторон не явились? Может ли суд в этом случае закончить сеанс видеоконференц-связи и перейти к рассмотрению дела в общем порядке? Каким образом должен быть оформлен этот переход?

РЕШИЛИ:

при неявке лиц, участвующих в деле, в судебное заседание, проводимое путем использования систем видеоконференц-связи, суд переходит к рассмотрению дела в общем порядке. Соответствующее обстоятельство должно фиксироваться в протоколах, составляемых в арбитражном суде, рассматривающем дело, и в арбитражном суде, осуществляющем организацию видеоконференц-связи.

С учетом позиции, принятой рабочей группой по обсуждению вопросов, возникающих в практике применения АПК РФ, на заседании от 27.06.2011, следует также иметь в виду, что если после перехода к общему порядку проведения судебного заседания осуществляется отложение судебного разбирательства или объявляется перерыв в судебном заседании, то в дальнейшем судебное заседание вновь проводится с использованием систем видеоконференц-связи. Исключение составляет ситуация, когда лицо, заявившее ходатайство об использовании данных систем, отказывается от их дальнейшего использования.

45. По смыслу ст. 186 АПК РФ лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам направляются только копии определений, вынесенных в виде отдельного судебного акта.

В то же время во исполнение требований Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» тексты всех судебных актов размещаются на официальном сайте.

В связи с этим возникают следующие вопросы:

- обязательно ли размещение текстов определений, вынесенных судом в протокольной форме, на официальном сайте в сети Интернет?
- если обязательно, то как должны быть оформлены и размещены данные тексты (в виде полного текста протокола судебного заседания, либо в форме извлечения из протокола судебного заседания именно определения, либо иным образом)?
- в случае если будет рекомендовано выборочно размещать тексты определений, вынесенных судом в протокольной форме, то какими критериями следует руководствоваться при решении вопроса о размещении текста судебного акта на официальном сайте в сети Интернет?

РЕШИЛИ:

в ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» говорится, что тексты судебных актов, за исключением приговоров, размещаются в сети Интернет после их принятия. При этом следует иметь в виду, что согласно п. 4 ст. 1 названного Закона под судебным актом понимается решение, вынесенное в уста-

новленной соответствующим законом форме по существу дела, рассмотренного в порядке осуществления конституционного, гражданского, административного или уголовного судопроизводства либо судопроизводства в арбитражном суде. К судебным актам относятся также решения судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, вынесенные в установленной соответствующим законом форме по результатам рассмотрения апелляционных или кассационных жалоб (представлений) либо пересмотра решений суда в порядке надзора.

Таким образом, исходя из буквального и системного толкования вышеуказанного Закона у суда отсутствует обязанность по размещению в сети Интернет протокольных определений.

- 46. Должен ли арбитражный суд в определении о назначении к судебному разбирательству дела, производство по которому было возбуждено на основании заявления о признании недействующим нормативного правового акта, указывать судей, которые будут рассматривать спор по существу, с учетом того, что согласно п. 2 ч. 2 ст. 17 АПК РФ дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются коллегиальным составом судей, однако в силу ч. 2 ст. 133 названного Кодекса подготовка дела к судебному разбирательству проводится судьей единолично по каждому находящемуся в производстве арбитражного суда первой инстанции делу?**

РЕШИЛИ:

в действующем законодательстве отсутствуют правовые нормы, из которых следует, что в определении о назначении дела об оспаривании нормативного правового акта к судебному разбирательству должны указываться судьи, которые будут рассматривать спор по существу.

- 47. Имеется ли необходимость извещать заявителя-кредитора по делу о банкротстве о времени и месте рассмотрения заявления о включении требований в реестр требований кредиторов путем направления копии соответствующего определения?**

РЕШИЛИ:

при решении поставленного вопроса следует руководствоваться подходом, зафиксированным в п. 49 Рекомендаций Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Уральского округа по итогам заседания, состоявшегося 10–11.11.2011 в г. Екатеринбурге: «Исходя из правовой позиции, нашедшей отражение в п. 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», лицо, участвующее в деле о банкротстве или в арбитражном процессе по делу о банкротстве, считается надлежащим образом извещенным о рассмотрении определенного вопроса в рамках дела о банкротстве, если суд располагает сведениями о получении данным лицом первого для него судебного акта, вынесенного в рамках рассмотрения соответствующего заявления, требования, жалобы (например, определения о принятии к производству заявления об оспаривании сделки должника, заявления о включении требований в реестр требований кредиторов должника, жалобы на действия арбитражного управляющего)».

- 48. Подлежит ли удовлетворению ходатайство о проведении видеоконференц-связи, если дело рассматривается в рамках упрощенного производства? Какой порядок рассмотрения дела имеет приоритетный характер?**

РЕШИЛИ:

в соответствии с ч. 2 ст. 226 АПК РФ дело рассматривается в порядке упрощенного производства по ходатайству истца при отсутствии возражений ответчика или по предложению арбитражного суда при согласии сторон.

Сущность процедуры рассмотрения дела в порядке упрощенного производства заключается в том, что при таком рассмотрении судебное заседание проводится без вызова сторон; судом исследуются только письменные доказательства, а также отзыв, объяснения по существу заявленных требований, представленные в письменной форме, другие документы (ч. 5 ст. 228 АПК РФ в редакции Федерального закона от 25.06.2012 № 86-ФЗ). Рассмотрение дела в порядке упрощенного производства и рассмотрение в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи не совместимы.

С учетом изложенного, если истец желает участвовать в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, оснований для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства нет.

- 49. С какого момента считается вступившим в законную силу постановление суда апелляционной инстанции: с момента оглашения или с момента изготовления?**

РЕШИЛИ:

согласно ч. 5 ст. 271 АПК РФ постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия. В соответствии с п. 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» при применении ст. 271 АПК РФ следует иметь в виду, что датой принятия постановления суда апелляционной инстанции считается дата его изготовления в полном объеме.

- 50. К подсудности какой инстанции относится наложение судебного штрафа за неисполнение судебного акта о взыскании денежных средств на исполнителей в рамках ст. 332 АПК РФ в случае, когда апелляционная инстанция, отменяя решение суда первой инстанции, выносит судебный акт и выдает исполнительный лист?**

РЕШИЛИ:

судебные штрафы за неисполнение постановлений арбитражных судов апелляционной инстанции налагаются на основании ст. 332 АПК РФ судами первой инстанции.