

**Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 июля 2012 г. № 45**

**О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур»**

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 104 Конституции Российской Федерации и статьями 10 и 13 Федерально-го конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации», рассмотрев проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные за-конодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием при-мирительных процедур»,

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодатель-ные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур».
2. Поручить представлять интересы Высшего Арбитражного Суда Российской Фе-дерации при рассмотрении проекта федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершен-ствованием примирительных процедур» Председателю Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации А.А. Иванову.

*Председатель Высшего Арбитражного Суда*

*Российской Федерации А.А. Иванов*

*Секретарь Пленума Высшего Арбитражного Суда*

*Российской Федерации Т.В. Завьялова*

Вносится  
Высшим Арбитражным  
Судом Российской Федерации

Проект

## **ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**

### **О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур**

#### **Статья 1**

Пункт 4 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-И «О статусе судей в Российской Федерации» (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1992, № 30, ст. 1792; Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, № 26, ст. 2399; 2008, № 52, ст. 6229; 2009, № 26, ст. 3124, № 39, ст. 4533) после слов «субъекта Российской Федерации,» дополнить словами «осуществлять полномочия третейского судьи, быть медиатором, судебным примириителем».

#### **Статья 2**

Внести в подпункт 3 пункта 1 статьи 333<sup>40</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2000, № 32, ст. 3340; 2004, № 45, ст. 4377; 2006, № 1, ст. 12; № 31, ст. 3436) следующие изменения:

- 1) абзац второй изложить в следующей редакции:

«При заключении мирового соглашения, отказе истца от иска, признании ответчиком иска, в том числе по результатам проведения примирительных процедур, до принятия решения арбитражным судом первой инстанции возврату истцу подлежит 70 процентов суммы уплаченной им государственной пошлины, на стадии рассмотрения дела судом апелляционной инстанции — 50 процентов, на стадии рассмотрения дела судом кассационной инстанции, пересмотра судебных актов в порядке надзора — 30 процентов.»;

- 
- 2) в абзаце третьем слова «добровольном удовлетворении ответчиком требований истца после обращения последнего в арбитражный суд и вынесения определения о принятии искового заявления к производству, а также при» исключить.

### Статья 3

Внести в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 30, ст. 3012; 2006, № 1, ст. 8; 2007, № 41, ст. 4845; 2008, № 18, ст. 1941; 2008, № 30 (ч. 1), ст. 3594; 2008, № 49, ст. 5727; 2009, № 29, ст. 3642; 2010, № 31, ст. 4163; 2010, № 31, ст. 4197) следующие изменения:

- 1) пункт 6 статьи 2 после слов «деловых отношений,» дополнить словами «мирному урегулированию споров,»;
- 2) статью 4 дополнить частью 7 следующего содержания:

«7. Стороны вправе после обращения в арбитражный суд использовать примирительные процедуры для урегулирования спора.»;
- 3) часть 1 статьи 21 дополнить пунктом 3<sup>1</sup> следующего содержания:

«3<sup>1</sup>) являлся судебным примирителем по данному делу;»;
- 4) часть 5<sup>1</sup> статьи 56 изложить в следующей редакции:

«5<sup>1</sup>. Не подлежат допросу в качестве свидетелей представители лиц, участвовавших в проведении примирительной процедуры, посредники, в том числе медиаторы, судебные примирители об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с участием в примирительной процедуре, за исключением случаев, когда лица, участвовавшие в примирительной процедуре, дали на это свое письменное согласие.»;
- 5) часть 2 статьи 58 после слов «процессуальные действия» дополнить словами «, а также выступать судебным примирителем»;
- 6) статью 64 дополнить частью 4 следующего содержания:

«4. Сведения, полученные в ходе примирительной процедуры, могут быть использованы в качестве доказательств по делу, если сторона, участвовавшая в проведении примирительной процедуры и представившая такие сведения, раскроет их в суде в установленном законом порядке с согласия другой стороны, участвовавшей в проведении примирительной процедуры.»;
- 7) часть 2 статьи 111 дополнить словами «, а также в случае отказа или уклонения стороны от участия в примирительной процедуре после вынесения определения о проведении примирительной процедуры, если признает причины такого отказа

или уклонения неуважительными, направленными исключительно на затягивание судебного разбирательства, либо свидетельствующими об ином злоупотреблении процессуальными правами,»;

- 8) часть 2 статьи 125 дополнить пунктом 8<sup>1</sup> следующего содержания:

«8<sup>1</sup>) сведения о предпринятых стороной (сторонами) действиях, направленных на примирение, если такие действия предпринимались;»;
- 9) статью 126 дополнить пунктом 7<sup>1</sup> следующего содержания:

«7<sup>1</sup>) документы, подтверждающие совершение стороной (сторонами) действий, направленных на примирение, если такие действия предпринимались и соответствующие документы имеются;»;
- 10) часть 4 статьи 127 после слов «лицам, участвующим в деле,» дополнить словами «в том числе для примирения,»;
- 11) часть 5 статьи 131:
  - a) дополнить пунктами 3<sup>1</sup> и 3<sup>2</sup> следующего содержания:

«3<sup>1</sup>) сведения о предпринятых ответчиком действиях, направленных на примирение, если такие действия предпринимались;»;

3<sup>2</sup>) мнение ответчика о возможности примирения сторон;»;
  - 6) пункт 4 дополнить словами «, в том числе подтверждающих совершение ответчиком действий, направленных на примирение, если такие действия предпринимались и соответствующие документы имеются.»;
- 12) часть 1 статьи 134 изложить в следующей редакции:

«1. Арбитражный суд первой инстанции после принятия заявления к производству выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству и указывает сторонам на возможность заявить ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей, обратиться за содействием к суду или посреднику, в том числе к медиатору или судебному примирителю, в целях урегулирования спора или использовать другие примирительные процедуры, а также на действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий.

В случае обращения сторон за содействием к суду в целях урегулирования спора судья принимает меры для примирения сторон, в том числе может отложить проведение предварительного судебного заседания, совершение других подготовительных действий.

На подготовку дела к судебному разбирательству может быть указано в определении о принятии заявления к производству.»;

- 13) пункт 2 части 1 статьи 135 изложить в следующей редакции:

«2) разъясняет сторонам их право на рассмотрение дела с участием арбитражных заседателей, право передать спор на разрешение третейского суда, право обратиться на любой стадии арбитражного процесса в целях урегулирования спора за содействием к посреднику, в том числе к медиатору в порядке, установленном федеральным законом, или судебному примирителю, использовать другие примирительные процедуры, разъясняет условия и порядок реализации данного права, существо и преимущества примирительных процедур, а также последствия совершения таких действий, принимает меры для заключения сторонами мирового соглашения, содействует примирению сторон;»;

- 14) часть 2 статьи 136 дополнить пунктом 2<sup>1</sup> следующего содержания:

«2<sup>1</sup>) выясняет мнение сторон о возможности урегулировать спор, предлагает сторонам использовать примирительные процедуры; при отсутствии у сторон соглашения о проведении процедуры медиации и выявления их намерения обратиться к судебному примирителю суд утверждает его кандидатуру, выбранную сторонами, в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом;»;

- 15) статью 138 изложить в следующей редакции:

**«Статья 138. Примирение сторон**

1. Арбитражный суд принимает меры для примирения сторон, содействует им в урегулировании спора, руководствуясь при этом интересами сторон и задачами судопроизводства в арбитражных судах.

2. Примирение сторон осуществляется на основе принципов добровольности, сотрудничества, равноправия и конфиденциальности.

3. Урегулирование споров допускается путем переговоров, посредничества, в том числе медиации, судебного примирения или использования других примирительных процедур, если это не противоречит федеральному закону.

4. Стороны пользуются равными правами на выбор примирительной процедуры, определение условий ее проведения, а также кандидатуры посредника, в том числе медиатора или судебного примирителя. По указанным вопросам сторонами может быть заключено соглашение.

5. Примирение сторон возможно на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта по любому делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом и иным федеральным законом.»;

- 16) дополнить статьями 138<sup>1</sup>–138<sup>4</sup> в следующей редакции:

**«Статья 138<sup>1</sup>. Порядок и сроки проведения примирительной процедуры**

1. Примирительная процедура может быть проведена по ходатайству сторон (стороны) или по предложению арбитражного суда.

Предложение арбитражного суда провести примирительную процедуру может содержаться в определениях о принятии искового заявления (заявления) к производству, о вступлении в дело соистца, о привлечении ответчика, о замене ненадлежащего ответчика надлежащим или привлечении надлежащего ответчика в качестве второго ответчика, о вступлении в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, о вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, либо о привлечении третьего лица к участию в деле, об объединении дел в одно производство, о выделении требований в отдельное производство, о назначении дела к судебному разбирательству, о приостановлении производства по делу либо его возобновлении, об отложении судебного разбирательства, а также может быть сделано судом в устной форме.

Для рассмотрения сторонами возможности использования примирительных процедур арбитражный суд может объявить перерыв в судебном заседании.

2. При согласии сторон с предложением арбитражного суда о проведении примирительных процедур, в случае удовлетворения ходатайства о проведении примирительной процедуры стороной или сторонами при согласии другой стороны, а также в случае, предусмотренном частью 3 статьи 190 настоящего Кодекса, арбитражный суд выносит определение о проведении примирительной процедуры и об отложении судебного разбирательства.

В определении о проведении примирительной процедуры арбитражный суд указывает наименование сторон, предмет спора и круг вопросов, для урегулирования которых может быть использована примирительная процедура, сроки проведения примирительной процедуры.

В определении могут содержаться и иные указания, необходимые для обеспечения надлежащего проведения примирительной процедуры.

3. Примирительные процедуры должны быть завершены в срок, установленный судом в определении о проведении примирительной процедуры, но не превышающий одного месяца. По ходатайству сторон указанный срок может быть продлен арбитражным судом, но не более чем на один месяц.

4. В ходе примирительной процедуры стороны могут заключить мировое соглашение в отношении всех или части требований, которое утверждается арбитражным судом в порядке, предусмотренном статьей 141 настоящего Кодекса. Результатом примирения сторон могут быть также: частичный или полный отказ от иска, его частичное или полное признание, признание обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, соглашение по обстоятельствам дела. Признание обстоятельств, признание иска, отказ от иска принимаются арбитражным судом в порядке, установленном настоящим Кодексом.

5. В случае если стороны не достигли примирения, отказались от проведения примирительных процедур либо истек срок их проведения, арбитражный суд возобновляет судебное разбирательство в порядке, предусмотренном частью 10 статьи 158 настоящего Кодекса.

### **Статья 138<sup>2</sup>. Переговоры**

Стороны вправе урегулировать спор путем проведения ими переговоров в целях примирения.

Переговоры осуществляются на условиях, определяемых сторонами, в срок, указанный в определении арбитражного суда об отложении судебного разбирательства или предварительного судебного заседания.

В случаях, предусмотренных федеральным законом или договором, переговоры проводятся в обязательном порядке.

### **Статья 138<sup>3</sup>. Медиация**

Стороны вправе урегулировать спор путем применения процедуры медиации в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом и федеральным законом.

В случае заявления сторонами соответствующего ходатайства арбитражный суд откладывает судебное разбирательство на основании части 2 статьи 158 настоящего Кодекса.

### **Статья 138<sup>4</sup>. Судебное примирение**

1. Стороны вправе урегулировать спор путем использования примирительной процедуры с участием судебного примирителя (судебное примирение).

Процедура судебного примирения может быть использована по любому делу на любой стадии арбитражного процесса.

2. Судебным примириителем может выступать судья в отставке, помощник судьи, не принимающего участия в рассмотрении дела, работник аппарата суда, имеющий высшее юридическое образование. Список судебных примириителей утверждается Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на основе предложений арбитражных судов о кандидатурах судебных примириителей.

Судебный примириитель участвует в процедуре судебного примирения с учетом положений законодательства о статусе судей Российской Федерации и о государственной гражданской службе.

3. Судебный примириитель определяется по взаимному согласию сторон из числа судебных примириителей, утвержденных Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для данного арбитражного суда, и утверждается определением арбитражного суда в случае удовлетворения ходатайства сторон о назначении судебного примириителя. В случае недостижения сторонами согласия в отношении кандидатуры судебного примириителя судебный примириитель определяется путем случайной выборки с использованием автоматизированной информационной системы при наличии технической возможности.

4. Судебное примирение осуществляется на основе принципов независимости, беспристрастности, нейтральности и добросовестности судебного примирителя.

Порядок проведения судебного примирения и требования к судебному примирителю определяются настоящим Кодексом и Регламентом проведения судебного примирения, утверждаемым Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

5. В целях соотнесения и сближения позиций сторон по делу и выявления дополнительных возможностей для урегулирования спора с учетом их интересов, оказания им содействия в достижении взаимоприемлемого результата примирения, основанного в том числе на понимании и оценке сторонами обоснованности заявленных требований и возражений, судебный примиритель вправе вести переговоры со сторонами, другими лицами, участвующими в деле, изучать предоставленные сторонами документы, знакомиться с материалами дела с согласия арбитражного суда и осуществлять другие действия, необходимые для эффективного урегулирования спора и предусмотренные Регламентом проведения судебного примирения, в том числе давать сторонам рекомендации в целях скорейшего урегулирования спора и сохранения между сторонами деловых отношений.

Судебный примиритель не является участником арбитражного процесса и не вправе совершать действия, влекущие за собой возникновение, изменение либо прекращение прав или обязанностей лиц, участвующих в деле, и других участников арбитражного процесса.

Судебный примиритель не дает заключение о перспективе разрешения спора в судебном заседании.

Судья вправе запросить информацию о ходе примирительной процедуры не чаще, чем один раз в две недели.

6. При наличии оснований, предусмотренных статьями 18 и 21 настоящего Кодекса, судебный примиритель может быть заменен. Для решения вопроса о замене судебного примирителя стороны вправе обратиться с ходатайством о замене судебного примирителя в арбитражный суд, вынесший определение о проведении примирительной процедуры, в котором указывают кандидатуру нового судебного примирителя, определяемую в порядке, предусмотренном частью 3 настоящей статьи.

По результатам рассмотрения ходатайства арбитражный суд выносит определение об утверждении нового судебного примирителя.»;

17) пункт 3 части 7 статьи 141 изложить в следующей редакции:

«3) возвращение истцу из федерального бюджета суммы уплаченной им государственной пошлины, за исключением случаев, если мировое соглашение заключено в процессе исполнения судебного акта арбитражного суда, в размере 70 процентов — если мировое соглашение заключено до принятия решения арбитражным судом, 50 процентов — если мировое соглашение заключено на стадии рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, 30 процентов — если мировое согла-

шение заключено на стадии рассмотрения дела судом кассационной инстанции, пересмотра судебных актов в порядке надзора.»;

18) в статье 158:

а) часть 2 изложить в следующей редакции:

«2. Арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству обеих сторон в случае их обращения за содействием к суду или посреднику, в том числе к медиатору, судебному примирителю, а также в случае принятия сторонами предложения арбитражного суда обратиться к судебному примирителю или провести переговоры в целях урегулирования спора.»;

б) в части 7 слова «шестидесяти дней» заменить словами «двух месяцев»;

19) статью 190 изложить в следующей редакции:

**«Статья 190. Примирение сторон по спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений**

1. Экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть урегулированы сторонами путем использования примирительных процедур по правилам, установленным в главе 15 настоящего Кодекса, поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами и не вытекает из существа соответствующих правоотношений.

2. Результатами примирения сторон по спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, могут быть:

признание обстоятельств дела, соглашение сторон по обстоятельствам дела;

соглашение сторон, содержащее квалификацию сделки, совершенной лицом, участвующим в деле, или статуса и характера деятельности этого лица;

частичный или полный отказ от требований, частичное или полное признание требований, в том числе вследствие достижения сторонами соглашения в оценке обстоятельств в целом или в их отдельных частях.

3. В случаях если до обращения в арбитражный суд по требованиям об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, и должностных лиц, о взыскании обязательных платежей и санкций стороны не использовали досудебное урегулирование спора, арбитражный суд вправе при согласии организации, индивидуального предпринимателя или гражданина в целях примирения сторон и уточнения ими фактических обстоятельств, снятия противоречий в позициях, в том числе путем проведения сверки взаимных расчетов, отложить судебное разбирательство в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, предложив сторонам использовать примирительную процедуру, в том числе с участием судебного примирителя.».

#### **Статья 4**

Часть 3 статьи 16 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010 № 31, ст. 4162) исключить.

#### **Статья 5**

Судье в отставке, выступающему в качестве судебного примирителя, возмещаются командировочные расходы в порядке и размере, которые установлены для судей при командировании в пределах Российской Федерации.

#### **Статья 6**

Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении девяноста дней со дня его официального опубликования.

*Президент  
Российской Федерации*

## ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

### к проекту федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур»

В Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации (далее — АПК РФ) 2002 года закреплены нормы, регулирующие институт примирения сторон: примирительным процедурам посвящена специальная глава (глава 15), согласно статьям 133, 135, 138 АПК РФ арбитражный суд обязывается принимать меры для примирения сторон, содействовать им в урегулировании спора, впервые получил законодательное закрепление институт посредничества (статьи 135, 158 АПК РФ).

Однако лаконичность и разрозненность существующих норм не позволили им стать эффективным инструментом урегулирования споров. В связи с этим в целях более широкого внедрения в сферу осуществления правосудия способов урегулирования споров посредством использования примирительных процедур, в том числе примирения, осуществляемого при содействии суда, и был подготовлен предлагаемый законопроект.

1. В законопроекте предусматриваются дополнительные по отношению к медиации и другим примирительным процедурам возможности для лиц, участвующих в деле, урегулировать спор при содействии судебного примирителя, закрепляется институт судебного примирения, определяются принципы примирительных процедур, создаются условия для активной роли суда в содействии сторонам в урегулировании споров, в том числе возникающих из административных и иных публичных правоотношений.

О необходимости содействовать примирению сторон на стадии судебного разбирательства в целях сокращения количества рассматриваемых судами дел и улучшения качества отправления правосудия указано в Рекомендации Комитета министров Совета Европы № R (86) 12 о мерах по недопущению и сокращению чрезмерной рабочей нагрузки на суды, принятой еще в 1986 году.

Комитетом министров в данной Рекомендации предложено в качестве одной из основных задач возложить на судей обязанность добиваться примирения сторон и заключения мирового соглашения по всем соответствующим вопросам на любой стадии судебного разбирательства.

Более того, Российская Федерация обладает собственными традициями примирения, в том числе и при участии суда.

Так, участники споров, рассматриваемых в коммерческих судах России середины XIX — начала XX веков, после предложения суда о проведении примирительной процедуры могли выбрать как негосударственного примирителя, так и примирителя из состава данного суда. Судьи коммерческих судов активно использовали примирительные процедуры, в том числе и посредничество (медиацию).

Примирильные процедуры могут проводиться и при активном участии суда. Именно такой характер носит институт судебного примирения, который широко используется в различных странах (в частности, в США, Канаде, Королевстве Нидерландов, Германии, Республике Беларусь, Словении).

2. В законопроекте сформулированы общие положения о примирительных процедурах как процессуальном институте, обозначены принципы проведения примирительных процедур, их основные разновидности: переговоры, посредничество, медиация, судебное примирение. Термины «посредничество», «посредник» используются в законопроекте как родовое понятие, учитывая, что термины «медиация», «mediator», «судебное примирение», «судебный примиритель» являются специальными по отношению к ним согласно положениям пункта 2 части 1 статьи 135, пункта 2 статьи 158 АПК РФ.

Вступивший в силу с 01.01.2011 Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее — Закон о медиации) был принят в целях создания правовых условий для применения в Российской Федерации процедуры медиации. При этом в соответствии с частью 6 статьи 1 данного Закона его положения не применяются к отношениям, связанным с оказанием судьей или третейским судьей в ходе судебного или третейского разбирательства содействия примирению сторон, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Вместе с тем важно отметить, что в 2011 году примирительные процедуры с участием медиаторов использовались в арбитражных судах в рамках рассмотрения всего 11 дел.

В свою очередь, в разработанном с учетом положений Закона о медиации законопроекте особое внимание уделяется пределам участия суда в урегулировании споров и формам, в которых суд может реализовать возложенные на него законом обязанности по оказанию содействия сторонам в примирении, в урегулировании существующего между ними конфликта.

Таким образом, законопроект направлен на дальнейшее внедрение и популяризацию в России примирительных процедур, в том числе и медиации, а также повышение их эффективности.

3. В законопроекте в целях предоставления сторонам максимальных возможностей по урегулированию спора реализована гибкая и многоплановая модель содействия суда примирению сторон, которое может осуществляться в различных формах.

В соответствии с законопроектом примирительная процедура может быть проведена по любому делу и на любой стадии арбитражного процесса по ходатайству сторон (стороны) или по предложению арбитражного суда при согласии сторон. Такое предложение может быть сделано судом на любой стадии процесса, для его рассмотрения арбитражным судом может быть объявлен перерыв.

Законопроектом предлагается закрепить широкий перечень возможных результатов примирения, к которым могут прийти стороны в процессе примирительной

процедуры. К числу таких результатов относятся: мировое соглашение, заключаемое в отношении всех или части требований, частичный или полный отказ от иска, его частичное или полное признание, признание обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, соглашение по обстоятельствам дела.

Если в процессе примирительной процедуры, срок которой не может превышать два месяца, стороны не достигнут взаимоприемлемого результата примирения, судебное разбирательство возобновляется.

4. В соответствии с законопроектом к осуществлению функций судебных примирителей предлагается привлекать помощников судей, не принимающих участие в рассмотрении дела, сотрудников аппарата суда, имеющих высшее юридическое образование, и судей в отставке. Предполагается, что список судебных примирителей будет утверждаться Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на основе предложений арбитражных судов о кандидатурах судебных примирителей.

Помимо возможности участия в судебном примирении, стороны в соответствии с действующей редакцией АПК РФ вправе на любой стадии рассмотрения дела инициировать проведение процедуры медиации.

При этом стороны не ограничены в выборе посредника и могут прибегнуть к услугам медиатора либо избрать судебного примирителя, который утверждается арбитражным судом.

Законопроектом также устанавливаются принципы судебного примирения, полномочия судебного примирителя, возможность его замены судом.

Предполагается, что порядок проведения судебного примирения и требования к судебному примирителю будут также определены Регламентом проведения судебного примирения, утверждаемым Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

5. Законопроект исходит из того, что примирительные процедуры могут проводиться в том числе по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений. Представляется, что такой подход будет способствовать нахождению сторонами взаимоприемлемого результата урегулирования спора либо (при его недостижении) сближению позиций сторон в том числе и по спорам, где одной из сторон является государственный орган, орган местного самоуправления.

Подобный опыт имеется в ряде европейских стран (в Королевстве Нидерландов, Германии, Великобритании, Австралии), где существует обязательный досудебный порядок урегулирования налоговых споров, в том числе с использованием медиации, который способствует тому, что до стадии судебного рассмотрения доходит менее 10% таких споров.

При этом результатами примирения сторон по спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, могут быть признание обстоя-

тельств дела, соглашение сторон по обстоятельствам дела; соглашение сторон, содержащее квалификацию сделки, совершенной лицом, участвующим в деле, или статуса и характера деятельности этого лица; частичный или полный отказ от требований, частичное или полное признание требований в том числе вследствие достижения сторонами соглашения в оценке обстоятельств в целом или в их отдельных частях.

На необходимость активного использования примирительных процедур по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, указывает также Рекомендация Комитета министров Совета Европы от 05.09.2001 № Rec(2001)9 об альтернативных методах урегулирования споров между административными органами и частными лицами.

При этом, как указано в данной Рекомендации, примирение и медиация могут инициироваться участвующими сторонами, судьей или предусматриваться в обязательном порядке законом.

В ряде стран процедура судебной медиации (примирения) носит обязательный характер. Так, в США, Канаде, Словении судья вправе предписать сторонам провести процедуру медиации; в Великобритании сторона вправе отказаться от предложенной судом медиации, но при этом такая сторона понесет все судебные расходы другой стороны, даже выиграв спор.

В законопроекте предлагается закрепить возможность арбитражного суда в целях примирения сторон и уточнения ими фактических обстоятельств, снятия противоречий в позициях, в том числе путем проведения сверки взаимных расчетов, откладывать судебное разбирательство по своей инициативе и в порядке, предусмотренном АПК РФ, предложив сторонам использовать примирительную процедуру, в том числе с участием судебного примирителя.

Такие действия могут совершаться арбитражным судом в процессе рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, и должностных лиц, о взыскании обязательных платежей и санкций, только если стороны не использовали досудебное урегулирование спора и при наличии согласия организации, индивидуального предпринимателя или гражданина.

Представляется, что в условиях непростой экономической ситуации и возрастающего количества споров с участием государственных органов именно государство должно расширять использование примирительных процедур для эффективного урегулирования споров со своим участием в том числе в целях укрепления авторитета органов государственной власти, повышения доверия к ним.

При этом суд, откладывая судебное разбирательство по своей инициативе, не приводит стороны к примирению, а лишь предлагает им попытаться урегулировать спор самим, оценить все положительные стороны данного способа. В случае не достижения согласия по спорным вопросам рассмотрение дела судом будет продолжено.

6. Изменения, предлагаемые в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», предоставляют судье, пребывающему в отставке и имеющему стаж работы в должности судьи не менее 20 лет, право осуществлять полномочия третейского судьи, быть медиатором, судебным примирителем. Это позволит повысить не только привлекательность альтернативных процедур разрешения споров, но и укрепит профессиональными кадрами институты медиации и судебного примирения.
7. В целях дополнительного стимулирования сторон к использованию примирительных процедур законопроектом предлагаются изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации, согласно которым до 70% государственной пошлины будет подлежать возвращению истцу при заключении мирового соглашения, отказе от иска, признании ответчиком иска, в том числе по результатам проведения таких процедур.
8. На основании части 3 статьи 16 Закона о медиации процедура медиации по спорам, переданным на рассмотрение суда или третейского суда до начала проведения процедуры медиации, может проводиться только медиаторами, осуществляющими свою деятельность на профессиональной основе. Такими медиаторами могут быть в соответствии с частью 1 статьи 16 Закона о медиации лица, достигшие возраста двадцати пяти лет, имеющие высшее профессиональное образование и прошедшие курс обучения по программе подготовки медиаторов, утвержденной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Представляется, что для утверждения арбитражным судом мирового соглашения, заключенного сторонами, статус медиатора будет не столь важен, поскольку суд самостоятельно оценивает условия мирового соглашения на предмет выявления противоречий закону или нарушения прав других лиц (часть 5 статьи 49 АПК РФ).

Вместе с тем мировое соглашение, заключенное по спору, рассматриваемому арбитражным судом с участием непрофессионального медиатора, вопреки желанию сторон, может быть не утверждено арбитражным судом как противоречащее закону или определение об утверждении такого мирового соглашения может быть отменено судом вышестоящей инстанции.

Такая ситуация может привести к нарушению основополагающих принципов примирительных процедур — принципов добровольности, сотрудничества и принципа свободы договора, не будет способствовать развитию примирительных процедур и их более активному использованию в спорах, рассматриваемых судами.

В связи с изложенным законопроектом предлагается исключить часть 3 статьи 16 Закона о медиации.

## **ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ**

### **к проекту федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур»**

Принятие федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур» может повлечь за собой расходы федерального бюджета в связи с тем, что при заключении мирового соглашения, отказе от иска, признании ответчиком иска, в том числе по результатам проведения примирительных процедур, до 70 процентов государственной пошлины будет подлежать возвращению истцу.

При этом с учетом того, что основанием взимания государственной пошлины является рассмотрение судом дела заявителя, уменьшение объема юридически значимых действий, совершаемых судом в ходе рассмотрения дела, очевидно, должно отражаться и на размере такой пошлины. Поскольку государственная пошлина, по общему правилу, уплачивается до обращения в суд, ее уменьшение возможно лишь после досрочного завершения производства по делу путем возврата части суммы.

Также принятие данного федерального закона потребует дополнительного финансирования системы арбитражных судов из федерального бюджета, поскольку судьям в отставке, выступающим в качестве судебных примирителей, законопроектом предполагается возмещать командировочные расходы в порядке и размере, которые установлены для судей при командировании в пределах Российской Федерации (статья 5 законопроекта).

## ПЕРЕЧЕНЬ

**актов федерального законодательства и иных нормативных правовых актов, подлежащих признанию утратившими силу, принятию, приостановлению, изменению или дополнению в связи с принятием проекта федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур»**

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур» не потребует признания утратившими силу, принятия, приостановления, изменения или дополнения актов федерального законодательства и иных нормативных правовых актов.