

# Должная заботливость о защите своих прав предполагает отслеживание хода дела

---

## Постановление ФАС СКО от 12.12.2011 № А32-669/2011

Суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что если бы общество проявило должную заботливость о защите своих прав, оно имело бы возможность своевременно обратиться в суд с апелляционной жалобой, а также достаточный промежуток времени для ее подготовки.

Общество обратилось в суд с апелляционной жалобой на решение арбитражного суда, заявив при этом ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы, мотивированное неполучением текста обжалуемого решения.

Определением арбитражного апелляционного суда апелляционная жалоба общества возвращена в связи с пропуском заявителем срока ее подачи. В удовлетворении ходатайства о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы отказано, так как представитель общества участвовал в судебном заседании, по результатам которого принято решение, следовательно, общество знало о вынесении названного судебного акта. Уважительные причины пропуска срока подачи апелляционной жалобы отсутствуют.

Общество обжаловало определение суда апелляционной инстанции в кассационном порядке. Оставляя кассационную жалобу без удовлетворения, окружной суд руководствовался следующим.

Частью 2 ст. 259 АПК РФ установлено, что по ходатайству лица, обратившегося с жалобой, пропущенный срок подачи апелляционной жалобы может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, если ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня принятия решения и арбитражный суд признает причины пропуска срока уважительными.

Судом апелляционной инстанции правомерно отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении процессуального срока, так как в судебном заседании, в котором объявлена резолютивная часть решения, участвовал представитель общества, о чем свидетельствует протокол судебного заседания. Его полномочия подтверждены доверенностью. Замечаний на протокол судебного заседания представлено не было.

## ИНТЕРЕСНОЕ ДЕЛО

На основании п. 2 ч. 4 ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

Возвращенные в суд первой инстанции почтовые конверты с двумя отметками почтовой службы «истек срок хранения» в соответствии с Правилами оказания услуг почтовой связи (утв. Постановлением Правительства РФ от 15.04.2005 № 221), а также согласно требованиям АПК РФ являются доказательством надлежащей отправки судом первой инстанции копии решения в адрес общества.

Более того, в кассационной жалобе представитель общества указывает на наличие у последнего доступа к электронному ресурсу — сайту ВАС РФ, на котором полный текст решения от 12.05.2011 был размещен 16 мая 2011 г.

В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.



**Краснобаева  
Марина  
Леонидовна,**  
юрист юридической  
компании «Юков,  
Хренов и Партнеры»

### КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА

Позиция, изложенная судом в определении, соответствует нормам АПК РФ и практике ВАС РФ, сложившейся по этому вопросу. Полагаю, что суд правильно определил, что заявителем был пропущен **пределный** срок для обращения с жалобой, который составляет шесть месяцев с даты вступления судебного акта в законную силу (ст. 276 АПК РФ). В рассматриваемом случае это месяц с момента вынесения решения.

Из содержания ст. 276 АПК РФ очевидно, что срок на подачу кассационной жалобы свыше шести месяцев с момента вступления решения в законную силу не подлежит восстановлению.

Во избежание подобной ситуации истцу следовало получить определение об отказе в принятии апелляционной жалобы и, не обжалуя его, сразу обратиться в кассацию. В этом случае он смог бы уложиться в шестимесячный срок.



**Радченко  
Сергей  
Дмитриевич,**

адвокат, кандидат  
юридических наук

## КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА

На мой взгляд, определение законно и обоснованно.

На практике такие случаи бывают нечасто. Как правило, руководители компаний и обслуживающие их юристы стараются не допускать таких длительных просрочек в подаче жалоб. Возможно, ситуация была бы другой, если бы после оглашения 12 декабря 2011 г. резолютивной части постановления ФАС СКО об оставлении в силе апелляционного определения о возвращении апелляционной жалобы, но до 14 декабря 2011 г. истцом была подана кассационная жалоба. В этом случае не был бы пропущен предельный шестимесячный срок на подачу ходатайства о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы.

Здесь мне кажется уместным отметить некоторую нелогичность ст. 276 АПК РФ, которая устанавливает начало течения шестимесячного срока для подачи ходатайства о восстановлении срока на кассационное обжалование. Он начинает течь не с момента истечения двухмесячного срока для подачи кассационной жалобы, а с момента вступления в силу судебного акта, т.е. срок для восстановления пропущенного срока начинает течь еще до того, как этот срок пропущен. Поэтому было бы логично устанавливать не шестимесячный срок, исчисляемый с момента вступления в силу судебного акта, а четырехмесячный — с момента истечения срока на кассационное обжалование.



**Сказываева  
Евгения  
Юревна,**

юрист юридической  
фирмы «Эберг,  
Степанов и партнера»

## КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА

В деле № А32-669/2011 имели место неоднократные нарушения сроков обжалования судебных актов. Так, истец пропустил срок подачи как апелляционной, так и кассационной жалоб. Мнение суда, изложенное в определении ФАС Северо-Кавказского округа от 22.03.2012 по делу № А32-669/2011, представляется абсолютно логичным и обоснованным.

Статья 276 АПК РФ устанавливает двухмесячный срок со дня вступления решения суда в законную силу для подачи на него кассационной жалобы. Этот срок может быть восстановлен в случае подачи соответствующего ходатайства в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу решения суда. При этом причина пропус-

## ИНТЕРЕСНОЕ ДЕЛО

ка двухмесячного срока, отведенного на кассационное обжалование, не должна зависеть от подателя жалобы (например, отсутствие сведений о судебном акте).

Подача ходатайства за пределами такого шестимесячного срока исключает возможность восстановления срока подачи кассационной жалобы независимо от причин его пропуска. По этой причине ссылка истца на уважительность пропуска срока ввиду обжалования определения о возвращении апелляционной жалобы не может служить основанием для восстановления такого срока. Более того, такую причину нельзя считать не зависящей от истца, поскольку он знал о вынесенном решении суда первой инстанции, так как его представитель принимал участие в судебном разбирательстве.

В таких обстоятельствах отказ в ходатайстве о восстановлении процессуального срока и возврат кассационной жалобы истца являются бесспорными и абсолютно обоснованными.

### **Камышанский Владимир Павлович,**

заведующий кафедрой гражданского права Кубанского государственного аграрного университета, доктор юридических наук, профессор

### **Исаенкова Оксана Владимировна,**

заведующая кафедрой гражданского процесса Саратовской государственной юридической академии, директор Юридического института правового администрирования, доктор юридических наук, профессор

### **Крыцула Алексей Алексеевич,**

преподаватель кафедры гражданского права Северо-Кавказского филиала РАП, заместитель директора Северо-Кавказского НИИ актуальных проблем современного права, кандидат юридических наук

### **КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТОВ**

Правовая проблема, которую предстояло разрешить арбитражному суду при рассмотрении ходатайств о восстановлении пропущенных сроков, заключалась в определении наличия оснований для восстановления пропущенных процессуальных сроков при несоблюдении установленного законом срока подачи жалобы.

Как известно, принцип доступности правосудия подразумевает возможность участников процесса реализовать свои процессуальные права не только в установленные сроки, но и за их пределами в тех случаях, когда заявитель по не зависящим от него уважительным обстоятельствам объективно не имел возможности своевременно совершить процессуальное действие. В то же время необоснованное, произвольное восстановление пропущенного срока нарушает принцип правовой определенности и противоречит целям установления процессуальных сроков<sup>1</sup>.

Как следует из материалов дела, апелляционная жалоба на решение суда первой инстанции была подана по истечении 109 дней с момента изготовления полного текста решения, т.е. в период, когда закончился преду-

<sup>1</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 17.03.2010 № 6-П.

смотренный ч. 1 ст. 259 АПК РФ месячный срок, но в пределах установленного ч. 2 той же статьи предельного шестимесячного срока. Двухмесячный срок подачи кассационной жалобы также истек.

Возможность обжалования обеспечивается в таком случае посредством норм института восстановления пропущенных процессуальных сроков. В случае восстановления срока на обжалование возникает право требования отмены принятого судебного решения. Таким образом, обоснованность и правомерность выводов суда о восстановлении срока имеют существенное значение для стабильности общественных отношений.

В соответствии с ч. 2 ст. 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные ст. 259, 276, 292 и 312 АПК РФ предельные допустимые сроки для их восстановления.

Обязанность доказать уважительность причины пропуска срока лежит на заявителе, пропустившем срок, но окончательный вывод об уважительности причины делает суд.

Заявитель жалобы, присутствовавший на судебных заседаниях, уважительность причины пропуска срока усмотрел в несвоевременном получении текста обжалуемого решения.

Арбитражный суд апелляционной инстанции в определении от 19.09.2011 сделал вывод о том, что оснований для восстановления пропущенного срока не имеется, так как в соответствии с ч. 6 ст. 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

В постановлении ФАС СКО от 12.12.2011 по делу № А32-669/2011 позиция по вопросу восстановления пропущенного срока подачи апелляционной жалобы лицом, участвующим в деле, изложена более широко: суд апелляционной инстанции правомерно отказал в удовлетворении ходатайства о восстановлении процессуального срока, так как заявитель, проявляя должную заботливость в защите своих прав, имел возможность своевременно обратиться в суд с апелляционной жалобой, а также достаточный промежуток времени для подготовки апелляционной жалобы.

Вывод суда основывался на следующих обстоятельствах:

## ИНТЕРЕСНОЕ ДЕЛО

- в судебном заседании, в котором объявлена резолютивная часть решения, участвовал представитель лица, заявившего ходатайство;
- замечаний на протокол судебного заседания в порядке ст. 155 АПК РФ представлено не было;
- доказательства надлежащей отправки судом первой инстанции копии решения в адрес заявителя имеются;
- установлено наличие у заявителя доступа к электронному ресурсу — сайту ВАС РФ.

Кассационная жалоба на решение суда первой инстанции была подана за границами предельного шестимесячного срока. Заявитель считает, что уважительность его пропуска заключается в подаче апелляционной жалобы с ходатайством о восстановлении срока и обжаловании определения о возврате апелляционной жалобы в кассационную инстанцию.

Полагаем, что АПК РФ не предусматривает механизмов восстановления пропущенного предельного шестимесячного срока после его истечения, если ходатайство подано участвовавшим в деле лицом, извещенным надлежащим образом о судебном разбирательстве в суде первой инстанции. Такой подход законодателя основывается на необходимости обеспечить принцип правовой определенности, а институт восстановления процессуальных сроков дает гарантию права на судебную защиту прав и свобод, закрепленную в ч. 1 ст. 46 Конституции РФ, для лиц, не имеющих возможности реализовать свое право на совершение процессуальных действий в установленный срок по уважительным причинам.

Высказанная позиция согласуется с выработанными в практике Совета Европы стандартами. Применительно к производству в суде третьей инстанции следует учитывать, что проблемы, связанные с увеличением числа жалоб и продолжительностью производства по ним, могут ущемить право лица на разбирательство в разумный срок, а неэффективные или ненадлежащие процедуры и злоупотребление сторонами правом на жалобу могут служить причиной неоправданных задержек и подрывают доверие к системе правосудия. Эти стандарты ориентируют государства на принятие мер, направленных в том числе на предотвращение любых злоупотреблений системой или процедурой обжалования окончательных судебных актов (преамбула, ст. 4 и 7 рекомендации № R(95)5 Комитета министров Совета Европы от 07.02.1995 «Относительно введения в действие и улучшения функционирования систем и процедур обжалования по гражданским и торговым делам»)<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> См.: Там же.