

## Законодательство не предусматривает кассационное обжалование определений о передаче дела по подсудности и об отказе в выделении в отдельное производство

---

### Постановление ФАС СКО от 28.07.2011 № А32-28728/2010

Действующее законодательство не предусматривает кассационное обжалование определений о передаче дела по подсудности, об отказе в выделении требований в отдельное производство и, как следствие, обжалование постановлений, вынесенных судом апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционных жалоб на такие определения.

Заявитель обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с требованием к физическим лицам, ООО № 1, ООО № 2, МИФНС России № 9 и МИФНС России № 3 о признании недействительными всех решений участников ООО № 1, решений инспекции и т.д.

В ходе рассмотрения дела заявитель ходатайствовал:

- об отложении рассмотрения дела;
- о выделении требований в отдельное производство;
- о приостановлении производства по делу до рассмотрения в арбитражном суде другого дела.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в удовлетворении заявленных ходатайств отказано, дело передано по подсудности в Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики. Суды пришли к выводу о наличии корпоративного спора, возможности восстановления прав участника при рассмотрении требований в их совокупности. Подсудность данного спора подлежит определению по месту нахождения юридического лица, решения общего собрания которого оспариваются. На момент принятия искового заявления ООО № 1 прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме присоединения к ООО № 2, которое, в свою очередь, расположено в г. Черкесске.

Определение суда первой инстанции было обжаловано в суд кассационной инстанции в части отказа в удовлетворении ходатайства о выделении требований в отдельное производство и передачи дела на рассмотрение в Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики.

Прекращая производство по кассационной жалобе, окружной суд руководствовался следующим. Согласно п. 3 ч. 2 ст. 39 АПК РФ арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в случае, если при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности. ООО № 1 на момент принятия искового заявления к производству прекратило деятельность путем реорганизации в форме присоединения к ООО № 2, которое находится в г. Черкесске. Суд округа указал, что наличие в данном случае корпоративного спора в обществе предполагает направление искового заявления в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица.

По результатам рассмотрения арбитражным судом вопроса о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда и отказе в выделении требований в отдельное производство выносится определение, которое может быть обжаловано в порядке, предусмотренном АПК РФ, в десятидневный срок со дня его вынесения (ч. 3 ст. 39 Кодекса). Названная норма не содержит прямого указания на возможность обжалования определения о передаче дела по подсудности и отказе в выделении требований в отдельное производство только в апелляционном порядке. Однако суд округа пришел к мнению, что указание законодателем на десятидневный срок обжалования свидетельствует о специальном ограничении срока на обжалование (в этот срок возможно только апелляционное обжалование) в связи с необходимостью направления дела в соответствующий арбитражный суд. Данная позиция отражена в Определении ВАС РФ от 11.11.2010 № ВАС-14872/10.

В соответствии со ст. 39 и 188 АПК РФ обжалование определения о передаче дела по подсудности, отказе в выделении требований в отдельное производство возможно только в апелляционном порядке. По результатам рассмотрения жалобы суд апелляционной инстанции выносит постановление, которое является окончательным.

Суд округа сослался на аналогичную правовую позицию, изложенную в п. 6.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 24.03.2011 № 30), где указывается, что по смыслу положений, содержащихся в ч. 3 ст. 39, ч. 7 ст. 46, ч. 4 ст. 50, ч. 3.1 ст. 51, ч. 7 ст. 130 АПК РФ во взаимосвязи с ч. 3, 5 ст. 188 данного Кодекса обжалование в суд кассационной инстанции постановлений суда апелляционной инстанции, принятых по результатам рассмотрения жалоб на определения суда первой инстанции, поименованных в данных статьях АПК РФ, законом не предусмотрено.

Ввиду отсутствия норм права, предусматривающих возможность обжалования определения о направлении дела по подсудности, об отказе в выделении требований в отдельное производство в кассационном порядке, и с учетом того, что данные обстоятельства установлены после принятия кассационной жалобы к рассмотрению, производство по кассационной жалобе на состоявшееся определение и постановление было прекращено на основании ст. 150 АПК РФ.



**Тур Илья  
Александрович,**

руководитель судебно-  
арбитражной практики  
Санкт-Петербургского  
Адвокатского бюро  
«Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»

---

---

### КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА

Кассационным судом изложена правовая позиция, согласно которой определения о передаче дела на рассмотрение в другой суд не подлежат обжалованию в кассационном порядке.

Следует отметить, что редакция ч. 3 ст. 39 АПК РФ, действовавшая до вступления в силу Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ, содержала неопределенность в вопросе о возможности кассационного обжалования определений о передаче дела по подсудности: данная норма предусматривала, что определение могло быть обжаловано в десятидневный срок в порядке, предусмотренном АПК РФ, но прямо не указывала, могло ли данное определение обжаловаться в кассационном порядке.

Рассматривая обсуждаемое дело, кассационный суд применил систематическое толкование ст. 39 и 188 АПК РФ: в соответствии с ч. 5 ст. 188 АПК РФ необходимо прямое указание в Кодексе на возможность кассационного обжалования постановления апелляционной инстанции, принятого по итогам рассмотрения апелляционной жалобы на определение суда первой инстанции.

С тем, видимо, чтобы подобное систематическое толкование не требовалось каждый раз при рассмотрении дел кассационными судами, Федеральный закон от 27.07.2010 № 228-ФЗ уточнил редакцию ч. 3 ст. 39 АПК РФ, добавив в нее слова «в арбитражный суд апелляционной инстанции». Таким образом, как представляется, в настоящий момент вопрос о возможности обжалования определений о передаче дела по подсудности в другой суд решен однозначно в ст. 39 и 188 АПК РФ: такие определения подлежат обжалованию только в суд апелляционной инстанции и не обжалуются в кассационном порядке.

Правило об ограничении числа инстанций, которые проверяют законность таких «процессуальных» судебных актов, представляется оправданным с точки зрения необходимости соблюдения разумных сроков рассмотрения дел арбитражными судами.

При этом необходимо учитывать, что суды проверяют в подобных случаях лишь «узкие» процессуальные аспекты дела, а не рассматривают его по существу, и поэтому было бы правильно, если бы законодатель установил правило об обжаловании таких определений именно в судах кассационной инстанции, а не апелляционной. Это больше соответствует роли и функции судов кассационной инстанции в общей системе арбитражных судов, а также обеспечивало бы более четкое единообразное применение норм АПК РФ, регулирующих подобные про-

цессуальные отношения. Тем более что аналогичный подход уже реализован законодателем применительно к проверке законности определений об утверждении мировых соглашений, выдаче исполнительных листов на решения третейских судов и т.д.



**Краснобаева  
Марина  
Леонидовна,**

юрист юридической  
компании «Юков,  
Хренов и Партнеры»

---

---

## КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА

ФАС Северо-Кавказского округа прекратил производство по кассационной жалобе гражданина ввиду отсутствия норм права, предусматривающих возможность обжалования определения о направлении дела по подсудности, об отказе в выделении требований в отдельное производство в кассационном порядке. Вывод суда соответствует ст. 33, 181 АПК РФ и п. 6.1 разъяснений Пленума ВАС РФ, изложенных в Постановлении от 28.05.2009 № 36 (на эти нормы суд ссылается в определении).

Пункт 6.1 Постановления Пленума ВАС № 36 устанавливает, что определения о передаче дела по подсудности или об отказе в передаче дела по подсудности, об отказе в удовлетворении ходатайства о вступлении в дело соистца, о привлечении соответчика, об отказе во вступлении в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, об отказе во вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, об отказе в удовлетворении ходатайства об объединении дел в одно производство, об отказе в удовлетворении ходатайства о выделении требований в отдельное производство **могут быть обжалованы** в срок, не превышающий десяти дней со дня их вынесения, в суд апелляционной инстанции.

По смыслу положений ч. 3 ст. 39, ч. 7 ст. 46, ч. 4 ст. 50, ч. 3.1 ст. 51, ч. 7 ст. 130 АПК РФ во взаимосвязи с ч. 3, 5 ст. 188 АПК РФ обжалование в суд кассационной инстанции постановлений суда апелляционной инстанции, принятых по результатам рассмотрения жалоб на определения суда первой инстанции, поименованных в названных статьях, законом не предусмотрено.

С учетом изложенного суд обоснованно прекратил производство по кассационной жалобе гражданина.



**Радченко  
Сергей  
Дмитриевич,**

адвокат, кандидат  
юридических наук

---

### КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА

На мой взгляд, в данном деле судебные инстанции правильно отказали в удовлетворении ходатайств об отложении рассмотрения дела, о выделении требований в отдельное производство, о приостановлении производства по делу, поскольку эти вопросы должен решать компетентный суд, имеющий право рассматривать возникший в данном деле корпоративный спор.

Выделение требований к налоговой инспекции для рассмотрения в арбитражном суде Краснодарского края невозможно, так как они вытекают из корпоративного спора, связанного с реорганизацией юридического лица (п. 1 ст. 225.1 АПК РФ), который подсуден суду по месту нахождения юридического лица, в отношении которого ведется спор.

По общему правилу определения суда обжалуются в срок не более одного месяца со дня их вынесения (ч. 3 ст. 188 АПК РФ). Однако для некоторых определений, которыми не заканчивается рассмотрение дела по существу и которыми решаются лишь отдельные технические вопросы дела, законодатель предусмотрел ограничения как по срокам обжалования, так и по судебным инстанциям, в которые допускается подавать жалобы. Это необходимо для быстрого разрешения дела и создания препятствий участникам спора, желающим затянуть рассмотрение дела путем обжалования выносимых судом процессуальных определений. К ним относятся определения о передаче дела по подсудности (ч. 3 ст. 39 АПК РФ) и об отказе в выделении одного или нескольких требований в отдельное производство (ч. 7 ст. 130 АПК РФ) в срок, не превышающий десяти дней со дня вынесения данного определения, в арбитражный суд апелляционной инстанции. Поскольку такие определения не обжалуются в суд кассационной инстанции, ФАС Северо-Кавказского округа правильно прекратил производство по делу.

Единственное, что в этой ситуации можно порекомендовать истцу, — это упомянуть свои возражения на эти определения при обжаловании судебного акта, которым будет закончено рассмотрение данного дела по существу в суде кассационной инстанции или при пересмотре дела в порядке надзора (п. 6.1 Постановление Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении АПК РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»).