

## Применение норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о подсудности<sup>1</sup>

**Справка одобрена президиумом Федерального арбитражного суда Уральского округа 23 декабря 2011 г.**

1. По смыслу ч. 1 ст. 47 Конституции России, п. 3 ч. 2 ст. 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации<sup>2</sup> в случае, если дело принято к производству с нарушением правил подсудности, суд не вправе устранить соответствующее нарушение путем удовлетворения ходатайства истца о привлечении к участию в деле второго ответчика, место жительства (место нахождения) которого совпадает с местом нахождения суда, при наличии поступившего ранее ходатайства ответчика о передаче дела в другой арбитражный суд.
2. По общему правилу определения подсудности, закрепленному в ст. 35 Арбитражного процессуального кодекса, иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика.

По смыслу ч. 4 ст. 36 Арбитражного процессуального кодекса иск, вытекающий из договора, может быть предъявлен также по месту исполнения договора при условии, что в договоре указано место его исполнения (например, «договор исполняется по месту его заключения», «местом исполнения договора является место нахождения покупателя»). В случае если во взаимном договоре определено место исполнения обязанностей лишь одной из его сторон либо определенные в договоре места исполнения обязанностей сторон не совпадают, ч. 4 ст. 36 Арбитражного процессуального кодекса неприменима. В целях определения подсудности спора по месту исполнения договора правила ст. 316 Гражданского кодекса Российской Федерации не применяются.

3. Неясности содержания соглашения о договорной подсудности, в частности неточное наименование в нем определенного сторонами соглашения арбитражного

---

<sup>1</sup> Справка подготовлена отделом анализа и обобщения судебной практики Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда.

<sup>2</sup> Далее — Арбитражный процессуальный кодекс.

суда, подлежат устранению путем толкования договора с целью выяснения действительной воли сторон.

Само по себе неправильное указание наименования арбитражного суда, наделяемого компетенцией по рассмотрению спора, не ставит под сомнение наличие договоренности сторон о выборе суда, полномочного рассматривать возникшие споры, если ни одной из сторон соответствующих возражений в суд не представлено.

4. Действительность и заключенность соглашения о том, что все споры между сторонами рассматриваются определенным арбитражным судом, не обусловлены действительностью и заключенностью гражданско-правового договора, содержащего такое соглашение, то есть подлежат самостоятельной оценке судом.
5. По смыслу п. 2 ст. 225.1 Арбитражного процессуального кодекса споры по поводу выкупа лицом, которое приобрело более 95 процентов акций открытого акционерного общества, ценных бумаг открытого акционерного общества по требованию их владельцев (ст. 84.7 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах») относятся к корпоративным спорам.