

Актуальные вопросы судебной практики, связанные с делами о несостоятельности (банкротстве)

Какой судебный акт должен быть принят в результате удовлетворения заявления о пересмотре вступившего в законную силу определения, принятого в рамках дела о банкротстве: решение или определение?

В силу ч. 1 ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно ч. 1 ст. 317 АПК РФ по результатам рассмотрения заявления о пересмотре вступивших в законную силу решения, постановления, определения по новым или вновь открывшимся обстоятельствам арбитражный суд или принимает решение, постановление об удовлетворении заявления и отмене ранее принятого им судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, или выносит определение об отказе в удовлетворении заявления.

В делах о банкротстве принимаются определения, решения суда в указанных в законе случаях (ст. 52, 60 и др. Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве)).

Из изложенного следует, что при удовлетворении заявления о пересмотре по новым (вновь открывшимся) обстоятельствам и отмене определения арбитражный суд принимает решение.

По результатам повторного рассмотрения вопроса принимается судебный акт по правилам Закона о банкротстве.

Распространяются ли разъяснения, изложенные в абз. 4 п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», на случаи, когда соответствующая обязанность на лицо не воз-

лагается, а ему лишь предлагается в случае согласия внести денежные средства на депозитный счет суда?

Согласно абз. 4 п. 14 названного Постановления Пленума ВАС РФ определение арбитражного суда об обязанности внести на депозитный счет суда денежные средства в размере, достаточном для погашения расходов по делу о банкротстве, может быть обжаловано в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 61 Закона о банкротстве.

В данном случае обжалование возможно, а возврат апелляционной жалобы по мотиву отсутствия права на обжалование не соответствует ст. 188, 272 АПК РФ, п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ № 91.

Имелись ли у суда кассационной инстанции законные основания для отмены определения суда первой инстанции и постановления арбитражного апелляционного суда со ссылкой на п. 8 ст. 45 Закона о банкротстве, если этот пункт утратил силу в соответствии с Федеральным законом от 27.07.2010 № 219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон „О несостоятельности (банкротстве)“»?

Постановлением ФАС Западно-Сибирского округа от 07.12.2011 отменены судебные акты в связи с неправильным применением положений ст. 45 Закона о банкротстве.

Согласно п. 6 ст. 45 Закона о банкротстве в случае, если арбитражный управляющий освобожден или отстранен арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и решение о выборе иного арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации арбитражных управляющих не представлено собранием кредиторов в арбитражный суд в течение 10 дней с даты освобождения или отстранения арбитражного управляющего, саморегулируемая организация, членом которой являлся такой арбитражный управляющий, представляет в суд в порядке, установленном настоящей статьей, кандидатуру арбитражного управляющего для утверждения в деле о банкротстве.

В соответствии с п. 7 ст. 45 Закона о банкротстве в случае непредставления заявленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих в арбитражный суд кандидатуры арбитражного управляющего или информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным ст. 20 и 20.2 Закона о банкротстве, в течение 14 дней с даты получения определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом либо протокола собрания кредиторов о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации арбитражных управляющих откладывает рассмотрение вопроса об утверждении арбитражного управляющего в деле о банкротстве на 30 дней. В этом случае заявитель, а также иные лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе обратиться с ходатайством об утверждении арбитражного управляющего в деле о банкротстве из числа членов другой саморегулируемой организации.

Если в течение установленного срока заявитель не обратился в арбитражный суд с ходатайством либо указанная в таком ходатайстве саморегулируемая организация не представила информацию о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным ст. 20 и 20.2 Закона о банкротстве, или кандидатуру арбитражного управляющего, арбитражный суд рассматривает ходатайства иных лиц, участвующих в деле о банкротстве.

При поступлении нескольких ходатайств иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, кандидатура которого указана в ходатайстве, поступившем в арбитражный суд первым, или кандидатуру арбитражного управляющего, представленную саморегулируемой организацией, указанной в таком ходатайстве.

В силу п. 9 ст. 45 Закона о банкротстве в случае, если кандидатура арбитражного управляющего не представлена в течение трех месяцев с даты, когда арбитражный управляющий в соответствии с Законом о банкротстве должен быть утвержден, арбитражный суд прекращает производство по делу.

По смыслу п. 9 ст. 45 Закона о банкротстве дата, не позднее которой арбитражный управляющий должен быть утвержден, определяется в результате последовательного применения положений названной статьи.

В рассматриваемом деле, исходя из содержания определений суда от 30.11.2010, от 28.01.2011, от 04.03.2011, процедура, предусмотренная п. 6, 7 ст. 45 Закона о банкротстве, выполнялась судом до 01.04.2011.

В связи с этим судами первой и апелляционной инстанций неправильно исчислен трехмесячный срок, по истечении которого производство по делу о банкротстве подлежит прекращению.

Пункт 8 ст. 45 Закона о банкротстве (в редакции до Федерального закона от 27.07.2010 № 219-ФЗ) в рассматриваемом деле применению не подлежал.

При рассмотрении жалоб на действия временного управляющего, а также при решении вопроса об обоснованности расходов арбитражного управляющего по оплате услуг привлеченного специалиста следует ли суду оценивать количество имущества, находящегося у должника, наличие достаточных познаний, имеющихся у управляющего, и другие обстоятельства либо Закон о банкротстве предоставляет временному управляющему право привлекать для проведения анализа финансового состояния должника с оплатой за счет должника только аудитора и только для проверки достоверности или восстановления бухгалтерской и финансовой отчетности должника?

В соответствии с п. 1 ст. 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право, в том числе, привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено Законом о банкротстве, стандартами и правилами про-

фессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами.

Нормы главы IV Закона о банкротстве не содержат запрета на привлечение арбитражным управляющим других лиц для обеспечения возложенных на него обязанностей и не содержат исключительного правила привлечения только аудитора.

В отчете о своей деятельности временный управляющий указывает таких лиц (приказ Минюста России от 14.08.2003 № 195 «Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего»).

Что касается размера расходов арбитражного управляющего на подобные услуги, подлежащих отнесению на средства должника (заявителя по делу), таковые могут быть определены только по условиям конкретного дела с учетом принципа разумного и обоснованного осуществления расходов арбитражным управляющим (п. 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Подлежат ли возмещению текущие обязательные платежи за счет продажи заложенного имущества должника, если сумма процентов по вознаграждению конкурсного управляющего не установлена? Вправе ли конкурсный управляющий перечислить сумму процентов за период конкурсного производства на свой личный счет до окончания конкурсного производства (при наличии единственного залогового кредитора и кредиторов по текущим платежам) или обязан зарезервировать ее на основании абз. 2 п. 6 ст. 142 Закона о банкротстве?

По смыслу п. 3 ст. 20.6, ст. 134 Закона о банкротстве вознаграждение арбитражному управляющему в виде фиксированной части выплачивается в первую очередь кредиторов по текущим платежам.

Согласно п. 9 ст. 20.6, п. 6 ст. 142 Закона о банкротстве суммы процентов по вознаграждению конкурсному управляющему резервируются на счете должника и выплачиваются одновременно с окончанием расчетов с кредиторами.

Иного порядка действий Закон о банкротстве не устанавливает.

Размер вознаграждения арбитражному управляющему указывается арбитражным судом в соответствующем определении (п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ „О внесении изменений в Федеральный закон „О несостоятельности (банкротстве)“»).