

Добросовестные контрагенты не в ответе за неплательщиков

Постановление ФАС СКО от 18.01.2012 № А15-589/2011

Оценивая действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения антимонопольного органа в части, касающейся общества.

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, в удовлетворении требований обществу отказано на том основании, что в нарушение требований ст. 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее — Закон об электроэнергетике), п. 171, 172 и 173 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 № 530 (далее — Правила № 530), общество инициировало отключение электроэнергии добросовестным потребителям и потребителям, ограничение режима энергопотребления которых ниже уровня аварийной брони.

Оставляя судебные акты без изменения, суд кассационной инстанции исходил из следующего.

Приказом антимонопольного органа общество внесено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35%, и занимает доминирующее положение на рынке услуг по поставке (реализации) электрической энергии на территории Республики Дагестан.

Общество (гарантирующий поставщик) и предприятие (покупатель) заключили договор купли-продажи электроэнергии, согласно которому гарантирующий поставщик обязуется отпустить электрическую энергию покупателю на условиях, предусмотренных договором, а покупатель — принять и оплатить гарантирующему поставщику приобретенную (полученную) электроэнергию.

Предприятие (поставщик) заключило с различными государственными учреждениями договоры энергоснабжения для потребителей, финансируемых за счет средств бюджета, и договоры купли-продажи электроэнергии.

Ввиду наличия у предприятия задолженности по оплате за электроэнергию, на основании заявок общества было произведено отключение фидеров подстанций, в результате чего без электроэнергии остались потребители, не имеющие задолженности по оплате за электроэнергию, в том числе войсковые части, школы, детские сады, жилищные объекты, юридические лица, предприятия.

По факту ограничения и отключения электроэнергии предприятие обратилось в антимонопольный орган с заявлением, по результатам рассмотрения которого управление возбудило дело о нарушении антимонопольного законодательства и решением признало общество нарушившим ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Общество обратилось в арбитражный суд.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Сюда же относится экономически или технологически необоснованное сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента РФ, Правительства РФ, уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции).

В п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указано, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части статьи перечень не является исчерпывающим. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в данной норме Закона, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

По смыслу ст. 546 ГК РФ прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом — юридическим лицом, но с соответствующим предупреждением допускается в установленном правовыми актами порядке в случае нарушения таким абонентом обязательств по оплате энергии.

Согласно ст. 38 Закона об электроэнергетике субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их элек-

ИНТЕРЕСНОЕ ДЕЛО

трической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

Введение ограничения режима потребления определено Правилами № 530. Ограничение режима потребления в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем своих обязательств или в случае прекращения обязательств сторон по договору вводится по инициативе лиц, перед которыми не исполнены обязательства, при условии согласования в письменной форме подобного ограничения с сетевой организацией. Причем именно с той, к электрическим сетям которой присоединены энергопринимающие устройства указанного потребителя и которая, в свою очередь, обязана согласовать вводимое ограничение режима потребления со смежной сетевой организацией, если это предусмотрено соглашением между ними. Фактические действия по ограничению режима потребления осуществляются потребителем или сетевой организацией, к электрической сети которой непосредственно технологически присоединено энергопринимающее устройство указанного потребителя. Для согласования ограничения режима потребления инициатор не позднее чем за 5 рабочих дней до предполагаемой даты введения ограничения направляет сетевой организации или иному собственнику (владельцу) объектов электросетевого хозяйства, к сетям которых технологически присоединены энергопринимающие устройства указанного потребителя, уведомление (п. 171, 172 Правил № 530).

Судебными инстанциями было установлено, что к фидерам, отключенным от электроснабжения по заявкам общества, относятся не только потребители, не оплатившие поставленную энергию, но и детские дошкольные учреждения и школы, ограничение режима потребления которых ниже аварийной брони не допускается п. 168 Правил № 530, а также другие потребители, надлежащим образом исполняющие обязанности по оплате электроэнергии.

Истец, как специализированная организация, имел информацию о том, что при таком способе отключения электроэнергии у предприятия отсутствует техническая возможность подключить добросовестных потребителей к другим источникам электроэнергии.

Кассационный суд вынес решение о том, что общество неправомерно инициировало отключение электроэнергии, не обеспечив соблюдение требований ст. 38 Закона об электроэнергетике, п. 171, 172 и 173 Правил № 530.

**Казачкова
Земфира
Мухарбиевна,**

заведующая кафедрой
финансового,
предпринимательского
и информационного
права Ставропольского
государственного
университета, доктор
юридических наук,
профессор

КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА

Согласно ст. 2 Закона о защите конкуренции к источникам антимонопольного законодательства относятся Конституция РФ, ГК РФ, иные федеральные законы, регулирующие отношения, указанные в ст. 3 Закона о защите конкуренции. Согласно ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах, использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке (ст. 10). В ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на злоупотребление доминирующим положением, перечень действий (бездействий), которые однозначно признаются приводящими к ограничению конкуренции или ущемлению интересов других лиц. Согласно Закону об электроэнергетике субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями за надежность обеспечения электроэнергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями. Запрещается ограничение режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, в отношении потребителей электрической энергии, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии и исполняющих иные предусмотренные законодательством РФ и соглашением сторон обязательства. В отношении потребителей (отдельных объектов), частичное или полное ограничение режима потребления которых может привести к возникновению угрозы жизни и здоровью людей, экологической безопасности либо безопасности государства, а также в отношении потребителей, ограничение режима потребления которых ниже уровня аварийной брони не допускается, применяется специальный порядок введения ограничения режима потребления (Приложение № 6 с изменениями от 27.11.2010, 31.12.2010). В отношении таких потребителей (отдельных объектов) в обязательном порядке определяются величины аварийной и технологической брони, которые являются существенными условиями договора энергоснабжения (договора купли-продажи (поставки) электрической энергии).



**Осипов
Георгий
Сергеевич,**

советник Адвокатского
бюро «Егоров,
Пугинский, Афанасьев
и партнеры»

КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА

Дело достаточно простое. Есть Правила функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденные Постановлением Правительства № 530. Там, в числе прочего, предписаны правила отключения (ограничения) подачи электроэнергии неплатильщикам, которыми четко установлено, что отключать можно только того потребителя, который не платит. У нас же поставщики энергии очень любят так называемые веерные отключения, когда отключают всех подряд, вне зависимости от того кто платил, а кто нет.

Одна из причин такого поведения — различного рода посредники, которые получили при приватизации локальные сети. Однако поставщики, вместо того чтобы банкротить посредников и забирать эти сети, любят не заморачиваться и отключать всех подряд. В данном деле УФАС это делать запретил, а суд его поддержал.