

сила может быть придана одной из них, если на это прямо указано в соответствующем акте. В отсутствие такого указания и при наличии упомянутой оговорки об обратной силе ее действие распространяется на все правовые позиции, сформулированные в соответствующем постановлении.

В постановлении Пленума или Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации может быть определен круг судебных актов, на которые распространяется действие названной оговорки.

Правовая позиция Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированная в постановлении, не содержащем данного указания, не может служить основанием для пересмотра судебных актов в силу пункта 5 части 3 статьи 311 АПК РФ, однако в связи с положением, изложенным в абзаце седьмом части 4 статьи 170 АПК РФ, учитывается судами со дня опубликования такого постановления при рассмотрении аналогичных дел, в том числе при пересмотре судебных актов в судах апелляционной и кассационной инстанций.

Для постановлений, не содержащих оговорки об обратной силе, Пленум или Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации может определить границы применения сформулированной им правовой позиции, в частности посредством указания на дату возникновения или изменения правоотношений, к которым она применяется.

Содержащееся в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, принятых до даты опубликования настоящего постановления, положение о том, что «толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел», может рассматриваться в качестве указания на возможность пересмотра судебных актов в силу обстоятельства, предусмотренного в пункте 5 части 3 статьи 311 АПК РФ.»

*Председатель Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации А.А. Иванов  
Секретарь Пленума Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации Т.В. Завьялова*

## **Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 марта 2012 г. № 13**

### **О внесении изменения в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 3 июля 1995 года № 26 «Об утверждении мест постоянного пребывания федеральных арбитражных судов округов»**

Заслушав и обсудив представление Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации А.А. Иванова об определении места постоянного пребывания Федерального арбитражного суда Центрального округа, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, руководствуясь подпунктом 6 пунк-

та 1 статьи 13, статьей 24, пунктом 2 статьи 52 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и с учетом постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 мая 2011 года № 32 «О месте постоянного пребывания Федерального арбитражного суда Центрального округа», постановил:

1. Внести изменение в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 3 июля 1995 года № 26 «Об утверждении мест постоянного пребывания федеральных арбитражных судов округов», изложив абзац одиннадцатый в следующей редакции:

«— Федерального арбитражного суда Центрального округа — в г. Калуге.».

2. Настоящее постановление вступает в силу с 10 мая 2012 года.

*Председатель Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации А.А. Иванов  
Секретарь Пленума Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации Т.В. Завьялова*

## **Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 марта 2012 г. № 14**

### **Об отдельных вопросах практики разрешения споров, связанных с оспариванием банковских гарантий**

В связи с возникающими в судебной практике вопросами, связанными с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ, Кодекс) о банковской гарантии, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 13 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации», постановляет дать арбитражным судам (далее — суды) следующие разъяснения.

1. При рассмотрении дел об оспаривании банковских гарантий судам необходимо иметь в виду следующее. ГК РФ устанавливает, что предусмотренное банковской гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношении между ними от того основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, даже если в гарантии содержится ссылка на это обязательство (статья 370 ГК РФ). В связи с этим судам следует учитывать, что неуказание в банковской гарантии всех условий обязательства, обеспеченного гарантией, не является основанием для ее оспаривания.

Положение пункта 1 статьи 369 ГК РФ об указании в банковской гарантии обеспеченного обязательства следует считать соблюденным и в том случае, если из содержания гарантии можно установить, кто является должником по обеспеченному обязательству, указана сумма, подлежащая уплате гарантом при предъявлении бенефициаром соответствующего требования, и в гарантии содержится отсылка к до-