

## **Рекомендации по итогам круглого стола по исполнительному производству, проведенного в Уральской государственной юридической академии 25.11.2011**

В Уральской государственной юридической академии 25.11.2011 в рамках X Межрегиональной научно-практической конференции прошел круглый стол «Актуальные вопросы практики применения законодательства об исполнительном производстве», организованный Институтом юстиции Уральской государственной юридической академии, Управлением Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области и Коллегией адвокатов «Концепция права» Свердловской области.

*В круглом столе приняли участие:*

от Уральской государственной юридической академии: В.А. Запорощенко, кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского права УрГЮА; Т.В. Кондрашова, доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права УрГЮА; Е.Н. Кузнецов, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮА; И.О. Ткачев, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры уголовного права УрГЮА; С.А. Халатов, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮА; Е.А. Царегородцева, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮА; Т.В. Ширяева, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮА;

Е.Ю. Петров, кандидат юридических наук, преподаватель Российской школы частного права (Уральское отделение);

от Федерального арбитражного суда Уральского округа: И.А. Татаринова, судья; Р.О. Опалев, зам. начальника отдела анализа и обобщения судебной практики Федерального арбитражного суда Уральского округа, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮА;

от Свердловского областного суда: М.А. Куликова, судья, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮА;

от Арбитражного суда Свердловской области: И.В. Евдокимов, судья, кандидат юридических наук; П.Н. Киреев, судья;

от Управления ФССП России по Свердловской области: А.В. Лобанов, заместитель руководителя Управления; Н.А. Гордина, и.о. начальника отдела правового обеспечения Управления;

от Коллегии адвокатов «Концепция права»: Е.В. Андрейчик, адвокат; И.А. Вакалюк, партнер; В.О. Войнов, адвокат; А.В. Закарлюка, адвокат, управляющий партнер Коллегии, старший преподаватель кафедры гражданского процесса УрГЮА; Е.В. Коротаева, партнер; Е.Н. Хайруллина, партнер.

По итогам круглого стола выработаны рекомендации по следующим вопросам<sup>1</sup>:

1. **Возможно ли наложение судебным приставом-исполнителем обеспечительного ареста во исполнение определения суда об обеспечении иска на денежные средства, внесенные ответчиком в депозит суда (судебного департамента) для выплаты вознаграждения экспертам (ч. 1 ст. 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации<sup>2</sup>, ч. 1 ст. 108 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации<sup>3</sup>)?**

**Кому принадлежат указанные денежные средства с момента их поступления в депозит суда (судебного департамента) до выплаты экспертам — ответчику, суду (судебному департаменту) или экспертам?**

В силу ч. 1 ст. 1 ГПК РФ, ч. 2 ст. 3 АПК РФ порядок гражданского судопроизводства определяется Конституцией РФ и данными кодексами.

В соответствии со ст. 123 Конституции РФ, ст. 12 ГПК РФ, ст. 8, 9 АПК РФ судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Суд создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств дела.

Согласно ч. 3 ст. 95 ГПК РФ, ч. 2 ст. 107 АПК РФ эксперты получают вознаграждение за выполненную ими по поручению суда работу, размер которого определяется судом по согласованию с лицами, участвующими в деле, и по соглашению с экспертами.

В соответствии со ст. 94, ч. 1 ст. 96 ГПК РФ, ст. 106, ч. 1 ст. 108, ч. 1, 2 ст. 109 АПК РФ суммы, подлежащие выплате экспертам, относятся к судебным издержкам. Данные суммы предварительно вносятся на депозитный счет арбитражного суда (счет судебного департамента) лицом, заявившим ходатайство о проведении экспертизы по делу. Денежные суммы, причитающиеся экспертам, выплачиваются с депозитного счета арбитражного суда по выполнении ими своих обязанностей.

<sup>1</sup> Автор текста Рекомендаций — модератор круглого стола А.В. Закарлюка, управляющий партнер Коллегии адвокатов «Концепция права», старший преподаватель кафедры гражданского процесса УрГЮА. Текст Рекомендаций согласован с участниками круглого стола. Мнения отдельных участников круглого стола не всегда совпадают с данными Рекомендациями!

<sup>2</sup> Далее — ГПК РФ.

<sup>3</sup> Далее — АПК РФ.

Исходя из указанного и целевого назначения денежных средств, внесенных лицом, участвующим в деле, в депозит суда (судебного департамента), — на выплату вознаграждения экспертам, с момента внесения денег в депозит суда (судебного департамента) лицо, участвующее в деле, считается исполнившим свою процессуальную обязанность по авансированию экспертных работ, а правообладателем внесенных денежных средств до их выплаты экспертам является суд (судебный департамент).

В связи с этим обращение взыскания и наложение ареста на денежные средства, внесенные лицом, участвующим в деле (должником по исполнительному документу), в депозит суда (судебного департамента) для выплаты вознаграждения экспертам, недопустимы.

Иное противоречит основам правопорядка (публичному порядку) Российской Федерации, предполагающего в рассматриваемом случае состязательность и равноправие сторон в гражданском судопроизводстве, всестороннее и полное исследование судом представленных сторонами доказательств и установление фактических обстоятельств дела, а в случаях, предусмотренных федеральным законом (в рассматриваемом случае), — также выплату и возмещение лицам, содействующим осуществлению правосудия, вознаграждения за выполненную работу и расходов, связанных с ее выполнением.

2. **Возможно ли по аналогии с позицией законодателя, следующей из положений п. 1 ч. 1 ст. 91 АПК РФ,<sup>4</sup> ч. 9 ст. 70 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»,<sup>5</sup> и позицией Президиума ВАС РФ, изложенной в постановлении от 15.02.2005 № 13623/04 по делу № А73-622ИП/2004,<sup>6</sup> наложение судебным приставом-исполнителем обеспечительного ареста во исполнение определения суда об обеспечении иска или в обеспечение исполнения исполнительного документа (ч. 1, п. 3 ч. 2 ст. 80 Федерального закона «Об исполнительном производстве») на 50% заработной платы, подлежащей выплате должнику, но еще не начисленной ему?**

Поскольку до выполнения трудовых обязанностей в определенный период (в будущем) у работодателя отсутствует обязанность начислить и выплатить работнику

<sup>4</sup> «Обеспечительными мерами могут быть: 1) наложение ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет)...».

<sup>5</sup> СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849 (с послед. изм.).  
«Если имеющихся на счетах должника денежных средств недостаточно для исполнения содержащихся в исполнительном документе требований, то банк или иная кредитная организация перечисляет имеющиеся средства и продолжает дальнейшее исполнение по мере поступления денежных средств на счет или счета должника до исполнения содержащихся в исполнительном документе требований в полном объеме».

<sup>6</sup> «...В процессе совершения исполнительных действий судебным приставом-исполнителем установлено, что у должника отсутствуют денежные средства на расчетных счетах в банках, но в кассу леспромхоза поступают и затем расходуются наличные денежные средства, достаточные для исполнения судебного решения. Из содержания обжалуемого постановления следует, что судебный пристав обратил взыскание на доходы леспромхоза от предпринимательской деятельности, поступающие в кассу в виде наличных денежных средств, запретив расходовать 50 процентов от каждой поступившей суммы и обязав должника передавать эти денежные средства в подразделение судебных приставов.  
На денежные средства должника взыскание по исполнительным документам обращается в первую очередь (пункт 2 статьи 46 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).  
Таким образом, выбранная судебным приставом-исполнителем мера применена в соответствии с требованиями названного Федерального закона, направлена на исполнение судебного акта путем обращения взыскания на денежные средства и принята с учетом необходимости соблюдения баланса интересов взыскателя и должника».

(должнику) заработную плату, а у должника-гражданина (работника) соответственно — требовать выплаты ему заработной платы (ст. 56, 136 Трудового кодекса Российской Федерации<sup>7</sup>), наложение ареста в обеспечение иска или в обеспечение исполнения на часть заработной платы, еще не начисленной должнику-гражданину, недопустимо ввиду отсутствия у должника-гражданина определенного (начисленного ему) заработка.

Применение по аналогии упомянутой позиции законодателя, следующей из положений п. 1 ч. 1 ст. 91 АПК РФ и ч. 9 ст. 70 Федерального закона «Об исполнительном производстве», и позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 15.02.2005 № 13623/04 по делу № А73-622ИП/2004, в рассматриваемом случае недопустимо, так как основания и порядок обращения взыскания на заработную плату и иные доходы должника-гражданина установлены главой 11 Федерального закона «Об исполнительном производстве», положения которой (ч. 1 ст. 98 и др.) не предусматривают обращения арестных (обеспечительных) взысканий на заработную плату и иные доходы должника-гражданина, ограничиваясь лишь основаниями и порядком обращения взыскания на заработную плату и иные доходы должника-гражданина при исполнении исполнительных документов о взыскании денежных средств (*«обращение взыскания»*). Выступая обеспечительной мерой в судебном или исполнительном производстве, арест не является частью обращения взыскания на имущество или денежные средства должника (ч. 1 ст. 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

К тому же положения ст. 137, 138 ТК РФ предусматривают исчерпывающий перечень случаев, когда право работника на получение заработной платы может быть ограничено. Данные положения ТК РФ, устанавливая основания и порядок удержаний из заработной платы, так же как и положения главы 11 Федерального закона «Об исполнительном производстве», не предусматривают обращения арестных (обеспечительных) взысканий на заработную плату и иные доходы гражданина-должника, ограничиваясь лишь основаниями и порядком уже начисленной и подлежащей выплате гражданину заработной платы (*«удержания из заработной платы»*). Таким образом, арест заработной платы как обеспечительная мера недопустим.

**3. Является ли опись имущества должника с составлением акта описи обязательным действием при наложении судебным приставом-исполнителем ареста на принадлежащие должнику недвижимое имущество, автотранспорт или при наложении ареста на такое имущество судебный пристав-исполнитель вправе ограничиться вынесением постановления о наложении ареста на имущество с направлением копии постановления должнику и в Росреестр, ГАИ («усеченный» арест)?**

**Вправе ли судебный пристав-исполнитель вместо наложения ареста на имущество должника своим постановлением «запретить должнику и регистрирующим органам отчуждать или иным образом распоряжаться» таким имуществом с направлением копии постановления должнику и в регистрирующий орган («квазиарест»)?**

В соответствии с ч. 5 ст. 80 Федерального закона «Об исполнительном производстве», по общему правилу, арест имущества должника производится судебным приставом-

<sup>7</sup> Далее — ТК РФ.

исполнителем с составлением акта о наложении ареста (описи имущества), в котором должны быть указаны, в частности, наименования каждого занесенных в акт вещи или имущественного права, отличительные признаки вещи или документы, подтверждающие наличие имущественного права. Данное требование (о составлении акта описи имущества) не распространяется на случаи ареста, исполняемого регистрирующим органом, ареста денежных средств, находящихся на счетах в банке или иной кредитной организации, ареста ценных бумаг и денежных средств, находящихся у профессионального участника рынка ценных бумаг на счетах, указанных в ст. 73, 73.1 данного Федерального закона (исключение из общего правила).

Законодательное исключение из общего правила о составлении акта описи имущества обусловлено отсутствием доли должника в общем имуществе (в том числе в уставном капитале хозяйственного общества), безналичных денежных средств и ценных бумаг (учитываемых в реестрах владельцев ценных бумаг) в натуре (воочию), в связи с чем такое имущество должника невозможно лицезреть, а соответственно и описать, в связи с чем исключение из общего правила ареста имущества должника, касающееся ареста, исполняемого регистрирующим органом, не распространяется на случаи ареста имущества должника, имеющегося в натуре (которое можно лицезреть), в том числе недвижимого имущества и автотранспорта.

При наложении ареста на недвижимое имущество и автотранспорт должника должен составляться акт описи арестовываемого имущества, что не исключает возможность предварительного (до описи) применения по постановлению судебного пристава-исполнителя запрета должнику и органам, регистрирующим права на недвижимое имущество (Росреестр), соответственно отчуждать или иным образом распоряжаться определенным имуществом и совершать в отношении такого имущества регистрационные действия в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.<sup>8</sup> Такой запрет в соответствии с положением ч. 4 ст. 80 Федерального закона «Об исполнительном производстве» о том, что арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, нельзя квалифицировать как арест имущества должника (п. 7 ч. 1 ст. 64 Федерального закона «Об исполнительном производстве»), но можно квалифицировать как составляющую часть ареста имущества должника (неоконченный арест) — иное исполнительное действие, направленное на обеспечение сохранности недвижимого имущества должника (п. 17 ч. 1 ст. 64 во взаимосвязи с п. 1 ч. 3, ч. 4 ст. 80 Федерального закона «Об исполнительном производстве».<sup>9</sup>

<sup>8</sup> Далее — ЕГРП.

<sup>9</sup> Так, по делу № А50-4239/2011 Федеральный арбитражный суд Уральского округа, отказав в признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о запрете регистрационных действий в отношении объектов недвижимого имущества, указал: «Согласно ч. 4 ст. 80 Закона об исполнительном производстве арест включает в себя запрет распоряжаться имуществом, что приводит нередко к неправильному отождествлению ареста и запрета совершать определенные действия (в рассматриваемом деле — запрета на осуществление регистрационных действий), как это имеет место в постановлении апелляционной инстанции... и доводах отзыва на кассационную жалобу. Однако между арестом и такой самостоятельной мерой, как запрет совершать регистрационные действия, нельзя ставить знак равенства. Отличие обусловлено, в частности, процедурой совершения ареста, которая подробно регулируется законом... Отождествление указанных мер приведет к тому, что запрет регистрационным органам совершать действия во всех случаях можно будет признавать незаконным ввиду нарушения процедуры, установленной законом для ареста. В связи с этим суд не согласен с выводом апелляционной инстанции о том, что меры по запрещению производить регистрационные действия в отношении недвижимого имущества по своей правовой природе являются арестом имущества в виде ограничения права распоряжаться им» (постановление от 26.09.2011 № Ф09-5854/2011).

Предварительное (до описи) наложение постановлением судебного пристава-исполнителя запрета ГАИ совершать в отношении автотранспорта какие-либо регистрационные действия, в том числе снятие автотранспорта с учета, лишено правового значения в исполнительном производстве, так как федеральный закон не предусматривает государственной (правовой) регистрации права собственности и других вещных прав на автотранспорт, не отнесенный федеральным законом к недвижимому имуществу (ст. 130, 131 ГК РФ). ГАИ в рассматриваемом случае не является регистрирующим органом в значении, используемом в ч. 5 ст. 80 Федерального закона «Об исполнительном производстве» («арест, исполняемый регистрирующим органом»).

Вместе с тем направление судебным приставом-исполнителем копии постановления о наложении ареста или о запрете совершения регистрационных действий с автотранспортом, зарегистрированным за должником, в ГАИ с целью воспрепятствования перерегистрации автотранспорта с должника на иное лицо не противоречит действующему законодательству Российской Федерации. Приобретение автотранспортного средства, которое хотя и не может считаться арестованным постановлением о запрещении совершения регистрационных действий, лицом, осведомленным о таком запрете по данным ГАИ, имеет правовое значение при рассмотрении впоследствии судом возникшего спора о добросовестности приобретателя (нового владельца автотранспорта).

**4. Вправе ли (либо обязан) судебный пристав-исполнитель в обеспечение исполнения исполнительного документа наложить арест на имущество, принадлежащее должнику с другими лицами, не являющимися должником по исполнительному производству, на праве общей собственности, на разумное время, необходимое для обращения кредитора (взыскателя) в суд с иском об определении доли должника в общем имуществе, ее выделе и (или) обращении на нее взыскания для удовлетворения своего требования?**

Исходя из предназначения исполнительного производства — исполнение судебного и несудебного решения (ст. 2 Федерального закона «Об исполнительном производстве»), его принципа преимущественной защиты интересов кредитора (взыскателя)<sup>10</sup> и соответственно в целях обеспечения сохранности имущества должника в виде неопределенной доли в общем совместном имуществе судебному приставу-исполнителю, выявившему имущество, принадлежащее должнику и другим лицам, не являющимся должниками по исполнительному производству, на праве общей совместной собственности, надлежит накладывать арест на такое имущество на разумное время, необходимое для обращения кредитора (взыскателя) в суд с иском об определении доли должника в общем совместном имуществе и обращении на нее взыскания, — до 10 дней (ст. 255 ГК РФ, ст. 133, 141 ГПК РФ, ч. 1.1 ст. 93, ч. 1 ст. 127 АПК РФ, п. 1 ч. 2 ст. 80 Федерального закона «Об исполнительном производстве»), о чем обязательно разъяснять взыскателю в соответствующем постановлении.

По истечении установленного судебным приставом-исполнителем срока наложенный арест подлежит снятию постановлением судебного пристава-исполнителя.

<sup>10</sup> См. постановление Конституционного Суда РФ от 12.07.2007 № 10-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца третьей части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.В. Безменова и Н.В. Калабуна».

Риск отчуждения должником своей доли в общем совместном имуществе по истечении указанного срока лежит на кредиторе (взыскателе), который при предъявлении указанного иска вправе ходатайствовать перед судом об обеспечении иска (ст. 139, 140 ГПК РФ, ст. 90, 91 АПК РФ).

5. Является ли вступившее в законную силу решение суда об освобождении имущества от ареста (исключении из описи), наложенного судебным приставом-исполнителем, основанием для выдачи соответствующего исполнительного листа («Освободить... от ареста (исключить из описи)...»), на основании которого подлежит возбуждению самостоятельное (новое) исполнительное производство (об освобождении имущества от ареста (исключении из описи)), либо такое решение суда подлежит исполнению судебным приставом-исполнителем по исполнительному производству, в рамках которого наложен оспоренный арест (опись)?

В случае если резолютивная часть указанного решения суда (как и иск) классически сформулирована как: «Освободить от ареста... (исключить из описи)...», обязан ли судебный пристав-исполнитель обеспечить возврат арестованного имущества от ответственного хранителя собственнику или законному владельцу такого имущества (истцу) либо может ограничиться вынесением постановления «о снятии ареста с имущества», «об исключении имущества из описи» («усеченное» освобождение, квазиисполнение)?

Поставленный вопрос в первой его части относится к компетенции суда, принявшего решение об освобождении имущества от ареста (исключении из описи), и судебного пристава-исполнителя (ФССП России).

Относительно поставленного вопроса во второй его части следует иметь в виду, что освобождение имущества от ареста (исключение из описи) вступившим в законную силу решением суда обязывает судебного пристава-исполнителя, арестовавшего соответствующее имущество, совершить все необходимые действия по возвращению арестованного имущества в первоначальное состояние, предшествующее его аресту (описи) (ст. 301, 304 ГК РФ), в том числе как по снятию запретов в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, ином государственном реестре, так и по возврату изъятого у третьего лица (нового истца, взыскателя) арестованного имущества последнему путем изъятия такого имущества у ответственного хранителя и передачи его третьему лицу (новому истцу, взыскателю), обеспечения беспрепятственного доступа третьего лица (нового истца, взыскателя) к такому имуществу и вывоза такого имущества последним, передачи третьему лицу (новому истцу, взыскателю) ключей от такого имущества и т.п.

*Формулировка резолютивной части решения суда («Освободить от ареста (исключить из описи)...» или иначе) на порядок исполнения такого решения суда, указанный выше, не влияет.*

6. Возможно ли обращение взыскания на принадлежащее должнику имущество, находящееся в залоге у другого (не взыскателя) лица, по требованию взыскателя, если залоговый кредитор свое требование об обращении взыскания на заложенное имущество не реализует — в суд не обращается или, получив соответствующее решение суда, исполнительный лист к взысканию не предъявляет?

Само по себе залоговое обременение не предоставляет заложенному имуществу иммунитет от обращения на него взыскания в рамках исполнительного производства.

Поэтому в отличие от частноправовых отношений (залогодержатель — залогодатель)<sup>11</sup> в публично-правовых отношениях (судебный пристав-исполнитель — должник-залогодатель) залоговое обременение не препятствует отчуждению имущества публичным должностным лицом (судебным приставом-исполнителем) в порядке исполнения судебного или несудебного решения (согласия залогодержателя на обращение взыскания на заложненное имущество должника не требуется)<sup>12</sup> с соблюдением порядка, установленного ст. 77 Федерального закона «Об исполнительном производстве», — на основании определения суда об обращении взыскания на заложненное имущество должника как на имущество, обремененное залоговыми правами третьего лица (залогодержателя).

В проекте постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве», подготовленного ВАС РФ в 2011 году, на основании действующего законодательства разъяснено следующее:

*«На имущество, находящееся в залоге... взыскание может быть обращено лишь при недостаточности у должника в исполнительном производстве иного имущества и с соблюдением прав и законных интересов залогодержателя. При этом имущество продается на торгах и переходит к приобретателю обремененным залогом...».*

7. **Взыскание задолженности с муниципалитета: арест муниципальных объектов недвижимости, «обремененных» правами третьих лиц (правом выкупа по Федеральному закону от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>13</sup>), — возможность исключения этих объектов из числа арестовываемых.**

Само по себе наличие у арендатора — субъекта малого или среднего предпринимательства права выкупа арендуемого государственного или муниципального недви-

<sup>11</sup> ГК РФ:

*«Статья 346. Пользование и распоряжение предметом залога  
...2. Если иное не предусмотрено законом или договором и не вытекает из существа залога, залогодатель вправе отчуждать предмет залога, передавать его в аренду или безвозмездное пользование другому лицу либо иным образом распоряжаться им только с согласия залогодержателя...».*  
Федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»:

*«Статья 37. Отчуждение заложеного имущества  
1. Имущество, заложное по договору об ипотеке, может быть отчуждено залогодателем другому лицу путем продажи, дарения, обмена, внесения его в качестве вклада в имущество хозяйственного товарищества или общества либо паевого взноса в имущество производственного кооператива или иным способом лишь с согласия залогодержателя, если иное не предусмотрено договором об ипотеке...».*

<sup>12</sup> Положения ст. 78 Федерального закона «Об исполнительном производстве» на рассматриваемые в вопросе отношения не распространяются.

<sup>13</sup> СЗ РФ. 2008. № 30 (ч. 1). Ст. 3615 (с послед. изм.).



жимого имущества не предоставляет такому недвижимому имуществу иммунитет от обращения на него взыскания в рамках исполнительного производства.

В силу п. 1 ст. 4 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»<sup>14</sup> государственной регистрации подлежат права собственности и другие вещные права на недвижимое имущество и сделки с ним, за исключением прав на воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания и космические объекты. Наряду с государственной регистрацией вещных прав на недвижимое имущество подлежат государственной регистрации ограничения (обременения) прав на него, в том числе сервитут, ипотека, доверительное управление, аренда.

Исходя из определения «ограничения (обременения)», данного в ст. 1 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»,<sup>15</sup> право арендатора на выкуп арендуемого государственного или муниципального недвижимого имущества не подлежит государственной регистрации в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, в связи с чем не может быть бесспорно установлено судебным приставом-исполнителем.

Поэтому наличие у арендатора государственного или муниципального недвижимого имущества ничем не подтвержденного права выкупа такого имущества (отсутствует договор купли-продажи недвижимого имущества между уполномоченным государственным (муниципальным) органом (продавцом) и арендатором (покупателем), отсутствует решение суда об обязанности государства (муниципалитета) заключить такой договор с арендатором) не препятствует отчуждению такого арендуемого недвижимого имущества публичным должностным лицом (судебным приставом-исполнителем) по долгам государства (муниципалитета) в порядке исполнения судебного или несудебного решения (согласия арендатора на обращение взыскания на такое имущество должника – публично-правового образования не требуется) с соблюдением порядка, установленного ст. 77 Федерального закона «Об исполнительном производстве», – на основании определения суда об обращении взыскания на сданное в аренду имущество должника как на имущество, обремененное арендными правами третьего лица (арендатора).

По ходатайству третьего лица (арендатора государственного или муниципального недвижимого имущества) судебный пристав-исполнитель вправе отложить исполнительные действия и применение мер принудительного исполнения на время, необходимое для обращения арендатора в суд за защитой своего права на выкуп арендуемого государственного или муниципального недвижимого имущества в установленном порядке, – до 10 дней (ч. 1 ст. 38 Федерального закона «Об исполнительном производстве»), о чем судебному приставу-исполнителю необходимо разъяснять третьему лицу (арендатору). Третье лицо (арендатор государ-

<sup>14</sup> СЗ РФ. 1997. № 30. Ст. 3594 (с послед. изм.).

<sup>15</sup> «... Ограничения (обременения) — наличие установленных законом или уполномоченными органами в предусмотренном законом порядке условий, запрещений, стесняющих правообладателя при осуществлении права собственности либо иных вещных прав на конкретный объект недвижимого имущества (сервитута, ипотеки, доверительного управления, аренды, концессионного соглашения, ареста имущества и других)».

ственного или муниципального недвижимого имущества) вправе ходатайствовать перед судом об обеспечении своего требования о выкупе арендуемого имущества (ст. 90, 91 АПК РФ).

**8. Проблема замены одних арестованных объектов другими: каковы критерии оценки судебным приставом-исполнителем адекватности замены?**

В соответствии с ч. 2, 5 ст. 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве» взыскание на имущество должника, в том числе на денежные средства в рублях и иностранной валюте, обращается в размере задолженности, т.е. в размере, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с учетом взыскания расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа. Должник вправе указать имущество, на которое он просит обратить взыскание в первую очередь. Окончательно очередность обращения взыскания на имущество должника определяется судебным приставом-исполнителем.

Исходя из изложенного при аресте судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства имущества (вещи) должника, стоимость которого явно превышает размер подлежащей взысканию с должника задолженности, по мотивированному ходатайству должника судебный пристав-исполнитель снимает арест с такого имущества с предварительным наложением ареста на другое имущество (вещь) должника при условии ликвидности такого (другого) имущества (вещи), отсутствии обременений третьих лиц на такое (другое) имущество (вещь) и после обязательной оценки такого (другого) имущества (вещи) с привлечением оценщика (ч. 3 ст. 85 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

**9. Соответствует ли закону (ст. 209 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»,<sup>16</sup> ч. 1 ст. 1 Федерального закона «Об исполнительном производстве») возложение арбитражным судом, принявшим решение о признании индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства, на судебного пристава-исполнителя таких обязанностей конкурсного управляющего (который арбитражным судом не утверждался) должника, как: ведение реестра требований кредиторов, проведение собрания кредиторов, оценка и продажа имущества должника, осуществление расчетов с кредиторами, составление отчета об итогах конкурсного производства?<sup>17</sup>**

<sup>16</sup> СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190 (с послед. изм.).

<sup>17</sup> По данному вопросу в постановлении Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» разъяснено следующее:  
«26. Если конкурсный управляющий арбитражным судом не утверждался, необходимо руководствоваться следующим.

*Публикация сведений о признании должника банкротом производится должником за его счет и может быть также осуществлена любым кредитором должника по инициативе кредитора с предварительным уведомлением об этом должника и арбитражного суда...*

*Реестр требований кредиторов в этом случае ведется арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве.*

*При продаже имущества должника судебный пристав-исполнитель руководствуется порядком, установленным Законом об исполнительном производстве. Выручка от продажи имущества должника перечисляется судебным приставом-исполнителем на депозитный счет суда.*

В случае когда при признании должника — индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и открытии в отношении него конкурсного производства конкурсный управляющий арбитражным судом не назначался, арбитражный суд возлагает на судебного пристава-исполнителя по месту государственной регистрации индивидуального предпринимателя обязанности по обращению взыскания на все имущество, принадлежащее должнику, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам (ст. 446 ГПК РФ), что включает установление и розыск имущества должника, его оценку и продажу в порядке, предусмотренном Федеральным законом «Об исполнительном производстве», с последующим перечислением вырученных от продажи денежных средств в депозит арбитражного суда, принявшего соответствующее решение, с одновременным представлением в дело о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя развернутой справки по исполнительному производству (состав и стоимость выявленного и проданного имущества, вырученная от продажи денежная сумма).

Возложение на судебного пристава-исполнителя иных функций конкурсного управляющего федеральным законом не предусмотрено.

Изложенное следует из положений ст. 209, 211 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» (п. 26).

- 10. В соответствии с ч. 1 ст. 102 Федерального закона «Об исполнительном производстве» при повышении установленного законом минимального размера оплаты труда судебный пристав-исполнитель и лица, выплачивающие должнику заработную плату, пенсию, стипендию и иные периодические платежи, производят индексацию алиментов, взыскиваемых в твердой денежной сумме, пропорционально увеличению установленного законом минимального размера оплаты труда.**

**Какой минимальный размер оплаты труда подлежит применению для целей индексации алиментов, взыскиваемых в твердой денежной сумме, — установленный статьей 1 Федерального закона от 19.06.2000 № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда»<sup>18</sup> (с 1 июня 2011 г. — 4611 руб. / мес.) или установленный статьями 4, 5 данного Федерального закона для исчисления соответственно стипендий, пособий и других обязательных социальных выплат, а также налогов, сборов, штрафов и иных платежей, осуществляемых в соответствии с законодательством Российской Федерации в зависимости от минимального размера оплаты труда (с 1 января 2001 г. — 100 руб. / мес.)?**

Для целей индексации алиментов, взысканных в твердой денежной сумме, за период до 1 декабря 2011 г. следует исходить из размера минимального размера опла-

---

*Расчеты с кредиторами происходят путем перечисления с депозитного счета суда на основании определения судьи, которое может быть обжаловано в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 61 Закона о банкротстве.*

*В таком же порядке осуществляются расчеты по текущим платежам.*

*27. В соответствии с пунктом 3 статьи 209 Закона о банкротстве денежные средства, вырученные от продажи имущества гражданина, а также денежные средства, имевшиеся в наличии, вносятся в депозит арбитражного суда, принявшего решение о признании гражданина банкротом. Данное положение распространяется только на случаи, когда конкурсный управляющий не утвержден, а продажа имущества должника осуществляется судебным приставом-исполнителем (пункт 1 статьи 209 Закона).*

<sup>18</sup>

*СЗ РФ. 2000. № 26. Ст. 2729 (с послед. изм.).*

ты, в кратном отношении к которому взысканы алименты, — исходя из размера минимального размера оплаты труда, установленного статьей 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» или статьями 4, 5 данного Федерального закона.

1. Если размер алиментов определен в кратном отношении к минимальному размеру оплаты труда, установленному ст. 1, 3 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» (с 1 июня 2011 г. — 4611 руб. /мес.), то применению подлежит данный минимальный размер оплаты труда. Соответственно с изменением указанного минимального размера оплаты труда судебный пристав-исполнитель и лица, выплачивающие должнику заработную плату, пенсию, стипендию и иные периодические платежи, производят индексацию размера алиментов, взыскиваемых по решению суда в твердой денежной сумме, за соответствующий период.
2. Если размер алиментов определен в кратном отношении к минимальному размеру оплаты труда, установленному статьями 4, 5 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» (с 1 января 2001 г. — 100 руб. / мес.), то применению подлежит данный минимальный размер оплаты труда. Поскольку указанный минимальный размер оплаты труда с 1 января 2001 г. не изменялся, судебный пристав-исполнитель и лица, выплачивающие должнику заработную плату, пенсию, стипендию и иные периодические платежи, не вправе самостоятельно производить индексацию размера алиментов, взыскиваемых по решению суда в твердой денежной сумме, за соответствующий период.<sup>19</sup>

<sup>19</sup> Для целей индексации алиментов, взыскиваемых в твердой денежной сумме, пропорционально увеличению установленного законом минимального размера оплаты труда в размере 100 руб. судебным приставом-исполнителем и лицами, выплачивающими должнику заработную плату, пенсию, стипендию и иные периодические платежи (ч. 1 ст. 102 Федерального закона «Об исполнительном производстве»), применению подлежит минимальный размер оплаты труда, предусмотренный ст. 5 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» (с 1 января 2001 г. — 100 руб. / мес.).

При разрешении поставленного вопроса следует руководствоваться позицией Свердловского областного суда, изложенной по вопросу 2 в Бюллетене судебной практики по гражданским делам Свердловского областного суда (первый квартал 2011 года):

«Вопрос 2: Вправе ли судебный пристав-исполнитель произвести индексацию алиментов за прошлый период, если размер алиментов определен решением суда исходя из базовой суммы МРОТ, равной 100 руб., и в дальнейшем решением суда не изменялся?»

Ответ:

...В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 19 июня 2000 года № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда»... минимальный размер оплаты труда, установленный ст. 1 названного Федерального закона, применяется для регулирования оплаты труда и определения размеров пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, а также для иных целей обязательного социального страхования. Применение минимального размера оплаты труда для других целей не допускается.

Редакция ст. 5 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда», в соответствии с которой исчисление платежей по гражданско-правовым обязательствам, установленных в зависимости от минимального размера оплаты труда, производится с 1 июля 2000 года по 31 декабря 2000 года исходя из базовой суммы, равной 83 руб. 49 коп., с 1 января 2001 года исходя из базовой суммы, равной 100 руб., до настоящего времени не претерпела никаких изменений, несмотря на то что 27 ноября 2008 года Конституционный Суд Российской Федерации своим Постановлением № 11-П признал не соответствующей Конституции Российской Федерации ч. 2 ст. 5 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» (применительно к исчислению платежей по договорам ренты и пожизненного содержания) и обязал законодателя в первоочередном порядке (не позднее 1 июля 2009 года) принять новую норму, которая будет соответствовать принципам гуманности и справедливости.

Наряду с этим в определении от 19 мая 2009 года № 841-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кокорина О.В. на нарушение его конституционных прав статьей 117 Семейного кодекса Российской Федерации, статьей 3 и частью 2 статьи 5 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» Конституционный Суд Российской Федерации указал, что выбор критериев индексации должен быть обусловлен правовой природой алиментных платежей и относится к дискреции законодателя.

Вместе с тем с 1 декабря 2011 г. положения п. 1 ст. 117 СК РФ и ч. 1 ст. 102 Федерального закона «Об исполнительном производстве» изложены соответственно в следующих редакциях:

«Судебный пристав-исполнитель, а также организация или иное лицо, которым направлен исполнительный документ... производят индексацию алиментов, взыскиваемых по решению суда в твердой денежной сумме, пропорционально росту величины прожиточного минимума для соответствующей социально-демографической группы населения, установленной в соответствующем субъекте Российской Федерации по месту жительства лица, получающего алименты, при отсутствии в соответствующем субъекте Российской Федерации указанной величины производят эту индексацию пропорционально росту величины прожиточного минимума для соответствующей социально-демографической группы населения в целом по Российской Федерации»;

«При повышении величины прожиточного минимума судебный пристав-исполнитель, а также организация или иное лицо, которым направлен... исполнительный документ, производят индексацию алиментов, взыскиваемых в твердой денежной сумме, пропорционально росту величины прожиточного минимума для соответствующей социально-демографической группы населения, установленной в соответствующем субъекте Российской Федерации по месту жительства лица, получающего алименты, при отсутствии в соответствующем субъекте Российской Федерации указанной величины пропорционально росту величины прожиточного минимума для соответствующей социально-демографической группы населения в целом по Российской Федерации. О такой индексации указанные лица обязаны издать приказ (распоряжение), а судебный пристав-исполнитель обязан вынести постановление» (Федеральный закон от 30.11.2011 № 363-ФЗ<sup>20</sup>).

*Законодатель до настоящего времени не внес ни в ст. 117 Семейного кодекса Российской Федерации, ни в ст. 102 Федерального закона «Об исполнительном производстве» каких-либо изменений, позволяющих производить индексацию алиментов исходя не из базовой суммы минимального размера оплаты труда, а из размера МРОТ, предусмотренного ст. 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда». В период с 27 ноября 2008 года Федеральным законом от 24 июля 2009 года № 213-ФЗ ст. 3 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» изменена в части дополнительного распространения размера МРОТ, установленного ст. 1, для определения размера пособий по беременности и родам, а также для иных целей обязательного социального страхования. Новая редакция статьи сохраняет запрет на применение указанного размера МРОТ к иным выплатам.*

*Природа алиментных платежей не позволяет отнести их к отношениям, на которые распространяется действие ст. 3 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда».*

*Более того, с работающих граждан, имеющих постоянный заработок, алименты взыскиваются в долевом отношении к заработку (1/4, 1/3, 1/2 и т.п.), а не в твердой денежной сумме. В твердой денежной сумме алименты взыскиваются в соответствии со ст. 83 Семейного кодекса Российской Федерации с тех родителей, которые имеют нерегулярный, меняющийся заработок и (или) иной доход, либо если эти родители получают заработок и (или) иной доход полностью или частично в натуре или в иностранной валюте, либо если у них отсутствует заработок и (или) иной доход, а также в других случаях, если взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя невозможно, затруднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон.*

*При этом ст. 83 Семейного кодекса Российской Федерации изложена таким образом, что определение размера алиментов в твердой денежной сумме или взыскание алиментов одновременно в долях (в соответствии со ст. 81 указанного Кодекса) и в твердой денежной сумме является правом, а не обязанностью суда, составляет исключение из общего правила о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей в долевом отношении к заработку родителя.*

*Поэтому до внесения соответствующих изменений в действующее законодательство судебные приставы-исполнители не вправе производить какую-либо индексацию алиментов за прошлый период, если размер алиментов был определен исходя из базовой суммы МРОТ, равной 100 руб., и не изменен решением суда».*

*СЗ РФ. 2011. № 49 (ч. 1). Ст. 7041.*

<sup>20</sup>

Соответственно с 1 декабря 2011 г. для целей индексации судебным приставом-исполнителем и лицами, выплачивающими должнику заработную плату, пенсию, стипендию и иные периодические платежи, алиментов, взыскиваемых в твердой денежной сумме, применению подлежит прожиточный минимум для соответствующей социально-демографической группы населения, установленной в соответствующем субъекте Российской Федерации по месту жительства лица, получающего алименты, а при отсутствии в соответствующем субъекте Российской Федерации указанной величины — пропорционально росту величины прожиточного минимума для соответствующей социально-демографической группы населения в целом по Российской Федерации независимо от минимального размера оплаты труда (установленного ст. 1, 3, 4 или 5 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда»), в кратном отношении к которому судом определен размер алиментов.

11. **Возможно ли прекращение исполнительного производства по исполнению исполнительного листа, выданного на основании определения суда об утверждении мирового соглашения, по которому одна из сторон (должник) обязана продать жилое помещение, по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 43 Федерального закона «Об исполнительном производстве»,<sup>21</sup> в случае отсутствия согласия другого (не являющегося должником по исполнительному документу) собственника такого жилого помещения на его продажу?**

**Аналогичный вопрос — в отношении исполнительного листа, выданного на основании решения суда об обращении взыскания на заложенное имущество в случае отсутствия согласия другого (не являющегося должником по исполнительному документу) собственника такого имущества на его продажу.**

**В обоих случаях судом отказано судебному приставу-исполнителю в разъяснении порядка и способа исполнения исполнительного документа (решения суда).**

В указанных в вопросе случаях судебный пристав-исполнитель запрашивает у другого (не являющегося должником по исполнительному документу) собственника имущества (вещи) согласие на продажу соответствующего имущества (вещи) с установлением последнему срока для ответа и, получив возражение последнего на продажу имущества (вещи) или не получив письменного согласия в установленный срок, за отсутствием иного предусмотренного федеральным законом порядка ведения исполнительного производства обращается в суд по месту исполнения с заявлением о прекращении исполнительного производства в связи с утратой возможности исполнения исполнительного документа (ч. 1 ст. 440 ГПК РФ, ч. 2 ст. 327 АПК РФ, п. 2 ч. 1 ст. 43, ч. 1–3 ст. 45 Федерального закона «Об исполнительном производстве»), если иное развитие исполнительного производства не следует из судебного постановления (акта) по другому требованию (вопросу), заявленному взыскателем, должником или другим (не являющимся должником по исполнительному документу) лицом — собственником указанного имущества (вещи).

<sup>21</sup> «1. Исполнительное производство прекращается судом в случаях:  
...2) утраты возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий)...».

Применять меры принудительного исполнения в отношении лица, не являющегося должником по исполнительному документу, а равно в отношении принадлежащего ему имущества, в том числе на праве общей (с должником) собственности, судебный пристав-исполнитель не вправе (ч. 1 ст. 1, п. 5 ч. 1 ст. 13, ч. 4 ст. 49, ч. 1, п. 1, 11 ч. 3 ст. 68 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

**12. Является ли истечение срока давности исполнения приговора суда о взыскании уголовного штрафа (ст. 83 Уголовного кодекса Российской Федерации<sup>22</sup>) основанием к окончанию исполнительного производства о взыскании такого штрафа, возбужденного в установленном порядке (с соблюдением сроков предъявления исполнительного листа о взыскании уголовного штрафа, предусмотренных ч. 2 ст. 103 УК РФ)?**

В силу ч. 1, 2 ст. 83 УК РФ лицо, осужденное за совершение преступления, освобождается от отбывания наказания, если обвинительный приговор суда не был приведен в исполнение в следующие сроки со дня вступления его в законную силу: а) два года при осуждении за преступление небольшой тяжести; б) шесть лет при осуждении за преступление средней тяжести; в) десять лет при осуждении за тяжкое преступление; г) пятнадцать лет при осуждении за особо тяжкое преступление. Течение сроков давности приостанавливается, если осужденный уклоняется от отбывания наказания. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания осужденного или явки его с повинной. Сроки давности, истекшие к моменту уклонения осужденного от отбывания наказания, подлежат зачету.

Федеральный закон «Об исполнительном производстве» не предусматривает такого основания к окончанию исполнительного производства о взыскании уголовного штрафа, как истечение срока давности обвинительного приговора (ч. 15 ст. 103), на случай, когда осужденный от отбывания наказания не уклонялся, но приговор суда в части взыскания с него уголовного штрафа (исполнительный лист о взыскании уголовного штрафа) не исполнен полностью или в части в течение соответствующего срока давности обвинительного приговора ввиду отсутствия у осужденного имущества и доходов, на которые может быть обращено взыскание.

Отсутствие нормы процессуального права (в рассматриваемом случае – основания к окончанию исполнительного производства) не может служить основанием к неприменению норм материального права (в рассматриваемом случае – положений ч. 1 ст. 83 УК РФ об освобождении от отбывания наказания ввиду истечения срока давности исполнения обвинительного приговора), поэтому по истечении соответствующего срока давности обвинительного приговора, предусмотренного ч. 1 ст. 83 УК РФ (равного сроку обращения обвинительного приговора в части взыскания уголовного штрафа к исполнению (ч. 2 ст. 103 УК РФ)), судебный пристав-исполнитель обращается в одноуровневый (районный, областной и т.п.) суд по месту исполнения приговора с представлением об освобождении осужденного (должника) от отбывания наказания в связи с истечением срока давности обвинительного приговора (ч. 1 ст. 83 УК РФ, ч. 1, 2 ст. 396, п. 9 ст. 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). Вступившее в законную силу постановление суда об освобождении осужденного (должника) от отбывания наказания за отсутствием иного предусмотренного федеральным законом порядка

<sup>22</sup> Далее — УК РФ.

ведения исполнительного производства в этом случае является основанием для окончания исполнительного производства по п. 9 ч. 1 ст. 47 Федерального закона «Об исполнительном производстве» (ввиду «истечения срока давности исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица по делу об административном правонарушении... независимо от фактического исполнения этого акта»).

Само по себе отсутствие у осужденного (должника) имущества и доходов, на которые может быть обращено взыскание по исполнительному производству о взыскании уголовного штрафа, квалифицировать как уклонение от отбывания наказания (ч. 2 ст. 83 УК РФ) недопустимо.

- 13. Совокупность каких документов, представляемых организацией — должником по исполнительному листу об обязанности создать рабочие места для инвалидов, с достоверностью подтверждает фактическое исполнение должником требований исполнительного документа?**

Согласиться с предложением Управления ФССП России по Свердловской области о том, что фактическое исполнение должником требований исполнительного листа об обязанности создать рабочие места для инвалидов может подтверждаться штатным расписанием, консультацией и пояснениями привлеченного судебным приставом-исполнителем в качестве специалиста сотрудника органа занятости населения (ст. 61 Федерального закона «Об исполнительном производстве») и др.

- 14. Каков порядок взыскания с должника денежных средств по исполнительному листу и исполнительского сбора в случаях предоставления судом должнику рассрочки исполнения решения суда после истечения срока для добровольного исполнения требований исполнительного документа?**

**Возможно ли применение в указанных случаях по аналогии закона положения п. 1 ч. 1 ст. 321 АПК РФ?**

В случае когда после истечения срока для добровольного исполнения в рамках возбужденного исполнительного производства и вынесения судебным приставом-исполнителем постановления о взыскании с должника исполнительского сбора определением суда должнику предоставлена отсрочка или рассрочка исполнения судебного постановления (акта), постановление о взыскании исполнительского сбора подлежит отмене постановлением судебного пристава-исполнителя по новым обстоятельствам, возникшим после вынесения первоначального постановления, — нелегитимность обращения исполнительного документа к исполнению и всех последующих действий судебного пристава-исполнителя, поскольку отсрочка и рассрочка распространяют свое действие на обратное время, истекшее с момента вступления судебного постановления (акта) в законную силу до момента истечения срока (сроков) исполнения, установленного определением суда об отсрочке (рассрочке) исполнения судебного постановления (акта).

В случае нарушения должником срока (сроков) исполнения, установленного определением суда об отсрочке (рассрочке) исполнения судебного постановления (акта), судебный пристав-исполнитель выносит новое постановление (при рассрочке — несколько постановлений) о взыскании с должника исполнительского



сбора за неисполнение требований исполнительного документа к соответствующему сроку (ч. 1, 2 ст. 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

15. Статьей 143 Федерального закона от 31.12.1999 № 227-ФЗ «О федеральном бюджете на 2000 год»<sup>23</sup> установлено, что впредь до внесения изменений в ст. 77 и 81 Федерального закона от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» при принудительном исполнении исполнительных документов за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов, федеральных органов исполнительной власти взыскание исполнительского сбора не производится.

Федеральный закон от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» утратил силу с 1 февраля 2008 г.

Действующий одноименный Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ исполнение за счет средств бюджетов и федеральных органов исполнительной власти не относит к числу оснований для невзыскания с должника исполнительского сбора (ч. 5 ст. 112).

Подлежит ли применению с 1 февраля 2008 г. обозначенное положение ст. 143 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2000 год» в случаях исполнения исполнительных документов за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов, федеральных органов исполнительной власти, в частности исполнения решений судов о предоставлении органами публично-правовых образований жилого помещения детям-сиротам?

Поскольку действие указанного в вопросе положения ст. 143 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2000 год» данным Федеральным законом ограничивалось во времени внесением изменений в положения Федерального закона «Об исполнительном производстве» 1997 г. о взыскании исполнительского сбора, а с 1 февраля 2008 г. Федеральный закон «Об исполнительном производстве» 1997 г. утратил силу и вступил в силу новый одноименный Федеральный закон 2007 г., в положениях ч. 5 ст. 112 которого федеральный законодатель свою волю на освобождение должника от взыскания исполнительского сбора при исполнении исполнительных документов за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов, федеральных органов исполнительной власти не выразил, указанное в вопросе положение ст. 143 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2000 год» об освобождении должников от взыскания исполнительского сбора при исполнении исполнительных документов за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов, федеральных органов исполнительной власти с 1 февраля 2008 г. применению не подлежит.

16. Подлежат ли взысканию с заявителя расходы по оплате услуг представителя судебного пристава-исполнителя, в пользу которого постановлено решение суда по делу об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, ч. 2 ст. 110 АПК РФ)?

Кем может быть заключено соглашение об оказании юридической помощи – судебным приставом-исполнителем или управлением ФССП России по субъекту Российской Федерации?

<sup>23</sup> СЗ РФ. 2000. № 1 (ч. 1). Ст. 10 (с послед. изм.).

По делам об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя суды поддерживают практику взыскания расходов по оплате услуг представителя заявителя, в пользу которого судом принято решение (о признании действий судебного пристава-исполнителя незаконными), не с судебного пристава-исполнителя, действия которого оспорены, а с ФССП России, управления ФССП России по субъекту Российской Федерации (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, ч. 2 ст. 110 АПК РФ).<sup>24</sup>

Аналогичное разъяснение на основании действующего законодательства предложено в проекте постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС Российской Федерации «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве», подготовленного ВАС РФ в 2011 году:

«В случае удовлетворения заявления об оспаривании постановления, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, судебные расходы по делу взыскиваются с территориального органа ФССП России в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством (часть 1 статьи 98 ГПК РФ, часть 1 статьи 110 АПК РФ)».

С учетом изложенной позиции судов и признания федеральным законодателем ФССП России как единого государственного органа принудительного исполнения, на который возложено организационное и материальное обеспечение деятельности судебных приставов-исполнителей (ч. 1 ст. 1 Федерального закона «Об исполнительном производстве», ст. 5, 8–10 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах»<sup>25</sup>), исходя из принципа равенства участников гражданских правоотношений, принципа приобретения и осуществления ими своих гражданских прав своей волей и в своем интересе (п. 1, 2 ст. 1 ГК РФ), предполагающего недопустимость возложения своих расходов на другое лицо (в рассматриваемом случае расходов судебного пристава-исполнителя по оплате услуг привлеченного им (а не ФССП России, управлением ФССП России по субъекту Российской Федерации) представителя на ФССП России, управление ФССП России по субъекту Российской Федерации), расходы по оплате услуг представителя судебного пристава-исполнителя, в пользу которого постановлено решение суда по делу об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, ч. 2 ст. 110 АПК РФ), подлежат возмещению в пользу соответственно ФССП России, управления ФССП России по субъекту Российской Федерации, заключивших соответствующее соглашение об оказании юридической помощи судебному приставу-исполнителю и понесших эти расходы (а не в пользу судебного пристава-исполнителя, заключившего указанное соглашение и понесшего указанные расходы «в обход» ФССП России, управления ФССП России по субъекту Российской Федерации).

<sup>24</sup> См., напр.: Рекомендации Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Уральского округа от 12–13.12.2007: «Если в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя заявитель требует взыскать судебные издержки, арбитражный суд по смыслу ч. 2 ст. 46, ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса привлекает к участию в деле в качестве заинтересованного лица Федеральную службу судебных приставов как главного распорядителя средств федерального бюджета, предусмотренных на реализацию возложенных на нее функций...» (п. 8 разд. II).

<sup>25</sup> СЗ РФ. 1997. № 30. Ст. 3590 (с послед. изм.).