

Судебная практика. Комментарии

Рекомендации по итогам круглого стола «Применение законодательства о банкротстве в деятельности судов общей юрисдикции», проведенного Свердловским областным судом 27.01.2012

В Свердловском областном суде 27.01.2012 проведено заседание круглого стола «Применение законодательства о банкротстве в деятельности судов общей юрисдикции».

В обсуждении приняли участие: от Федерального арбитражного суда Уральского округа — Д.С. Крашенинников, судья;

от Арбитражного суда Свердловской области — С.А. Сушкина, председатель одиннадцатого судебного состава; С.Н. Соловцова, председатель четырнадцатого судебного состава;

от Свердловского областного суда — В.А. Дмитриев, заместитель председателя Свердловского областного суда по гражданским делам; В.В. Разбойникова, председатель судебной коллегии по гражданским делам; М.А. Куликова, судья; судьи судебной коллегии по гражданским делам.

По итогам круглого стола выработаны рекомендации по следующим вопросам.

1. **Каковы общие критерии разграничения подведомственности дел при предъявлении в суд общей юрисдикции требований о взыскании денежных средств к организации или индивидуальному предпринимателю, в отношении которых возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве)?**

В соответствии со ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) отнесены к исключительной подведомственности арбитражных судов.

Требования, которые могут быть рассмотрены в рамках дела о банкротстве, определены нормами Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»).

В соответствии с п. 1 ст. 63 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения наступают следующие последствия: требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного настоящим Федеральным законом порядка предъявления требований к должнику.

Согласно п. 2 ст. 63 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в целях обеспечения наступления предусмотренных п. 1 настоящей статьи последствий определение арбитражного суда о введении наблюдения направляется арбитражным судом в кредитные организации, с которыми у должника заключен договор банковского счета, а также в суд общей юрисдикции, главному судебному приставу по месту нахождения должника и его филиалов и представительств, в уполномоченные органы.

В силу ст. 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, указанных в п. 1 ст. 134 настоящего Федерального закона, и требований о признании права собственности, о взыскании морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности, могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

Соответственно решая вопрос о возможности рассмотрения дела по требованию о взыскании денежных средств к ответчику, находящемуся в процедурах банкротства, суд общей юрисдикции должен определить, относятся ли заявленные требования о взыскании денежных средств к текущим.

При определении, относятся ли требования к текущим, необходимо руководствоваться ст. 5 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 50.27 Федерального закона от 25.02.1999 № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» и разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве».

Рекомендации по первому вопросу. При определении подведомственности споров о взыскании денежных средств с организации или индивидуального предпринимателя, в отношении которых возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве), необходимо руководствоваться ст. 33 АПК РФ, ст. 4, 5, п. 1 ст. 63, ст. 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а в отношении кредитных организаций — ст. 50.27 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций».

Суды общей юрисдикции вправе рассматривать требования о взыскании с должника, находящегося в процедурах банкротства, денежных средств, если такие денежные обязательства (требования) являются текущими.

2. Имеет ли значение для решения вопроса о прекращении производства по делу судом общей юрисдикции в связи с тем, что требования подлежат рассмотрению исключительно в рамках дела о банкротстве, характер заявленных требований (взыскание заработной платы, взыскание компенсации морального вреда, возмещение вреда здоровью и т.д.)?

Характер заявленных требований имеет значение для решения вопроса о возможности рассмотрения дела судом общей юрисдикции, что прямо следует из норм Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и положений других нормативных актов.

Так, рассмотрение индивидуальных трудовых споров может осуществляться исключительно комиссиями по трудовым спорам и судами общей юрисдикции (ст. 382, 383 Трудового кодекса Российской Федерации, ст. 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее — ГПК РФ).

В силу абз. 2 п. 11 ст. 16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» трудовые споры между должником и работником должника рассматриваются в порядке, определенном трудовым законодательством и гражданским процессуальным законодательством.

Соответственно независимо от того, в какой процедуре банкротства находится ответчик, дела по требованиям работников о взыскании заработной платы с такого работодателя относятся к подведомственности судов общей юрисдикции («Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2010 года» (утвержден постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 08.12.2010). При этом характер платежей — текущие или реестровые — не имеет значения.

В силу общего правила, закрепленного в ст. 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства все требования кредиторов по денежным обязательствам и иные имущественные требования, за исключением требований о признании права собственности, о взыскании морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности, могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

Следовательно, те требования, которые перечислены в указанной норме как исключение (в том числе дела о компенсации морального вреда), подлежат рассмотрению и разрешению по общим правилам разграничения подведомственности дел судам общей юрисдикции и арбитражным судам.

Не могут рассматриваться в рамках дела о банкротстве и требования граждан о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, поскольку ст. 22 ГПК РФ указанные дела отнесены к компетенции судов общей юрисдикции. Вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции будет выступать основанием для включения требований гражданина в соответствующий реестр требований кредиторов.

Также по общему правилу не подлежат рассмотрению в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) неденежные требования, например о понуждении ответчика к совершению действий, о восстановлении на работе. Такие требования рассматриваются и разрешаются судом общей юрисдикции или арбитражным судом по общим правилам разграничения подведомственности. Исключения из этого правила предусмотрены отдельными положениями Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», например нормами параграфа 7 «Банкротство застройщика» главы IX Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Рекомендации по второму вопросу. Рассмотрение дел о взыскании заработной платы, компенсации морального вреда или о возмещении вреда здоровью производится судом общей юрисдикции, и факт возбуждения арбитражным судом в отношении ответчика дела о несостоятельности (банкротстве) не влияет на подведомственность указанных споров.

Как правило, не подлежат рассмотрению в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) неденежные требования, например о понуждении ответчика к совершению действий, о восстановлении на работе, которые рассматриваются и разрешаются судом общей юрисдикции или арбитражным судом по общим правилам разграничения подведомственности.

3. **Влияет ли на возможность рассмотрения спора судом общей юрисдикции то обстоятельство, что требования к ответчику заявлены в суд общей юрисдикции до возбуждения арбитражным судом в отношении него дела о несостоятельности (банкротстве), если к моменту вынесения судом решения в отношении ответчика возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) или в отношении должника введено конкурсное производство?**

В соответствии с п. 1 ст. 63 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения наступает в том числе такое последствие, как приостановление производства по делам, связанным с взысканием с должника денежных средств. Кредитор в этом случае вправе предъявить свои требования к должнику в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Такой подход позволяет исключить принятие одновременно двух различных судебных актов, например в порядке искового производства иск будет удовлетворен, а в удовлетворении требования о включении в реестр требований кредиторов будет отказано.

При этом необходимо учитывать, что право заявить ходатайство о приостановлении производства по делу принадлежит исключительно кредитору. Суд не вправе приостановить производство по делу по своей инициативе или по заявлению иного лица, участвующего в деле.

Следовательно, если иск принят к производству суда общей юрисдикции до введения арбитражным судом в деле о банкротстве процедуры наблюдения, то истец вправе по своему выбору либо ходатайствовать о приостановлении производства по делу на основании п. 1 ст. 63 Федерального закона «О несостоятельности (бан-

кротстве» (производство по делу может быть приостановлено только до даты введения следующей процедуры банкротства или прекращения производства по делу о банкротстве), либо настаивать на рассмотрении дела.

В случае приостановления производства по делу после введения в отношении должника следующей процедуры банкротства суд по своей инициативе или по ходатайству любого участвующего в деле лица возобновляет производство по делу и решает вопрос о прекращении производства по делу в соответствии с абз. 2 ст. 220 ГПК РФ.

Если истцом не заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу и он настаивает на рассмотрении дела судом общей юрисдикции, необходимо исходить из следующего.

Как предлагается разъяснить в проекте постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» применительно к процедуре наблюдения, рассмотрение искового заявления о взыскании платежей, не относящихся к текущим, и принятие судебного акта по спору не препятствуют в дальнейшем включению требования кредитора, подтвержденного судебным актом, в реестр требований кредиторов должника (проект размещен на сайте www.arbitr.ru).

Поэтому в случае рассмотрения спора в отношении должника, находящегося в процедуре наблюдения, суд общей юрисдикции не обязан прекращать производство по делу.

При введении в отношении должника конкурсного производства суд общей юрисдикции в соответствии с абз. 2 ст. 220 ГПК РФ разрешает вопрос о прекращении производства по делу (за исключением требований, которые рассматриваются вне рамок дела о банкротстве).

Информация о том, какая процедура банкротства введена в отношении должника и на какой срок, может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда Свердловской области: www.ekaterinburg.arbitr.ru.

Рекомендации по третьему вопросу. Если требования к ответчику заявлены в суд общей юрисдикции до введения арбитражным судом в отношении него в деле о несостоятельности (банкротстве) процедуры наблюдения, вопрос о возможности рассмотрения дела судом общей юрисдикции решается в зависимости от процедуры банкротства и позиции истца по делу, который при введении в отношении должника процедуры наблюдения может просить суд общей юрисдикции приостановить производство по делу до введения следующей процедуры банкротства.

В таком случае истец имеет возможность заявить свои требования в рамках дела о банкротстве.

Правом заявить ходатайство на основании п. 1 ст. 63 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» обладает только истец, суд не вправе приостановить производство по делу по своей инициативе или по заявлению иного лица, участвующего в деле.

При отсутствии такого ходатайства суд общей юрисдикции разрешает вопрос о подведомственности спора в зависимости от процедуры банкротства и с учетом рекомендаций по первому и второму вопросу.

При введении в отношении должника конкурсного производства суд общей юрисдикции разрешает вопрос о прекращении производства по делу (с учетом рекомендаций по первому и второму вопросу).

4. **В соответствии с ч. 10 ст. 12 Федерального закона от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» при несогласии с размером подлежащего выплате возмещения по вкладам вкладчик в соответствии с законодательством Российской Федерации вправе обратиться в суд с иском об установлении состава и размера соответствующих требований, а также подлежащего выплате возмещения по вкладам. Какому суду в случае возбуждения в отношении банка дела о несостоятельности (банкротстве) подведомственны заявленные одновременно к банку, находящемуся в процедурах банкротства, и Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее — Агентство) требования гражданина-вкладчика:**
- **о включении в реестр обязательств банка перед вкладчиками суммы вклада истца, взыскании страхового возмещения и суммы процентов;**
 - **об установлении факта внесения денежных средств на вклад?**

В силу ст. 12 Федерального закона «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» Агентство в течение семи дней со дня получения из банка, в отношении которого наступил страховой случай, реестра обязательств банка перед вкладчиками направляет в этот банк, а также для опубликования в «Вестнике Банка России» и печатный орган по месторасположению этого банка сообщение о месте, времени, форме и порядке приема заявлений вкладчиков о выплате возмещения по вкладам. В течение месяца со дня получения из банка реестра обязательств банка перед вкладчиками Агентство направляет также соответствующее сообщение вкладчикам банка, в отношении которого наступил страховой случай.

Из приведенной нормы и других положений Федерального закона «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» следует, что в процедуре выплаты гражданину суммы возмещения по вкладам принимают участие оба субъекта:

- банк составляет реестр обязательств вкладчиков и направляет его в Агентство;
- Агентство по страхованию вкладов осуществляет прием заявлений граждан, их рассмотрение и принимает решение о выплате.

При этом реестр обязательств банка, упомянутый в Федеральном законе «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации», не идентичен понятию реестр требований кредиторов, используемому как в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)», так и в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций».

Поскольку выплата возмещения по вкладам производится Агентством, а не банком, находящимся в процедурах банкротства, дела по искам граждан о включении в реестр обязательств банка перед вкладчиками суммы вклада истца и о взыскании страхового возмещения по вкладам подлежат рассмотрению судом общей юрисдикции.

Требования граждан об установлении факта внесения денежных средств на вклад не являются денежными требованиями, которые могут быть заявлены в рамках дела о банкротстве, поэтому такие требования подлежат рассмотрению судом общей юрисдикции.

В случае заявления требований к банку, в отношении которого возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве), о взыскании суммы вклада сверх лимита страхового возмещения, установленного ст. 11 Федерального закона «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации», вопрос о возможности рассмотрения требований судом общей юрисдикции разрешается с учетом рекомендаций, выработанных по первому и третьему вопросу.

Рекомендации по четвертому вопросу. Требования граждан об установлении факта внесения денежных средств на вклад не являются денежными требованиями, которые могут быть заявлены в рамках дела о банкротстве, возбужденного в отношении банка, поэтому такие требования подлежат рассмотрению судом общей юрисдикции.

Дела по искам граждан о включении в реестр обязательств банка перед вкладчиками суммы вклада истца и о взыскании страхового возмещения по вкладам в пределах лимита страхового возмещения, установленного ст. 11 Федерального закона «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации», подлежат рассмотрению судом общей юрисдикции.

В случае заявления требований к банку, в отношении которого возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве), о взыскании суммы вклада сверх лимита страхового возмещения, установленного ст. 11 Федерального закона «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации», вопрос о возможности рассмотрения требований судом общей юрисдикции разрешается с учетом рекомендаций, выработанных по первому и третьему вопросу.

5. Подлежат ли оспариванию исключительно в рамках дела о банкротстве (в соответствии со ст. 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)») любые сделки лица, в отношении которого возбуждено дело о банкротстве?

Имеет ли значение для определения подведомственности спора то, кем заявлены требования — арбитражным управляющим в интересах должника или другой стороной по сделке?

В соответствии со ст. 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

В силу ст. 61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Из приведенных норм в совокупности следует, что в рамках дела о банкротстве должника подлежит рассмотрению только то заявление об оспаривании сделки должника, которое подано арбитражным управляющим.

Следовательно, при предъявлении иска другим лицом, например стороной сделки, подведомственность спора определяется по общим правилам (определяется субъектный состав спорящих сторон и характер спора).

Рекомендации по пятому вопросу. В рамках дела о банкротстве подлежит рассмотрению только такое заявление об оспаривании сделки должника, которое подано арбитражным управляющим. При предъявлении иска другим лицом, например стороной сделки, подведомственность спора определяется по общим правилам (определяется субъектный состав спорящих сторон и характер спора).

6. **Какому суду подведомственны требования к арбитражному управляющему (бывшему арбитражному управляющему) о возмещении убытков, причиненных в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве? Влияет ли на решение вопроса о подведомственности тот факт, что истцом по делу выступает лицо, не являвшееся участником дела о банкротстве? Влияет ли на решение вопроса о подведомственности тот факт, что производство по делу о несостоятельности (банкротстве) завершено арбитражным судом?**

В соответствии с п. 4 ст. 20.4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Согласно п. 12 ст. 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» споры, связанные с профессиональной деятельностью арбитражного управляющего, его отношениями с саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, разрешаются арбитражным судом.

Из приведенных норм в их совокупности следует, что требования к арбитражному управляющему (бывшему арбитражному управляющему) о возмещении убытков, причиненных в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязанностей в деле о банкротстве, подлежат рассмотрению и разрешению арбитражным судом.

Отнесение такого рода споров к исключительной компетенции арбитражных судов обусловлено, во-первых, характером спорных отношений, в связи с чем суд при вынесении судебного акта должен дать оценку действиям арбитражного управляющего на предмет их соответствия требованиям специального законодательства о несостоятельности (банкротстве), во-вторых, упрощением процедуры доказывания имеющих значение для дела обстоятельств, поскольку основные доказательства по делу находятся в арбитражном суде, рассматривающем дело о банкротстве.

В такой ситуации само по себе завершение дела о несостоятельности (банкротстве) не влияет на решение вопроса о подведомственности спора, поскольку вопросы судебного делопроизводства носят организационный характер.

Указанные дела относятся к подведомственности арбитражных судов независимо от того, зарегистрирован ли арбитражный управляющий в качестве индивидуального предпринимателя.

Тот факт, что истцом по делу выступает лицо, не являющееся участником дела о банкротстве, например работник, не влияет на решение вопроса о подведомственности спора.

Рекомендации по шестому вопросу. Требования к арбитражному управляющему (бывшему арбитражному управляющему) о возмещении убытков, причиненных в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, подведомственны арбитражному суду независимо от того, зарегистрирован ли управляющий в качестве индивидуального предпринимателя. На решение вопроса о подведомственности не влияет факт предъявления иска лицом, не являвшимся участником дела о банкротстве, а также факт завершения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) арбитражным судом.

7. Может ли суд общей юрисдикции рассмотреть заявление таможенного органа о признании имущества бесхозяйным, если заинтересованным лицом по такому заявлению выступает организация, в отношении которой введена процедура конкурсного производства, и спорное имущество включено конкурсным управляющим в состав конкурсной массы?

По мнению участников круглого стола, рассмотрение требований о признании имущества бесхозяйным отнесено к компетенции судов общей юрисдикции (глава 33 ГПК РФ), такие требования не могут рассматриваться арбитражным судом. Само по себе нахождение заинтересованного лица в процедурах банкротства в описанной ситуации на подведомственность спора не влияет, как не влияет на подведомственность спора то обстоятельство, что спорное имущество включено в состав конкурсной массы.

Рекомендации по седьмому вопросу. Заявление таможенного органа о признании имущества, включенного в состав конкурсной массы, бесхозяйным подведомственно суду общей юрисдикции.

8. **Какому суду подведомственно рассмотрение требований налогового органа к руководителю юридического лица о взыскании убытков, основанных на невыполнении руководителем должника обязанности обратиться с заявлением о признании организации несостоятельной (банкротом), в случае если должник отвечает признакам неплатежеспособности? Как указывают в обоснование требований налоговые органы, в связи с невыполнением обязанности руководителем должника государство понесло убытки в виде расходов по делу о признании несостоятельным (банкротом) отсутствующего должника.**

По мнению судей Свердловского областного суда, п. 6 ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает рассмотрение в рамках дела о банкротстве только таких заявлений о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности, которые поданы арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Поскольку в описанной ситуации иск инициирован иным лицом и требования заявлены физическому лицу, спор подлежит рассмотрению и разрешению судом общей юрисдикции.

Судьями Арбитражного суда Свердловской области и Федерального арбитражного суда Уральского округа высказано иное мнение по данному вопросу: такой спор подведомствен арбитражному суду, поскольку возникший спор носит экономический характер. Отнесение такого рода споров к компетенции арбитражных судов является логичным и в связи с тем, что спорные отношения вытекают из банкротства юридического лица и связаны с деятельностью руководителя коммерческой организации. Кроме того, основные доказательства по делу находятся именно в арбитражном суде, рассматривающем дело о банкротстве.

Таким образом, мнения судей по восьмому вопросу разделились.

9. **В силу п. 3 ст. 63 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» для участия в деле о банкротстве срок исполнения обязательств, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, считается наступившим. Кредиторы вправе предъявить требования к должнику в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.**

Согласно п. 1 ст. 126 указанного Закона с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства срок исполнения возникших до открытия конкурсного производства денежных обязательств и уплаты обязательных платежей должника считается наступившим.

Влекут ли указанные нормы правовые последствия для лиц, не участвующих в деле о банкротстве, например для физического лица — поручителя организации, в отношении которой возбуждено дело о банкротстве, в случае предъявления требований к поручителю с пропуском сроков, установленных ст. 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, при исчислении их с учетом приведенных норм законодательства о банкротстве?

В соответствии с п. 3 ст. 63 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» для участия в деле о банкротстве срок исполнения обязательств, возникших

до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, считается наступившим. Кредиторы вправе предъявить требования к должнику в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Из приведенной нормы следует, что срок исполнения обязательств, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, после введения процедуры наблюдения считается наступившим исключительно с целью обеспечения прав на участие кредитора в деле о банкротстве и не влияет на материальные отношения сторон.

Напротив, из абз. 2 п. 1 ст. 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» следует, что после принятия решения о признании должника несостоятельным (банкротом) срок исполнения возникших до открытия конкурсного производства денежных обязательств и уплаты обязательных платежей должника считается наступившим.

Так, в постановлении Президиума ВАС РФ от 02.10.2007 № 6629/07 сделан вывод о том, что несостоятельность векселедателя простого векселя, признанная судом, дает векселедержателю право предъявить иск не только к основному должнику (векселедателю), но и ко всем обязанным по векселю лицам. Срок исполнения вексельного обязательства векселедателем определяется в этом случае не сроком, указанным в векселе, а с даты принятия судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Соответственно введение в отношении должника по основному обязательству процедуры конкурсного производства влечет за собой материально-правовые последствия: наступление срока исполнения обязательства и, как следствие, влияет на исчисление срока предъявления требований к поручителю.

Рекомендации по девятому вопросу. Пункт 3 ст. 63 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает, что срок исполнения обязательств, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, после введения процедуры наблюдения считается наступившим исключительно с целью обеспечения прав на участие кредитора в деле о банкротстве и не влияет на материальные отношения сторон.

Напротив, в силу абз. 2 п. 1 ст. 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» введение в отношении должника по основному обязательству процедуры конкурсного производства влечет за собой материально-правовые последствия: наступление срока исполнения обязательства, что влияет на исчисление срока предъявления требований к поручителю.

- 10. Какому суду подведомствены требования гражданина о признании права собственности на жилое помещение в многоквартирном доме или на долю в праве собственности на объект незавершенного строительства, если ответчик-застройщик находится в процедурах банкротства (с учетом положений Федерального закона от 12.07.2011 № 210-ФЗ)? Возможно ли вынесение судом общей юрисдикции решения по указанным требованиям с последующим внесением их в реестр требований кредиторов?**

Статья 201.4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает, что с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения в отношении застройщика, в ходе проведения наблюдения и всех последующих процедур, применяемых в деле о банкротстве застройщика, требования о передаче жилых помещений и (или) денежные требования участников строительства, за исключением требований в отношении текущих платежей, могут быть *предъявлены* к застройщику только в рамках дела о банкротстве застройщика с соблюдением установленного настоящим параграфом порядка предъявления требований к застройщику.

Согласно ст. 201.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения в отношении застройщика, в ходе проведения наблюдения и всех последующих процедур, применяемых в деле о банкротстве застройщика, только в рамках дела о банкротстве с соблюдением установленного настоящей статьей порядка *подлежат предъявлению и рассмотрению* следующие требования других лиц к застройщику или застройщика к другим лицам:

- 1) о признании наличия или отсутствия права собственности или иного права либо обременения в отношении недвижимого имущества, в том числе объектов незавершенного строительства;
- 2) об истребовании недвижимого имущества, в том числе объектов незавершенного строительства, из чужого незаконного владения;
- 3) о сносе самовольной постройки;
- 4) о признании сделки в отношении недвижимого имущества недействительной или незаключенной, применении последствий недействительности сделки в отношении недвижимого имущества;
- 5) о передаче недвижимого имущества во исполнение обязательства передать его в собственность, в хозяйственное ведение, в оперативное управление или в пользование;
- 6) о государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество.

Данными положениями определяется следующий порядок рассмотрения требований.

В порядке ст. 201.4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с целью получения статуса конкурсного кредитора гражданин вправе в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) заявить требования, вытекающие из факта ненадлежащего исполнения обязательств по договору купли-продажи будущей недвижимости, т. е. вправе потребовать либо передачи жилого помещения, либо возврата уплаченных денег и компенсации убытков. Рассмотрение такого рода заявлений не влечет за собой уменьшение конкурсной массы должника за счет выбытия части (доли) объекта. Исполнительный лист на принудительное исполнение судебного акта в этом случае не выдается.

В порядке ст. 201.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предъявляются требования, влияющие на дальнейшую судьбу объекта незавершенного строительства (например, требования о признании права собственности на часть здания) либо на ход ведения дела о банкротстве (например, требование о применении последствий недействительности сделки, рассматриваемые вне рамок дела о банкротстве).

Соответственно при рассмотрении первой группы требований действует правило о *предъявлении этих требований с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения в отношении застройщика, в ходе проведения наблюдения и всех последующих процедур только в рамках дела о банкротстве*.

В отношении второй группы требований, помимо вышеприведенного положения, действует и правило о *рассмотрении требований* арбитражным судом только в рамках дела о банкротстве. В этом случае речь идет в том числе и о требованиях, ранее принятых к производству в общем исковом порядке.

Поскольку требования граждан о признании права собственности на жилое помещение в многоквартирном доме или права на долю в праве собственности на объект незавершенного строительства подпадают под требования, названные в подп. 1 п. 1 ст. 201.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», введение процедуры наблюдения в отношении ответчика является основанием для прекращения производства по принятому судом общей юрисдикции к производству с соблюдением правил подведомственности делу о признании права собственности на жилое помещение в многоквартирном доме или на долю в праве собственности на объект незавершенного строительства.

Рекомендации по десятому вопросу. Требования, перечисленные в п. 1 ст. 201.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», с момента введения процедуры наблюдения в отношении застройщика подлежат рассмотрению в рамках дела о несостоятельности (банкротстве).

В связи с новизной изменений, внесенных в Закон «О несостоятельности (банкротстве)» Федеральным законом от 12.07.2011 № 210-ФЗ, выработанная рекомендация носит предварительный характер. В последующем иные рекомендации по данному вопросу могут быть сформулированы высшими судебными инстанциями.