

В Федеральном арбитражном суде Уральского округа

Выписка из протокола заседания рабочей группы по обсуждению вопросов, возникающих в практике применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, от 10 февраля 2012 г. № 1

По вопросу о действиях суда апелляционной, кассационной инстанций при выявлении в обжалуемом судебном акте арифметической ошибки

рабочая группа решила:

по смыслу ч. 3 ст. 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации¹ арифметическая ошибка в судебном акте исправляется судом, принявшим соответствующий судебный акт. Исходя из положений ст. 270, 288 АПК РФ наличие в судебном акте арифметической ошибки не является основанием для его изменения или отмены судом апелляционной, кассационной инстанций.

Вместе с тем суд апелляционной, кассационной инстанций вправе указать в своем постановлении на имеющуюся в обжалуемом судебном акте арифметическую ошибку и на необходимость ее исправления судом, принявшим соответствующий судебный акт.

По вопросу о подведомственности арбитражному суду дела о признании недействительными публичных торгов, проведенных в рамках сводного исполнительного производства, объединяющего производства по исполнению требований исполнительного листа арбитражного суда и исполнительного листа суда общей юрисдикции,

рабочая группа решила:

исходя из ч. 2 ст. 27 АПК РФ, если с заявлением о признании недействительными публичных торгов обращается юридическое лицо либо индивидуальный предприниматель и ответчиками по такому иску выступают организатор торгов и покупатель по договору, заключенному по результатам торгов, являющийся юридическим лицом либо индивидуальным предпринимателем, то дело подлежит рассмотрению арбитражным судом.

¹ Далее — АПК РФ.

По вопросу об объеме пересмотра определения о принятии обеспечительных мер в случае, когда на момент рассмотрения апелляционной, кассационной жалобы на такое определение часть указанных в нем обеспечительных мер отменена принявшим их судом,

рабочая группа решила:

нормы АПК РФ не исключают возможности проверки судом апелляционной, кассационной инстанций обоснованности и (или) законности определения о принятии обеспечительных мер в случае, когда на момент рассмотрения апелляционной, кассационной жалобы на такое определение данные меры или их часть отменены принявшим их судом.

В практике арбитражных судов находит выражение позиция, согласно которой по смыслу ст. 97 АПК РФ отмена обеспечительных мер принявшим их судом не является отменой определения о принятии обеспечительных мер и не препятствует проверке обоснованности и (или) законности этого определения (постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30 ноября 2011 г. по делу № А82-6134/2011, Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 августа 2011 г. по делу № А21-1323/2011 и др.).

Исходя из изложенного в случае, когда на момент рассмотрения апелляционной, кассационной жалоб на определение о принятии обеспечительных мер часть указанных в нем мер отменена принявшим их судом, суд апелляционной, кассационной инстанций проверяет обоснованность и (или) законность определения об обеспечении иска (обеспечении исполнения судебного акта) в общем порядке, предусмотренном главами 34, 35 АПК РФ.

По вопросу о порядке подачи кассационной жалобы на определение, вынесенное арбитражным судом апелляционной инстанции,

рабочая группа решила:

согласно ч. 1 ст. 275, ч. 1 ст. 290 АПК РФ кассационная жалоба на определение, вынесенное арбитражным судом апелляционной инстанции, подается в арбитражный суд кассационной инстанции через арбитражный суд первой инстанции.