

# ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ ПРАВ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Подготовлен Прокуратурой города Москвы

---

Управлением по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами подготовлен анализ судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с нарушением прав на результаты интеллектуальной деятельности, предусмотренных ст. 146, 147, 180 УК РФ за 2011 г. (в сравнении с 2010 и 2009 гг.)

По информации подчиненных прокуроров:

- в 2009 г. судами г. Москвы рассмотрено 631 дело данной категории на 631 лицо;
- в 2010 г. – 463 дела на 464 лица;
- в 2011 г. – 212 дел на 217 лиц.

Из анализа статистических данных следует, что за последние три года наметилась тенденция к сокращению общего числа направленных в суд уголовных дел о нарушении прав на результаты интеллектуальной деятельности: в 2010 г. по сравнению с 2009 г. – на 27%, в 2011 г. по сравнению с 2010 г. – на 54%. Данное обстоятельство вызвано непринятием оперативными службами надлежащих мер к выявлению преступлений данной категории.

Анализ также показал, что в основном в суд направляются уголовные дела по ст. 146 УК РФ (нарушение авторских и смежных прав), которые в 2009 г. составляли 97%, в 2010 г. – 99%, а в 2011 г. – 99,5% от всех рассмотренных судами дел о преступлениях, связанных с нарушением прав на результаты интеллектуальной деятельности. Однако их количество также сократилось более чем вдвое (по ч. 2 ст. 146 УК РФ: в 2010 г. – на 40%, в 2011 г. – на 75%; по ч. 3 ст. 146 УК РФ: в 2010 г. – на 6%, в 2011 г. – на 32%).

В то же время в 2011 г. судами не рассматривались уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 146 УК РФ (присвоение авторства); с 2010 г. из судебной практики фактически исчезли дела о преступлениях, предусмотренных ст. 147 УК РФ (нарушение изобретательских и патентных прав), ст. 180 УК

РФ (незаконное использование товарного знака). Если в 2009 г. по ст. 180 УК РФ к ответственности привлечено 13 лиц, то в 2010 и 2011 гг. – по одному лицу, что вызвано в том числе изменением в 2008–2009 гг. кассационной практики, согласно которой в уголовно-правовом смысле незаконное использование чужого товарного знака может осуществляться только на стадии маркировки контрафактных товаров в процессе их производства, вследствие чего состав преступления отсутствует при продаже товаров, приобретенных у неустановленных лиц с уже нанесенным чужим товарным знаком, и, соответственно, состав преступления имеется только у лиц, которые непосредственно нанесли чужой товарный знак, а также у лиц, осуществивших продажу этих товаров по предварительному сговору с последними. Однако оперативными службами надлежащие меры к выявлению указанных лиц не принимаются.

Что касается субъектов преступлений, предусмотренных ст. 146 УК РФ, то руководители коммерческих предприятий привлекаются к уголовной ответственности в редких случаях: в 2011 г. – 2,8% (в 2010 г. – 2%). Количество сотрудников коммерческих организаций (продавцов, работающих по трудовому соглашению) также невелико и составило в 2011 г. 14% (в 2010 г. – 11%). В основном к ответственности за совершение преступлений, связанных с нарушением авторских и смежных прав, привлекаются лица, не зарегистрированные в качестве субъектов предпринимательской деятельности, процентный показатель в 2011 г. составил 83,4% (в 2010 г. – 87%). К ним относятся лица, которые осуществляют реализацию контрафактного товара в качестве продавцов и в большинстве случаев работают неофициально, без заключения трудового соглашения. Это зачастую затрудняет процесс доказывания их причастности к преступлению.

Данные обстоятельства вызваны тем, что оперативно-разыскные мероприятия (ОРМ), направленные на выявление производителей контрафактной продукции и их соучастников, в том числе владельцев торговых точек, производящих закупку контрафактного товара в целях его дальнейшей реализации, не принимаются. Практически не выявляются преступления, совершаемые организованными группами и преступными сообществами.

Осуждено:

- в 2009 г. – 611 лиц (97%);
- в 2010 г. – 426 лиц (92%);
- в 2011 г. – 199 лиц (92% от всех лиц, привлеченных к уголовной ответственности за совершение анализируемых преступлений).

Количество осужденных по сравнению с прошлыми годами также сократилось: в 2010 г. – на 30%, в 2011 г. – на 53%.

При этом число осужденных по ч. 2 ст. 146 УК РФ сократилось в 2010 г. на 42%, а в 2011 г. – вчетверо; по ч. 3 ст. 146 УК РФ в 2010 г. – на 12%, в 2011 г. – на 30%.

Количество осужденных по ст. 180 УК РФ сократилось с тринадцати лиц в 2009 г. до одного лица в 2010 и 2011 гг.

Анализ судебной практики назначения наказания по уголовным делам анализируемой категории показал, что судами в основном назначается условное лишение свободы, процентный показатель которого за последние годы увели-

чился с 57% в 2009 г. до 84,5% в 2010 г. В 2011 г. он составил 73,4% от всех назначенных наказаний.

Приговором Преображенского районного суда от 25.08.2011 Д.М. Минаев осужден по п. «в» ч. 3 ст. 146 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к двум годам лишения свободы с испытательным сроком в течение одного года.

Он признан виновным в незаконном использовании объектов авторского права, а равно их незаконном приобретении путем копирования из сети Интернет на пять оптических компакт-дисков контрафактных программ для ЭВМ, которые хранил и перевозил с целью сбыта до 07.04.2011, когда установил данное контрафактное программное обеспечение на компьютер в ООО «Тема-интерьер» по адресу: г. Москва, Преображенская пл., д. 6, причинив правообладателям *Microsoft Corporation, Adobe Systems Incorporated, Autodesk Incorporated* ущерб в особо крупном размере на сумму 346 095,28 руб.

Процентный показатель реального лишения свободы также увеличился с 4,7% осужденных в 2009 г. (29 лиц) до 7,5% в 2011 г. (15 лиц), хотя количество осужденных к данному виду наказания снизилось вдвое. В основном суды назначают реальное лишение свободы лицам, нарушившим ранее избранную меру пресечения, или имеющим не снятую и не погашенную в установленном порядке судимость, или совершившим новые преступления в период испытательного срока.

Приговором мирового судьи судебного участка № 61 района Ясенево от 24.08.2010 Е.А. Шакина осуждена по ч. 2 ст. 146 УК РФ к двум месяцам лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении. Суд учел, что она была объявлена в розыск с изменением меры пресечения на заключение под стражу, так как скрылась от суда, нарушив ранее избранную меру пресечения в виде подписки о невыезде, в содеянном не раскаялась и ущерба не возместила.

Приговором Останкинского районного суда от 14.11.2011 А.Ю. Бочаров осужден по п. «в» ч. 3 ст. 146 УК РФ к одному году лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии (ИК) строгого режима, поскольку он имел неснятую и не погашенную в установленном порядке судимость, кроме того, в ходе предварительного следствия нарушил ранее избранную меру пресечения в виде подписки о невыезде и был заключен под стражу.

Взято под стражу при постановлении приговора:  
в 2010 г. – 6 лиц:

- по ч. 2 ст. 146 УК РФ – 2 лица;
- по ч. 3 ст. 146 УК РФ – 4 лица;

в 2011 г. – 3 лица:

- по ч. 2 ст. 146 УК РФ – 1 лицо;
- по ч. 3 ст. 146 УК РФ – 2 лица.

Анализ показал, что осужденные берутся под стражу при постановлении приговора по тем же основаниям, что и при назначении им реального лишения свободы.

Приговором Останкинского районного суда от 05.03.2011 М.Ю. Плясунов осужден по ч. 2 ст. 146, п. «в» ч. 3 ст. 146, ч. 1 ст. 273 УК РФ к 1 году 9 месяцам лишения свободы с отбыванием в ИК общего режима и взят под стражу в зале суда, поскольку, имея не снятую и не погашенную в установленном порядке

ке судимость, осужденный в период испытательного срока совершил новое преступление.

В то же время процентный показатель наказания в виде штрафа снизился с 38% в 2009 г. до 17% осужденных в 2011 г.

Приговором Преображенского районного суда от 25.08.2011 В.А. Яценко осужден по ч. 2 ст. 146 УК РФ к штрафу в размере 50 000 руб.

Он признан виновным в том, что 19.06.2011 по адресу: г. Москва, Преображенская пл., д. 6, незаконно установил на компьютер за 2000 руб. контрафактные экземпляры программ для ЭВМ, причинив правообладателям *Microsoft Corporation* и *Adobe Systems Incorporated* ущерб в крупном размере на сумму 134 943,48 руб.

Также снизилось число лиц, которым назначено дополнительное наказание в виде штрафа:

- в 2010 г. – 6,6% осужденных, 28 лицам (по ч. 2 ст. 146 УК РФ – 10 лицам и по ч. 3 ст. 146 УК РФ – 18 лицам);
- в 2011 г. – лишь 3,3% осужденных, 6 лицам (по ч. 2 ст. 146 УК РФ – 4 лицам, по ч. 3 ст. 146 УК РФ – 2 лицам).

Приговором Лефортовского районного суда от 19.04.2011 А.С. Симагин осужден по п. «в», «г» ч. 3 ст. 146 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к двум годам лишения свободы условно, с испытательным сроком в течение двух лет, со штрафом в размере 15 000 руб.

Он признан виновным в том, что, являясь генеральным директором ЗАО «АТЭК», 07.09.2010, получив ранее от сотрудников ОБЭП УВД ЮВАО г. Москвы уведомление о недопустимости незаконного использования результатов интеллектуальной деятельности (контрафактного программного обеспечения) без согласия правообладателя, приобрел 45 системных компьютерных блоков с установленными на них жестких дисках контрафактными копиями программных продуктов *Microsoft Corporation* общей стоимостью 1 739 288,49 руб., *Adobe Systems Incorporated* стоимостью 213 285,84 руб., *Autodesk Incorporated* стоимостью 1 101 285,22 руб. и *Abbyy Software Limited* стоимостью 26 350 руб., что является особо крупным размером, и использовал их в своем офисе до проведения сотрудниками ОБЭП УВД ОРМ, в ходе которого указанные системные блоки были изъяты.

Таким образом, в целом за последние три года наметилась тенденция смягчения наказания за совершение преступлений, связанных с нарушением прав на результаты интеллектуальной деятельности, что находится в русле государственной политики на смягчение наказаний за экономические виды преступлений.

Количество оправданных лиц снизилось с четырех в 2009 г. до двух в 2010 г.; в 2011 г. оправдательные приговоры по анализируемой категории дел не выносились.

**Основной причиной оправдания по ст. 146 УК РФ и прекращения дел, в том числе в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения, а также отмены приговоров судами кассационной и надзорной инстанций является то обстоятельство, что органы предварительного следствия**

**и суды первой инстанции, в нарушение Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» (далее — Постановление Пленума ВС РФ № 14), не принимают надлежащих мер к установлению розничной стоимости на территории РФ оригинальных (лицензионных) экземпляров произведений или фонограмм на момент совершения преступления, исходя при этом из их количества, включая копии произведений или фонограмм, принадлежащих различным правообладателям, что лишает возможности установить размер ущерба.**

Определением кассационной инстанции Московского городского суда от 18.01.2010 отменен приговор Кузьминского суда г. Москвы от 19.11.2009, которым А.С. Гуров был осужден по ч. 2 ст. 146, п. «в» ч. 3 ст. 146, ч. 1 ст. 273 УК РФ к четырем годам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 руб. с отбыванием в ИК строгого режима, и дело направлено на новое судебное рассмотрение.

При этом судебная коллегия указала, что суд первой инстанции признал установленным причинение действиями Гурова ущерба в размере стоимости прав на использование аудиовизуальных произведений ООО *Universal Pictures Russia* в сумме 1 335 360 руб., 735 300 руб., 1 336 812 руб., 735 300 руб., а также стоимости прав на использование программных продуктов компаний *Autodesk Incorporated* в сумме 154 773 руб. и компании *Adobe Systems Incorporated* в виде нарушения прав на использование данных программных продуктов в сумме 115 951 руб.

Однако согласно приговору Гуров был по каждому вмененному ему преступлению по одному контрафактному диску в формате *DVD*. Между тем стоимость данных дисков исходя из розничных цен оригинальных (лицензионных) экземпляров органами уголовного преследования и судом не установлена и, следовательно, не установлен размер ущерба. Допущенное нарушение повлияло на законность и обоснованность вынесенного приговора, признано существенным и явилось причиной для его отмены.

Определением судебной коллегии Московского городского суда от 12.04.2010 отменен приговор Солнцевского районного суда г. Москвы от 17.02.2010, которым Ю.В. Воробьев был осужден по п. «в» ч. 3 ст. 146, ч. 1 ст. 273 УК РФ к двум годам лишения свободы с испытательным сроком в течение двух лет, дело направлено на новое рассмотрение, поскольку следствием и судом не исследовался вопрос о розничной стоимости одного лицензионного экземпляра программы для ЭВМ на носителе, в связи с чем вывод о размере причиненного правообладателям ущерба вызвал сомнения.

При этом судебная коллегия указала, что суд первой инстанции в приговоре сослался на то, что размер ущерба для корпораций *Microsoft Corporation*, *Adobe Systems Incorporated*, *Autodesk Incorporated* от незаконного использования Воробьевым объектов авторского права составляет 277 329 руб. Кроме того, он незаконно приобрел, хранил и перевозил в целях сбыта эти контрафактные экземпляры произведений стоимостью 286 147 руб., что является особо крупным размером.

Однако вывод о размере ущерба, причиненного правообладателям действиями осужденного, вызывает сомнения, поскольку способ незаконного использования Воробьевым авторских прав заключался в том, что он скопировал с сети Интернет на два диска и флэш-накопитель шесть контрафактных экземпляров программ для ЭВМ, пять из которых сбыл путем инсталляции в рамках контрольной закупки сотрудникам ОБЭП УВД по ЗАО г. Москвы. Между тем вопрос о розничной стоимости одного лицензионного экземпляра программы для ЭВМ на носителе в судебном заседании не был исследован.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 21.07.2010 отменен приговор Никулинского районного суда от 31.05.2010, которым Е.Х. Хлала был осужден по ч. 2 ст. 146, п. «в» ч. 3 ст. 146 УК РФ, и дело направлено на новое судебное рассмотрение для определения фактического размера ущерба, причиненного правообладателю.

При этом судебная коллегия указала, что суд первой инстанции, рассматривая дело в особом порядке, в нарушение требований п. 6, 7 ст. 316 УПК РФ, не убедился в обоснованности предъявленного обвинения в части вмененного размера ущерба. Согласно приговору суд исходил из того, что общая стоимость исключительных прав на произведения, принадлежащих Autodesk Incorporated, составила 344 760 руб. Однако осужденный продавал контрафактные DVD-диски с записью этих произведений по 250 руб. А согласно нормам Федерального закона от 19.07.1995 № 110-ФЗ «Об авторских и смежных правах» (далее – Закон об авторских и смежных правах) размер ущерба устанавливается исходя из стоимости прав на использование произведений или объектов смежных прав, определяемой из цены, которая обычно взимается за правомерное использование таких произведений.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 01.06.2011 отменен приговор Тверского районного суда от 22.03.2011, которым Ю.А. Селявин был осужден по п. «в» ч. 3 ст. 146 УК РФ к одному году лишения свободы условно, и дело направлено на новое судебное рассмотрение, поскольку органами следствия и судом первой инстанции не была установлена розничная стоимость на территории РФ компьютерных программ, содержащихся на представленных на исследование носителях, что в соответствии с п. 2.5 Постановления Пленума ВС РФ № 14 является определяющим для установления размера ущерба.

**Вместе с тем при определении размера ущерба по уголовным делам, предусмотренным ст. 146 УК РФ, следует учитывать направленность умысла виновного и выбранный им способ незаконного использования авторских и смежных прав.**

Постановлением президиума Московского городского суда от 19.02.2010 отменен приговор Люблинского районного суда г. Москвы от 26.11.2009, которым Н.А. Комаров был осужден по п. «в» ч. 3 ст. 146 УК РФ, и уголовное дело прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием состава преступления, поскольку размер ущерба, причиненного правообладателю, не влечет уголовной ответственности.

Приговором он был признан виновным в том, что, являясь продавцом павильона ООО «Гармония», в ходе ОРМ «проверочная закупка» продал сотрудникам милиции один компакт-диск с аудиовизуальной записью фильма «Путешествие к центру Земли» стоимостью 236 руб., причинив правообладателю ущерб в особо крупном размере на сумму 514 710 руб.

При определении размера ущерба суд первой инстанции сослался на заключение технической экспертизы и справку генерального директора ООО *Universal Pictures Russia*, согласно которым стоимость права на аудиовизуальное произведение «Путешествие к центру Земли» составляет 514 710 руб., а базовая розничная цена одного компакт-диска с данным фильмом – 236 руб.

Однако суд надзорной инстанции, прекращая дело, указал, что из материалов дела следует, что умысел Комарова направлен на приобретение и хранение с целью сбыта контрафактного компакт-диска с указанным фильмом с базовой стоимостью 236 руб., что не образует крупного и особо крупного размера причиненного ущерба.

Постановлением президиума Московского городского суда от 08.07.2011 отменен приговор Бабушкинского районного суда от 30.10.2007, которым Т.Н. Плаковская была осуждена по ч. 2 ст. 146 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к одному году лишения свободы условно с испытательным сроком в течение 1 года 6 месяцев, и уголовное дело прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием состава преступления, поскольку размер ущерба, причиненного правообладателям, не влечет уголовной ответственности.

Приговором она была признана виновной в том, что, являясь продавцом ИП «Зубакова О.В.» торгового павильона по адресу: г. Москва, Анадырский пр-д, платформа Лось, в нарушение ст. 7, 15, 16, 30 Закона об авторских и смежных правах, без заключения с правообладателем договора, в неустановленное время и в неустановленном месте приобрела 523 контрафактных компакт-диска с аудиовизуальными произведениями, из них один диск содержал видеофильм «Призрачный гонщик», правообладателем которого является ООО «Активижн», второй – видеофильм «Параграф-78: часть 1», правообладателем которого является ООО «СР Диджитал», третий – «Слуга государев», правообладателем которого является ООО «Компания Вокс Видео». Все 523 диска Плаковская незаконно хранила в целях сбыта до 12.03.2007, когда в ходе проведения сотрудниками милиции ОРМ «проверочная закупка» все указанные диски были изъяты; в результате правообладателям был причинен крупный ущерб в следующих размерах: ООО «Активижн» – 58 000 руб., ООО «СР Диджитал» – 181 424 руб. и ООО «Компания Вокс Видео» – 209 920 руб.

Однако суд надзорной инстанции, прекращая дело, указал, что согласно ч. 2 ст. 49 Закона об авторских и смежных правах размер ущерба должен рассчитываться из стоимости прав на использование произведений, определяемой исходя из цены которая при сравнимых обстоятельствах, обычно взимается за правомерное использование произведений. Таким образом, закон прямо связывает размер ущерба от неправомерного использования авторского права с избранным виновным способом незаконного использования такого права. Из материалов дела следует, что способ незаконного использования авторских

прав заключался в приобретении Плакковской с целью сбыта контрафактных дисков с копиями видеофильмов.

Согласно п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 14 при установлении признаков крупного или особо крупного размера деяний, предусмотренных ч. 2, 3 ст. 146 УК РФ, следует исходить из розничной стоимости оригинальных (лицензионных) экземпляров произведений или фонограмм на момент совершения преступления, учитывая при этом их количество, включая копии произведений или фонограмм, принадлежащих различным правообладателям.

При определении размера ущерба суд первой инстанции сослался на заключение технической экспертизы, однако не учел того, что экспертом ущерб определен с учетом стоимости права автора на каждый объект авторского права, что нельзя признать правильным, поскольку умысел Плакковской был направлен на незаконное использование объектов авторского права путем приобретения и хранения с целью сбыта контрафактных компакт-дисков с видеофильмами, а ее преступные действия выразились в приобретении и хранении в целях сбыта трех компакт-дисков с одним произведением каждый, правообладатели на которые были установлены. Согласно имеющейся в материалах дела справке ООО *Universal Pictures Russia*, занимающегося распространением видеоносителей формата DVD, стоимость диска путем розничных продаж составляет 210 руб. Таким образом, поскольку размер ущерба, причиненный каждому установленному правообладателю, не составляет крупного размера, а правообладатели видеофильмов, имеющихся на остальных изъятых дисках, органами предварительного следствия не установлены, вывод суда о наличии в действиях Плакковской состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 146 УК РФ, нельзя признать правильным.

**Также причинами оправдания по уголовным делам, предусмотренным ст. 146 УК РФ, являются уголовно-процессуальные нарушения при проведении ОРМ «проверочная закупка», отсутствие доказательств направленности умысла на использование контрафактной продукции.**

Определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 08.07.2009 оставлен без изменений приговор Никиulinского районного суда от 18.05.2009, которым И.В. Кочеткова была оправдана по п. «в» ч. 3 ст. 146 УК РФ в связи с отсутствием состава преступления, поскольку акт проверочной закупки и заключение эксперта признаны судом недопустимыми доказательствами, так как получены с нарушениями УПК РФ; кроме того, не опровергнута версия обвиняемой, работавшей продавцом в течение 20 дней в период испытательного срока и без трудового договора в павильоне № А-33 торгового центра «Мичуринский», о том, что она не была осведомлена о контрафактности реализуемых ею DVD-дисков, принадлежащих предпринимателю В.Г. Серегину, и осуществляла их реализацию с наклеенными марками авторского вознаграждения.

Прокуратурой города направление дела в суд признано необоснованным.

Постановлением Никиulinского суда г. Москвы от 08.04.2010 уголовное дело в отношении Хироо Танэмура по п. «г» ч. 3 ст. 146 УК РФ прекращено в связи

с отказом государственного обвинителя от обвинения ввиду отсутствия состава преступления.

Органами предварительного следствия Хироо Танэмуря обвинялся в том, что, будучи директором автономной некоммерческой организации «Японский центр» и зная об установлении на четырех системных блоках персональных компьютеров нелицензионного программного обеспечения, предоставил их своим сотрудникам для организации работы.

Суд указал, что в ходе предварительного и судебного следствия добыты доказательства лишь о наличии на системных блоках, предоставленных для работы сотрудников организации, контрафактного программного обеспечения, проведения оперативно-разыскного мероприятия, обнаружения и изъятия системных блоков с визуальными признаками контрафактности. Однако подтверждения использования указанного программного обеспечения добытыми доказательствами не представлено. Согласно выводам проведенного на стадии судебного следствия экспертного исследования контрафактное программное обеспечение было установлено в период задолго до назначения подсудимого на должность директора. При этом ни один из свидетелей – сотрудников организации не показал, что подсудимому сообщалось о наличии контрафактного обеспечения.

Останкинским районным судом при рассмотрении уголовного дела в отношении А.Р. Юсупова по п. «в» ч. 2 ст. 146 УК РФ по ходатайству стороны защиты признан недопустимым доказательством протокол осмотра места происшествия, составленный оперуполномоченным ОВД «Останкино», который был удостоверен подписью ненадлежащего лица.

**Причинами оправдания по ст. 180 УК РФ послужили: непринятие оперативными службами мер к установлению лиц, нанесших чужой товарный знак, и к добывче доказательств предварительногоговора с ними продавца контрафактного товара.**

Определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 02.12.2009 уголовное дело в отношении А.О. Османова по ч. 1 ст. 180 УК РФ прекращено в связи с отсутствием состава преступления, поскольку товарный знак нанесен не им, а неустановленными лицами, в отношении которых уголовное преследование не осуществлялось и соучастие с которыми Османову не вменялось.

Прокуратурой города направление дела в суд признано необоснованным.

По уголовным делам о многоэпизодных преступлениях, предусмотренных ч. 2, 3 ст. 146 УК РФ, необходимо проверять обоснованность квалификации органами предварительного следствия действий обвиняемых как самостоятельных преступлений, так как зачастую имеются признаки продолжаемого преступления, которое складывается из ряда тождественных действий, пред следующих общую цель и охваченных единственным умыслом (например, лицо одновременно закупает с целью дальнейшей продажи контрафактные изделия или продукцию, а их реализация происходит в разное время различным лицам), которые следует квалифицировать как один эпизод преступления, предусмотренного ст. 146 УК РФ.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 29.09.2010 изменен приговор Дорогомиловского районного суда от 17.08.2010, которым В.В. Шнырев был осужден по ч. 2 ст. 146, п. «в» ч. 3 ст. 146 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в течение трех лет.

Приговором он признан виновным в приобретении с целью сбыта одного информационного носителя, на котором содержались различные контрафактные программы для персональных компьютеров стоимостью 66 759 руб., авторские и смежные права на которые принадлежат компании *Adobe Systems Incorporated*, а также 40 информационных носителей с контрафактными программами стоимостью 2 111 983 руб. и в перевозке всей продукции в торговый павильон, где он работал продавцом.

Судебная коллегия указала, что из материалов дела усматривается, что действия Шнырева охватывались единственным умыслом, направленным на использование объектов авторского права, и переквалифицировала его действия как один эпизод преступления, предусмотренный п. «в» ч. 3 ст. 146 УК РФ, снизив наказание до 1 года 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком в течение 1 года 6 месяцев.

*Управление по обеспечению участия прокуроров  
в рассмотрении уголовных дел судами Прокуратуры города Москвы*