

МОЖНО ЛИ ОБЕСПЕЧИТЬ НЕУСТОЙКОЙ ОБЯЗАТЕЛЬСТВО ПРЕДОСТАВИТЬ БАНКОВСКУЮ ГАРАНТИЮ?

Комментарий к Постановлению Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 5531/11 «ОАО «Нижегородская инжиниринговая компания „Атомэнергопроект“» против ЗАО „НПК „Эллирон“»



Андрей Анатольевич Павлов, доцент кафедры гражданского права юридического факультета СПбГУ, кандидат юридических наук

Обстоятельства комментируемого дела таковы. Между ЗАО «НПК Эллирон» (далее – общество) и инжиниринговой компанией «Атомэнергопроект» (далее – компания) был заключен договор, согласно условиям которого общество (поставщик) обязалось поставить компании (покупателю) оборудование. Кроме того, поставщик обязан был предоставить банковскую гарантию, обеспечивающую исполнение его основного обязательства по договору поставки. Договором были предусмотрены неустойка за нарушение сроков поставки, а также штраф в размере 10% от цены договора за нарушение условий о предоставлении банковской гарантии.

Банковская гарантия, однако, так и не была предоставлена поставщиком, а установленные договором сроки поставки оборудования были нарушены. Покупатель обратился в суд с требованием о взыскании неустойки за просрочку поставки оборудования, а также штрафа за непредоставление банковской гарантии.

Если первая часть требований покупателя не вызвала серьезных затруднений у судов, рассматривающих спор (они разошлись лишь в определении пределов снижения неустойки за просрочку поставки), то вопрос о возможности взыскания штрафа за непредоставление банковской гарантии обозначил диаметрально различные подходы. Апелляционный и кассационный суды в удовлетворении этого требования отказали. Президиум ВАС РФ, отменив их постановления, напротив, согласился с решением суда первой инстанции о допустимости установления и взыскания подобного штрафа.

Данная позиция Президиума ВАС РФ, на наш взгляд, принципиально верна и заслуживает поддержки.

Отправной точкой такого подхода явилось признание высоким судом за условием договора, устанавливающим обязанность общества предоставить банковскую гарантию, характера обязательственно-правовой связи. Действительно,

«обязанность предоставить банковскую гарантию» как элемент содержания соответствующего обязательства соответствует всем легальным и догматическим его признакам. Будучи направленным на возникновение правовой связанности указанных в договоре субъектов, соглашение имеет и очевидную экономическую цель — уменьшение (за счет появления дополнительных источников покрытия возможных имущественных потерь) рисков, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением основного обязательства поставщика по поставке оборудования.

В этой связи справедлив вывод Президиума ВАС РФ о том, что, «предусмотрев условие о предоставлении банковской гарантии, стороны договорились о возложении на общество (поставщика) обязательства, заключающегося в совершении определенных действий, результатом которых является предоставление компании банковской гарантии».

В качестве основания возникновения данного обязательства высоким судом был воспринят заключенный сторонами договор поставки. Тем самым Президиум ВАС справедливо отверг достаточно спекулятивный тезис судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что «предоставление банковской гарантии не входит в предмет заключенного договора». Договор как юридический факт может порождать не одно, а несколько различных обязательств. Кроме того, есть все основания воспринимать подписанный сторонами договор как документ, воплощающий несколько договоренностей (договоров), что также опровергает позицию апелляционного и кассационного судов.

Признав наличие обязательства общества (поставщика) предоставить банковскую гарантию, Президиум ВАС РФ сделал очевидный и абсолютно верный вывод о возможности обеспечить его исполнение неустойкой. Универсальный характер последней позволяет использовать ее для обеспечения исполнения обязательств самого разного вида и характера, в том числе и обязательства предоставить банковскую гарантию.

Отказывая во взыскании неустойки за непредоставление банковской гарантии, суды апелляционной и кассационной инстанций ссылались на прекращение исполнением обязательства общества по поставке товара, в обеспечение которого эта гарантия предусматривалась.

Подобная логика внутренне противоречива. Даже если признать, что обязательство предоставить банковскую гарантию играло вспомогательную роль, черпало основание своего существования в обязательстве общества поставить оборудование и всецело зависело от последнего, это способно привести лишь к выводу о том, что прекращение основного обязательства прекратило обязательство предоставить банковскую гарантию (видимо, вследствие отпадения правового основания).

Однако всякое прекращение имеет лишь «перспективный эффект». Оно отменяет правовую связь сторон только на будущее время, не затрагивая обстоятельств, имевших место в прошлом. Прекращение любого обязательства не saniрует нарушений, допущенных должником во время его существования, не являет собой индульгенцию относительно последствий таких нарушений. Этот очевидный логический вывод поддерживается не только цивилистиче-

ской доктриной. Именно на основании подобных построений Президиум ВАС РФ в п. 1 Информационного письма от 21.12.2005 № 104 указал, что прекращение обязательства не лишает кредитора права требовать с должника образовавшиеся до момента прекращения суммы имущественных санкций в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением.

В этой связи, даже признав вслед за судами апелляционной и кассационной инстанций обязательство поставщика предоставить банковскую гарантию прекратившимся, невозможно согласиться с их дальнейшим выводом о том, что «ее непредставление ответчиком с учетом поставки и оплаты товара не является ненадлежащим исполнением». Непредоставление поставщиком, вопреки условиям договора, банковской гарантии как объективное обстоятельство не может быть нивелировано последующим прекращением обязательства ее предоставить.

С момента совершения правонарушения (неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обязанности) условное обязательство по уплате неустойки трансформируется, порождая притязание на уплату неустойки. Последнее обладает самостоятельной имущественной ценностью, не является побочным (дополнительным) по отношению к обязательству, нарушение которого повлекло возникновение данного притязания. Оно не выполняет функцию обеспечения исполнения, а является содержанием охранительного по своему характеру правоотношения (мерой ответственности). Таким образом, независимо от последующего прекращения обязательства предоставить банковскую гарантию, общество может быть привлечено к ответственности за допущенное нарушение (ее своевременное непредоставление) в форме установленного соглашением сторон штрафа.

Позиция, занятая в данном деле Президиумом ВАС РФ, обоснованна не только с точки зрения буквы закона. В ее пользу могут быть приведены и политико-правовые доводы. Как верно отмечено в комментируемом Постановлении, принятие обратного подхода, т.е. отказ во взыскании согласованной неустойки за непредоставление банковской гарантии, может стимулировать должников к неисполнению взятых на себя обязательств. Отрадно, что более чем актуальной задачей укрепления договорной дисциплины всерьез озаботился и высокий суд. Комментируемое Постановление достаточно наглядно отражает этот подход, который, судя по последним актам, становится одной из ключевых позитивных тенденций правоприменительной деятельности ВАС РФ.

Подписка 2012

Открыта подписка на журналы
Издательской группы «Закон»

ЗАКОН

Подписной индекс **39001**
– в Объединенном каталоге «Пресса России»
– в каталоге Агентства «Роспечать»
Подписной индекс **99529**
– в каталоге российской прессы «Почта России»

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

Подписной индекс **70040**
– в Объединенном каталоге «Пресса России»
– в каталоге Агентства «Роспечать»
Подписной индекс **99527**
– в каталоге российской прессы «Почта России»

Вестник Федерального арбитражного суда Московского округа

Подписной индекс **38542**
– в Объединенном каталоге «Пресса России»
– в каталоге Агентства «Роспечать»
Подписной индекс **10584**
– в каталоге российской прессы «Почта России»

Вестник Федерального арбитражного суда Уральского округа

Подписной индекс **45703**
– в Объединенном каталоге «Пресса России»
– в каталоге Агентства «Роспечать»
Подписной индекс **10583**
– в каталоге российской прессы «Почта России»

Вестник Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа

Подписной индекс **26169**
– в Объединенном каталоге «Пресса России»
– в каталоге Агентства «Роспечать»
Подписной индекс **84480**
– в каталоге российской прессы «Почта России»

Судебная практика в Западной Сибири

Подписной индекс **23544**
– в Объединенном каталоге «Пресса России»
– в каталоге Агентства «Роспечать»
Подписной индекс **10579**
– в каталоге российской прессы «Почта России»

Московский юрист

Подписной индекс **26170**
– в Объединенном каталоге «Пресса России»
– в каталоге Агентства «Роспечать»
Подписной индекс **84485**
– в каталоге российской прессы «Почта России»



скидка 5%
При подписке
на 1 полугодие 2012 года
через редакцию.

скидка 10%
При подписке
на весь 2012 год
через редакцию.

Подписку на все журналы можно оформить в редакции

Более подробную информацию об условиях подписки можно получить в редакции
по телефону **(495) 926-67-46**, на сайте www.igzakon.ru или по e-mail: post@igzakon.ru



ЗАКОН
ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА