

# МОЖНО ЛИ ВЗЫСКАТЬ УПУЩЕННУЮ ВЫГОДУ ЗА НЕОБОСНОВАННЫЙ ИСК?

Комментарий к Постановлению Президиума ВАС РФ от 06.09.2011  
№ 2929/11 «ООО „СоюзИнвест“ против „Ангентро Трейдинг энд  
Инвестментс Лимитед“ и проч.»



**Ярослав Валерьевич Карнаков**, партнер юридической  
компании *Nortia Law Offices*

Суть спора. Между акционерами ЗАО «Средневожская межрегиональная ассоциация радиотелекоммуникационных систем» (далее – общество) возникло несколько корпоративных споров. По заявлению одного из акционеров судами были применены обеспечительные меры, которые действовали с 02.11.2005 по 14.07.2008 и заключались не только в аресте спорных акций, принадлежащих заявителю, но также и в запрете регистратору совершать в реестре акционеров общества любые операции по лицевым счетам, а также существенным образом ограничивали возможности самого общества по привлечению дополнительного финансирования деятельности общества. ФСФР России и ее региональным отделениям было запрещено регистрировать выпуски (дополнительные выпуски) акций общества. ФНС России и ее структурным подразделениям было запрещено принимать решения о государственной регистрации и осуществлять государственную регистрацию изменений в учредительных документах общества. Обществу, его акционерам и органам было запрещено совершать действия, направленные на изменение наименования, смены типа организации с закрытого акционерного общества на открытое акционерное общество, а также на реорганизацию и ликвидацию общества.

Поскольку компания «Ангентро Трейдинг энд Инвестментс Лимитед» полагала, что указанными обеспечительными мерами ей были причинены убытки, компания обратилась в суд о взыскании убытков по правилам ст. 98 АПК РФ и ст. 15 ГК РФ. Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, в удовлетворении искового заявления компании было отказано.

Позиция нижестоящих судов. Отказывая в удовлетворении исковых требований компании, суды первой и кассационной инстанций, по сути, исходили из того, что общество демонстрировало высокие показатели доходности, что, по мнению судов, свидетельствует об отсутствии убытков у компании как акционера общества. Дополнительно суды указали, что в означенный период также действовали обеспечительные меры, принятые по собственным заявлениям акционеров, а кроме того, часть акций находилась в залоге.

Вопросы, рассмотренные Президиумом ВАС РФ. При рассмотрении дела ВАС РФ сформулировал ответы на несколько важных вопросов, которые будут иметь значение для дальнейшей судебной практики по взысканию убытков, причиненных обеспечительными мерами.

1. Является ли доходность компании, на акции которой наложен арест, основанием для отказа в удовлетворении иска о взыскании убытков, причиненных обеспечительными мерами?
2. Каким образом следует оценивать факт принятия иных обеспечительных мер по заявлению других акционеров, а также факт обременения ценных бумаг, на которые наложен арест, залогом по искам о взыскании убытков, причиненных обеспечительными мерами?

Что касается первого вопроса, то ВАС РФ совершенно справедливо отметил, что доходность компании, на акции которой наложен арест, не является основанием для отказа в удовлетворении иска о взыскании убытков, причиненных обеспечительными мерами, поскольку «возросшая... стоимость акций общества и рост величины собственного акционерного капитала данного общества могут лишь свидетельствовать о разумности действий акционеров с целью уменьшения ущерба, причиненного арестом акций. Однако из этого не следует вывод, что при отсутствии обеспечительных мер указанные величины не претерпели бы изменений в сторону еще большего их увеличения. Если участники хозяйственного общества из-за обеспечительных мер лишены возможности эффективно развивать предпринимательскую деятельность корпорации, пользуясь теми же инструментами, что и конкуренты... то такое хозяйственное общество лишается возможности развиваться теми же темпами, что и другие участники рынка».

Особо ВАС РФ отметил, что «суды не дали оценки... доводам... о невозможности смены организационно-правовой формы общества... и проведении IPO, об отказе коммерческих банков в предоставлении кредитов до урегулирования корпоративного конфликта, об удорожании заемных средств... об утраченной возможности продажи акций общества... по наивысшей цене с учетом последующего падения рынка акций, потери Обществом... позиций в рейтинге ведущих сотовых сетей по количеству абонентов».

Таким образом, даже если предположить в порядке рассуждения, что обеспечительные меры не повлияли бы на доходы общества, убытки для акционеров общества тем не менее могут быть вызваны и другими факторами. Рассмотрим, к примеру, удорожание заемных средств. С одной стороны, казалось бы, о каких убытках тут может идти речь, ведь стоимость привлечения заемных средств дорожает не для акционера, а для компании, акциями которой он владеет. Однако это только видимая вершина айсберга. Удорожание заемных средств фактически означает снижение прибыли компании (прибыль компании определяется как доходы компании, уменьшенные на расходы компании. Очевидно, что если доходы компании не увеличиваются, а расходы возрастают, прибыль компании падает, что и происходит в ситуации, когда стоимость заимствования для компании увеличивается) и, следовательно, привлекательности ее акций в глазах потенциальных приобретателей. А это

не что иное, как «неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)», которые являются составной частью убытков в соответствии с п. 2 ст. 15 ГК РФ.

По второму вопросу ВАС РФ указал, что иные обеспечительные меры «могли быть отменены также по заявлениям акционеров. Поэтому эти обеспечительные меры не ограничивали прав акционеров по распоряжению акциями». Что же касается залога, то, как указал ВАС РФ, «нахождение части акций Общества в залоге само по себе не означает безусловной невозможности распоряжения ими, поскольку продажа предмета залога может быть осуществлена с согласия залогодержателя либо залог может быть снят путем реструктуризации долга или его погашения». Такую позицию ВАС РФ следует признать правильной.

Тем не менее после прочтения судебного решения остаются нерешенными несколько достаточно важных вопросов. Во-первых, ВАС РФ отметил, что «отдаление срока продажи акций по причине их ареста в условиях падения рынка ценных бумаг также не может не приносить убытки акционерам, имеющим намерение их продать». Таким образом, суд дал свою оценку отсутствию возможности у акционеров продать акции на падающем рынке. Однако как быть в ситуации, когда обеспечительные меры действуют в период роста стоимости акций? Может ли, например, акционер представить доказательства того, что в условиях роста стоимости акций он мог бы продать акции по повышенной (по сравнению с обычной) цене, а полученные средства вложить в бизнес с определенным уровнем дохода? Будут ли такие доказательства приняты судом? Кроме того, как определить для компании, акции которой не обращаются на фондовой бирже, является ли рынок падающим или растущим?

Во-вторых, как видно из текста решения, иск был предъявлен акционером о возмещении убытков, причиненных данному акционеру. Вместе с тем в описанной ситуации можно говорить и об убытках, причиненных самому обществу (например, при удорожании стоимости заемного финансирования или невозможности финансирования деятельности общества путем выпуска новых акций и необходимости поиска других, более дорогих источников финансирования). Поэтому неизбежно возникают такие вопросы, как допустимость предъявления самим обществом иска к акционеру о взыскании убытков, причиненных обеспечительными мерами; допустимость предъявления такого иска от имени общества другим акционером (косвенный иск); допустимость одновременного предъявления акционером иска о взыскании причиненных ему обеспечительными мерами убытков и о взыскании убытков, причиненных обеспечительными мерами обществу.

В любом случае следует признать, что решение является прогрессивным и представляет собой шаг вперед в деле формирования позитивной судебной практики по вопросам взыскания убытков, причиненных обеспечительными мерами, в том числе и по корпоративным спорам.