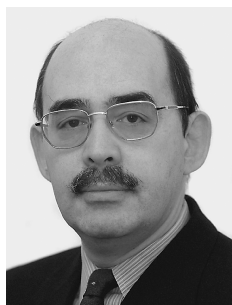


МОЖЕТ ЛИ ХОСТИНГ-ПРОВАЙДЕР БЫТЬ ПРИВЛЕЧЕН К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ?

Комментарий к Постановлению Президиума ВАС РФ от 01.11.2011 № 6672/11 «ООО „Топ 7” против ЗАО „Софткей” и проч.»



Евгений Анатольевич Ариевич, партнер, руководитель практики интеллектуальной собственности международной юридической фирмы *Baker & McKenzie*, адвокат, патентный поверенный РФ, кандидат юридических наук

Своим важным Постановлением от 01.11.2011 по делу № А40-75669/08-110-609 Президиум ВАС РФ разъяснил критерии наступления ответственности хостинг-провайдеров за нарушение интеллектуальных прав.

ООО «Топ 7», обладатель авторских прав на коллекцию фотографий, предъявило в Арбитражном суде города Москвы иск к ЗАО «Софткей», ООО «Дигната Медиа» и ООО «Агава-софт» о нарушении авторских прав. «Дигната Медиа» создало электронную версию книги «Путеводитель: Вьетнам», включавшую спорные фотографии, ЗАО «Софткей» разместило на своем веб-сайте предложение о продаже этой версии. При этом ООО «Агава-софт» являлось владельцем файлообменного сервера, на котором ЗАО «Софткей» разместило файл, содержащий электронную публикацию. Потенциальный покупатель имел возможность скачать файл после оплаты стоимости электронной книги и получения регистрационного ключа (пароля).

Арбитражный суд города Москвы удовлетворил иск в части признания нарушения, но при этом уменьшил сумму компенсации с 210 тыс. руб. с каждого ответчика, которые требовал истец, до 10 тыс. руб. с каждого из трех ответчиков. Суд апелляционной и кассационной инстанций подход поддержал и увеличил размер компенсации до требуемого истцом.

Президиум ВАС РФ, куда данное дело было передано в порядке надзора, частично отменил решения всех нижестоящих судов. При этом он сослался на свое Постановление от 23.12.2008 № 10962/08 об условиях применения мер ответственности к хостинг-провайдеру. Согласно названному Постановлению суды должны принимать во внимание степень вовлеченности провайдера в процесс передачи, хранения и переработки информации, возможность контролировать и изменять ее содержание. Провайдер не должен нести ответственность за передаваемую информацию, если он не инициирует ее передачу, не выбирает получателя информации, не влияет

на ее целостность, а также принимает превентивные меры по предотвращению использования объектов исключительных прав без согласия правообладателя.

Развивая названные идеи, ВАС РФ установил ряд критериев, которым судам, рассматривающим схожие дела, надлежит следовать. В частности, судам следует проверять: а) получил ли провайдер прибыль от деятельности, связанной с использованием исключительных прав других субъектов, которую осуществляли лица, пользующиеся услугами этого провайдера; б) установлены ли ограничения объема размещаемой информации, ее доступности для неопределенного круга пользователей; в) наличие в пользовательском соглашении обязанности пользователя по соблюдению законодательства Российской Федерации при размещении контента и безусловного права провайдера удалить незаконно размещенный контент; г) отсутствие технологических условий (программ), способствующих нарушению исключительных прав, а также наличие специальных эффективных программ, позволяющих предупредить, отследить или удалить размещенные контрафактные произведения.

ВАС РФ также предписал нижестоящим судам при рассмотрении аналогичных дел давать оценку действиям провайдера по удалению, блокированию спорного контента или доступа нарушителя к сайту при получении извещения правообладателя о факте нарушения исключительных прав, а также в случае иной возможности узнать (в том числе из широкого обсуждения в средствах массовой информации) об использовании его интернет-ресурса с нарушением исключительных прав других лиц. При отсутствии со стороны провайдера в течение разумного срока действий по пресечению таких нарушений либо в случае его пассивного поведения, демонстративного и публичного отстранения от содержания контента суд может признать наличие вины провайдера в допущенном правонарушении и привлечь его к ответственности.

По мнению ВАС РФ, учитывая современное развитие сети Интернет, изложенная выше правовая позиция может быть применена и при привлечении к ответственности владельцев социальных и файлообменных интернет-ресурсов.

Что касается конкретного рассматриваемого дела, ВАС РФ пришел к выводу о том, что нижестоящие суды не дали надлежащей оценки действиям ООО «Агава-софт-софт», предоставляющего услуги файлохостинга (файлообменный сервис), позволяющего пользователю разместить на сервере общества свои файлы, доступ к которым третьих лиц возможен посредством введения регистрационного ключа (пароля), и являющегося администратором домена. ВАС РФ также указал на то, что судам следовало установить, совершало ли ООО «Агава-софт» действия по удалению, блокированию спорного контента или доступа нарушителя к сайту после того, как ему стало известно о нарушении исключительных прав ООО «Топ 7» (в связи с привлечением к участию в деле в качестве ответчика).

В результате ВАС РФ, оставив в силе решения нижестоящих судов в отношении ЗАО «Софткей» и ООО «Дигната Медиа», направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы в части взыскания компенсации с ООО «Агава-софт».

Является весьма важным содержащееся в анализируемом Постановлении указание, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами могут быть пересмотрены на основании п. 5 ч. 3 ст. 311 АПК РФ, если для этого нет других препятствий.