

Интересное дело. Комментарии экспертов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума ВАС РФ
от 20 декабря 2011 г.
№ 11564/11
(извлечение)

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 31.07.2007 по делу № А27-4609/2007-4 ООО «Шахта Зиминка» (далее — общество) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство. Определением от 12.07.2010 срок конкурсного производства продлен до 30.12.2010.

В связи с тем, что обществом в марте 2010 г. производились выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, 29 апреля 2010 г. в Управление Пенсионного фонда РФ (государственное учреждение) в Рудничном районе г. Прокопьевска Кемеровской области (далее — управление) представлен расчет по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в Пенсионный фонд РФ, страховым взносам на обязательное медицинское страхование в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальный фонд обязательного медицинского страхования.

С учетом данного расчета обществу направлено требование от 24.06.2010 № 05202140011896 об уплате в срок до 13.07.2010 неуплаченных страховых взносов и пеней по ним.

Поскольку в добровольном порядке названное требование исполнено не было, управлением принято решение от 12.08.2010 № 052 021 10 ВД 0000348 о взыскании неуплаченных страховых взносов и пеней за счет денежных средств общества, находящихся на счетах в банке.

Не согласившись с решением управления, общество обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании его недействительным.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 29.11.2010 в удовлетворении требования общества отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

ФАС Западно-Сибирского округа постановлением от 07.07.2011 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в ВАС РФ, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество просило их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и признать недействительным решение управления.

В отзыве на заявление управление просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что указанные судебные акты подлежат оставлению без изменения, а заявление общества — оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

Общество основывало свои требования на содержащемся в п. 4 ст. 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) положении о том, что требования об уплате обязательных платежей, возникшие после открытия конкурсного производства, независимо от срока их предъявления удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника (в редакции от 24.10.2005).

Отказывая в удовлетворении требований общества, суды правомерно исходили из того, что данное положение должно применяться с учетом специальной нормы, содержащейся в п. 5 ст. 134 Закона о банкротстве, согласно которой при оплате труда работников должника, продолжающих трудовую деятельность в ходе конкурсного производства, а также принятых на работу в ходе конкурсного производства, конкурсный управляющий должен производить удержания, предусмотренные законодательством (алименты, подоходный налог, профсоюзные и страховые взносы и другие), и платежи, возложенные на работодателя в соответствии с федеральным законом.

К указанным платежам, возложенным на работодателя в силу федерального закона, осуществляемым в связи с оплатой труда работников, относятся и страховые взносы в государственные внебюджетные фонды.

Применительно к страховым взносам на обязательное пенсионное страхование Пленум ВАС РФ в абз. 2 п. 15 Постановления от 22.06.2006 № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве» разъяснил, что при применении п. 4 ст. 142 Закона о

банкротстве судам необходимо учитывать, что эта норма не подлежит применению к требованиям об уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование ввиду наличия специальной нормы, устанавливающей обязанность конкурсного управляющего производить возложенные на работодателя согласно федеральному закону платежи при оплате труда работников, осуществляющих трудовую деятельность в ходе конкурсного производства (п. 5 ст. 134 Закона о банкротстве).

Требования органов Пенсионного фонда РФ в отношении страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, обязанность по уплате которых возникла после открытия конкурсного производства, подлежат исполнению должником в установленном ст. 855 ГК РФ порядке.

С учетом положений п. 1 ст. 7 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» (в редакции действовавшей в спорный период), определяющих объектом обложения страховыми взносами для организаций выплаты и иные вознаграждения, начисляемые ими в пользу физических лиц в рамках трудовых отношений и гражданско-правовых договоров, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг, правовая позиция, изложенная в п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 25, применима и к страховым взносам, уплачиваемым в фонды обязательного медицинского страхования.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Комментарии экспертов



Юрий Сбитнев,

старший юрист Арбитражной группы
Юридической фирмы *Vegas Lex*,
магистр частного права

Передача настоящего дела на рассмотрение Президиума ВАС РФ в очередной раз свидетельствует об усилении роли казуального толкования норм права.

Обязанность конкурсного управляющего производить возложенные на работодателя удержания при оплате труда работников должника установлены положениями п. 5 ст. 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». В качестве примера таких удержаний в Законе приводятся алименты, подоходный налог, профсоюзные и страховые взносы и другие. При этом формально Закон не содержит исключений в виде страховых взносов, подлежащих выплате, в связи с чем нижестоящие суды и посчитали правомерным взыскание задолженности по страховым взносам на обязательное медицинское страхование.

Безусловно, выплата заработной платы работнику и уплата страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в силу п. 5 ст. 134 Закона о банкротстве имеет социально-политический аспект, поскольку призвана гарантировать права таких работников на получение пенсии по обязательному пенсионному страхованию в размере, эквивалентном сумме страховых взносов, учтенной на его индивидуальном лицевом счете. В то же время исключение страховых взносов на обязательное медицинское страхование из состава задолженности, подлежащей взысканию в бесспорном порядке, по причине отсутствия у них персонифицированного характера является, на наш взгляд, взвешенным решением вопроса об установлении баланса интересов конкурсных кредиторов в деле о банкротстве, поскольку не лишает работника права на получение бесплатной медицинской помощи. В свою очередь при наличии ограниченной имущественной массы должника очередность распределения денежных средств имеет существенное значение, поэтому данный вопрос особенно актуален для кредиторов тех предприятий, где требуется непрерывная работа персонала вплоть до ликвидации юридического лица.

Есть еще один интересный момент — толкование правовой позиции, изложенной в п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 25 «О неко-

торых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве», где суд указал на неприменение п. 4 ст. 142 Закона о банкротстве к требованиям об уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование ввиду наличия специальной нормы — п. 5 ст. 134 Закона о банкротстве. Последующее разъяснение данной позиции по отношению к страховым взносам на обязательное медицинское страхование фактически определяет сущность применения указанных выше норм и дополняет Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 25 таким образом, что может показаться, что изменен законодательный смысл п. 5 ст. 134 Закона о банкротстве. Справедливо возникает вопрос, не движемся ли мы в сторону прецедентного права?