

Некоторые примеры практики рассмотрения Арбитражным судом Ямало-Ненецкого автономного округа споров, вытекающих из неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договорам возмездного оказания услуг

1. В силу п. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться в одностороннем порядке от договора, условие договора, ограничивающее данное право, не влечет прекращения этого права.

ООО (заказчик) обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с ЗАО (исполнитель) суммы предоплаты, перечисленной по договору на оказание маркетинговых и консультационных услуг. ЗАО предъявило встречные исковые требования о взыскании с ООО оставшейся стоимости услуг.

Удовлетворяя исковые требования по первоначальному иску, суд первой инстанции указал следующее.

Пунктом 6.1 договора предусмотрено, что до истечения срока действия настоящий договор не может быть расторгнут ни одной из сторон в одностороннем порядке. ГК РФ предусмотрено свободное право как исполнителя, так и заказчика отказаться в одностороннем порядке от договора (ст. 782).

Следовательно, поскольку право заказчика на односторонний отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг императивно установлено п. 1 ст. 782 ГК РФ, оно не может быть ограничено по соглашению сторон.

Более того, п. 6.3 договора предусмотрено, что сторона, выразившая намерение досрочно отказаться от исполнения договора, обязана уведомить другую сторону за семь календарных дней до расторжения договора.

Заказчик в порядке, предусмотренном ст. 452 ГК РФ, уведомил исполнителя о расторжении договора.

В материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие выполнение услуг на спорную сумму, документы, подтверждающие размер фактически понесенных исполнителем расходов, также отсутствуют.

Суд пришел к выводу о том, что договор прекратил свое действие, следовательно, сумма удерживаемых ответчиком денежных средств, перечисленных ему в качестве предоплаты, является для последнего неосновательным обогащением.

В удовлетворении встречных исковых требований суд отказал.

Суд апелляционной инстанции оставил в силе решение суда первой инстанции, указав следующее.

Довод встречного иска, основанный на п. 2 ст. 781 ГК РФ, в соответствии с которым в случае невозможности исполнения, возникшей по вине заказчика, услуги подлежат оплате в полном объеме, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг, является несостоятельным.

Из толкования указанной нормы в системной взаимосвязи со ст. 782 ГК РФ следует, что положения п. 2 ст. 781 ГК РФ регулируют случаи, когда заказчик, не отказываясь от договора и выражая волю к принятию услуг, совершает действия, которые исключают возможность оказания ему надлежащих услуг. По своей природе такая обязанность является мерой ответственности за нарушение обязательств.

Представленные в материалы дела доказательства в совокупности свидетельствуют о воле заказчика на отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг, а не об уклонении от его исполнения.

Суд первой инстанции верно указал, что в действиях истца нет вины. Напротив, обязательство по внесению предоплаты обществом выполнено. Интерес к оказанию услуг был утрачен ввиду отказа в предоставлении земельного участка под будущий имущественный комплекс (объект, на развитие которого и были направлены маркетинговые услуги). Таким образом, невозможность исполнения договора вызвана объективными причинами.

(Дело № A81-3627/2010)

2. Неполучение заказчиком счета-фактуры не является основанием неоплаты оказанных исполнителем и принятых заказчиком услуг.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с иском к открытому акционерному обществу о взыскании задолженности по договору оказания автотранспортных услуг.

Суд первой инстанции исковые требования удовлетворил.

Не согласившись с судебным актом, ответчик подал апелляционную жалобу, полагая, что обязательства по оплате услуг по договору у него не наступили, поскольку счета-фактуры, являющиеся основанием для оплаты услуг по договору, в адрес ОАО не поступали.

Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения, указав следующее.

Ответчик не представил доказательств отсутствия у него счетов-фактур или обращения к истцу с требованием о представлении необходимых для оплаты документов с момента подписания актов выполненных работ и до момента обращения общества с исковым заявлением.

Предполагая в силу п. 3 ст. 10 ГК РФ разумность и добросовестность ответчика при исполнении договорных обязательств, суд оценил отсутствие с его стороны обращений к истцу о передаче счетов-фактур как доказательство наличия в его распоряжении необходимых документов для надлежащего исполнения обязательств по оплате.

Кроме того, акты сдачи-приемки выполненных работ (услуг), содержащие указание на наименование услуг, количество и стоимость оказанных услуг, подписаны сторонами без каких-либо замечаний и скреплены печатями организаций, следовательно, соответствующие объемы деятельности истца проверялись ответчиком и принимались.

(Дело № А81-2680/2010)

3. Отсутствие акта приема-передачи, подписанного сторонами, не является безусловным основанием для отказа в оплате выполненных исполнителем услуг.

Общество с ограниченной ответственностью (исполнитель) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью (заказчик) о взыскании задолженности по договору на предоставление коммунальных услуг.

Решением суда в удовлетворении исковых требований было отказано. Суд первой инстанции со ссылкой на положения § 6 главы 30 ГК РФ мотивировал решение тем, что истец не доказал заявленные требования, поскольку имеющиеся в материалах дела счета-фактуры, справки, расчеты не являются доказательствами предоставления услуг, так как не подтверждены актами выполненных работ.

Суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции и частично удовлетворил исковые требования по следующим основаниям.

Дав оценку условиям договора, апелляционная инстанция пришла к выводу о том, что между сторонами возникли гражданско-правовые отношения, регулируемые главой 39 ГК РФ.

По смыслу ст. 779 ГК РФ услуга в качестве предмета договора неотделима от процесса ее оказания и потребляется в процессе исполнения договора возмездного оказания услуг, следовательно, коммунальные услуги не имеют материального результата, который можно было бы сдать или принять. Подтверждение факта оказания услуг за период с сентября 2005 г. по декабрь 2005 г. в рамках договора счетами-фактурами (в отсутствие актов выполненных работ) само по себе не противоречит нормам ГК РФ о возмездном оказании услуг.

Оценив и исследовав представленные исполнителем документы (счета-фактуры, выкопировку из журнала), условия договора, апелляционный суд пришел к выводу о доказанности факта оказания исполнителем предусмотренных договором услуг.

Суд кассационной инстанции оставил постановление апелляционной инстанции без изменения.

(Дело № A81-664/2009)

4. Отсутствие договора в требуемой в подлежащих случаях форме не является основанием для освобождения заказчика от оплаты фактически оказанных исполнителем услуг. Заявление и рассмотрение подобных требований в судебном порядке осуществляется по правилам главы 60 ГК РФ о неосновательном обогащении.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью о взыскании задолженности за оказанные правовые услуги.

Исковые требования заявлены со ссылкой на п. 1 ст. 5 ГК РФ и мотивированы тем, что ответчик отказался от подписания договоров на оказание правовых услуг и актов приемки оказанных услуг.

Удовлетворяя заявленные требования, суд руководствовался следующим.

Пунктом 1 ст. 8 ГК РФ предусмотрено, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из тех действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Следовательно, действия юридических лиц, направленные на создание гражданских прав и обязанностей, в данном случае оказание услуг истцом и приятие таких услуг ответчиком, являются основанием для возникновения обязательств по оказанию услуг между сторонами.

В период с апреля 2009 г. по февраль 2010 г. истец оказывал ответчику правовые услуги в отсутствие подписанных между сторонами соответствующих договоров об оказании правовых услуг.

Факт оказания услуг подтверждается представленными в материалы дела перепиской сторон, выданной доверенностью, судебными актами, вступившими в законную силу, а также составленными на основании данных документов договорами и актами оказания услуг, подписанными истцом и направленными ответчику.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (п. 4 ст. 753 ГК РФ).

Ответчик не обосновал причины отказа от подписания настоящих договоров и актов, не представил контрасчет оказанных истцом услуг, обосновывающий иной объем или стоимость оказанных услуг (учитывая частичную оплату им оказанных ответчиком в спорный период услуг).

Отсутствие заключенных договоров в силу ст. 8 ГК РФ не влияет на характер фактических правоотношений сторон и не является обстоятельством, исключающим обязанность ответчика оплатить оказанные истцом правовые услуги.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, указал следующее.

Отсутствие договора в требуемой в подлежащих случаях форме не является основанием для освобождения заказчика от оплаты фактически оказанных исполнителем услуг. Заявление и рассмотрение подобных требований в судебном порядке осуществляется по правилам главы 60 ГК РФ о неосновательном обогащении.

В нарушение ст. 65 АПК РФ факт и размер неосновательного обогащения истец не доказал.

Какие именно правовые услуги были оказаны, их объем, единица измерения, расценки и общая стоимость, а также кем именно услуги оказывались, из материалов дела не усматривается.

Доверенность, выданная представителю, не ограничена указанием на представительство интересов доверителя в конкретных делах. При этом по поручению исполнителя оказанными и, как следствие, подлежащими оплате считаются только услуги, об оказании которых прямо просил заказчик.

Однако переписка сторон, из которой усматривается просьба ответчика об участии представителя в конкретном судебном заседании, в материалах дела отсутствует. В иной форме волеизъявление на представительство в рамках арбитражных дел ответчик не выражал. По изложенным основаниям не могут подтвердить фактическое оказание истцом ответчику юридических услуг и имеющиеся в деле ходатайства, отзывы и др. документы, относящиеся к указанным арбитражным делам.

Соответствующие договоры на оказание юридических услуг и акты не подписаны.

Договор может быть заключен посредством акцепта оферты.

Между тем ни одного обращения ответчика к истцу, которое могло бы быть оценено как оферта на установление правоотношений по возмездному оказанию конкретных услуг, в материалы дел не представлено.

Переписка истца и ответчика, свидетельствующая о направлении ответчиком в адрес истца заверенных копий учредительных документов, а также требований об уплате налогов и платежных поручений, не отвечает критерию относимости доказательства (ст. 67 АПК РФ), поскольку ее связь с рассмотрением конкретных арбитражных дел не обоснована.

Кроме того, в рамках настоящего дела истцом не обоснован и размер предъявленного к взысканию неосновательного обогащения.

Ссылаясь в обоснование цены иска на обычай делового оборота, истец не установил конкретное правило, широко применяемое в процессе осуществления хозяйствующими субъектами действий, которое подлежит применению.

Указанные прейскуранты не содержат сведений о стоимости юридических услуг по конкретным категориям дел в зависимости от характера, сложности возникшего спора.

Акт сверки взаиморасчетов, подписанный сторонами, об обоснованности заявленного иска не свидетельствует. Первичные документы, подтверждающие отраженные в акте хозяйствственные операции, в материалах дела отсутствуют.

Поскольку факт оказания услуг и их стоимость в рамках настоящего дела истец не обосновал, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необоснованности настоящего иска.

(Дело №A81-2978-2010)

5. В силу ст. 68 АПК РФ акт сверки не является надлежащим доказательством выполнения или невыполнения истцом обязанностей по оказанию транспортных услуг, поскольку не является допустимым доказательством.

Открытое акционерное общество обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью о взыскании задолженности по договору об оказании транспортных услуг.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, исходил из того, что ООО подписало предоставленные ОАО акты приема-сдачи оказанных услуг, кроме того, после предъявления иска ответчик произвел частичную оплату задолженности.

ООО, не согласившись с принятым по делу судебным актом, обратилось с апелляционной жалобой. В обоснование апелляционной жалобы ответчик, признавая частичную задолженность по договору об оказании транспортных услуг, указал, что истцом транспортные услуги на иную часть задолженности фактически не оказывались. Подписанные акты оказанных услуг с указанием количества перевезенного грунта не могут свидетельствовать о том, что в действительности ответчику были оказаны услуги именно в этом объеме и количестве, поскольку не являются первичными документами. В подтверждение своей позиции ссылается на акт сверки взаимных расчетов между сторонами.

Суд апелляционной инстанции оставил решение суда без изменения, отклонив указанные доводы ООО ввиду следующего.

Пунктом 5.3.1 договора установлена обязанность заказчика (ответчика по делу) обеспечить своевременное оформление путевых листов и товарно-транспортных накладных в соответствии с Постановлением Госкомстата РФ от 28.11.1997 № 78 и ежедневных реестров по перевозке грунта, заверять подписями уполномоченных лиц и печатью, указывать конкретный маршрут движения техники, не производить передачу выделенного автотранспорта своим контрагентам.

Таким образом, путевые листы и товарно-транспортные накладные находятся в распоряжении ответчика, в материалы дела они представлены не были, в связи с чем ссылку ООО на непредставление истцом указанных документов в подтверждение оказания транспортных услуг ответчику суд апелляционной инстанции расценил как злоупотребление правом.

В соответствии с условиями договора истец имел право при определенных обстоятельствах не принимать услуги. Однако ответчик подписал предоставленные ОАО акты за оказанные услуги. Мотивированного отказа от подписания актов не представил.

При этом акт сверки не является надлежащим доказательством выполнения или невыполнения истцом обязанностей по оказанию транспортных услуг, поскольку в силу ст. 68 АПК РФ не является допустимым доказательством.

Суд кассационной инстанции оставил судебные акты без изменения.

(Дело №A81-5024/2009)

6. В отличие от ст. 702 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг нормы Кодекса, регулирующие этот институт, не устанавливают обязанности исполнителя сдать по акту результат работы заказчику, а заказчика — принять этот результат. В силу ст. 783 ГК РФ нормы Кодекса о порядке применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит ст. 779—782 Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Индивидуальный предприниматель (исполнитель) обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью (заказ-

чик) задолженности, образовавшейся вследствие неисполнения обязательств по договору на оказание автотранспортных услуг.

В подтверждение исполнения условий договора исполнитель представил акт выполненных работ, подписанный представителем ответчика без возражений.

Возражая против заявленных исковых требований, заказчик указал, что исполнитель уже предъявлял свои документы к оплате в составе документов, представленных другими перевозчиками.

Удовлетворяя заявленные исковые требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что выполнение индивидуальным предпринимателем услуг материалами дела доказано.

Постановлением апелляционной инстанции решение суда первой инстанции оставлено в силе. При этом суд апелляционной инстанции в своем постановлении указал следующее.

Статья 783 ГК РФ устанавливает, что общие положения о подряде (ст. 702—729) и положения о бытовом подряде (ст. 730—739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит ст. 779—782 ГК РФ, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В рассматриваемом случае суд апелляционной инстанции считает возможным применить общие положения ГК РФ о подряде.

В силу ст. 711 ГК РФ основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача подрядчиком (исполнителем) результата работ заказчику.

Подписав являющийся основанием для оплаты оказанных услуг акт выполненных работ без каких-либо возражений, общество, как лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, тем самым приняло на себя соответствующий риск последствий такой деятельности (ст. 2 ГК РФ). Подписав акт выполненных работ, заказчик тем самым признал факт оказания услуг, принятие услуг и отсутствие замечаний, в том числе в отношении объема и стоимости услуг, указанных в акте.

Обстоятельство, связанное с тем, что в реестре товарно-транспортных накладных, подписанных исполнителем, и реестрах товарно-транспортных накладных, подписанных другими предпринимателями, совпадают марки транспортных средств и перевезенный груз, при наличии подписанного ответчиком акта выполненных работ само по себе не может являться основанием для отказа в оплате услуг, оказанных исполнителем.

(Дело № А81-2736/2010)