

Рекомендации Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Северо-Кавказского округа

28 октября 2011 г.
г. Ростов-на-Дону

Вопросы применения арбитражного процессуального законодательства

Вопрос. Должен ли арбитражный суд оставить без движения заявление о привлечении к административной ответственности (об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности) в случае его соответствия требованиям ст. 204 (209) АПК РФ, при наличии нарушений ст. 126 АПК РФ (например, не приложена копия свидетельства о государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя)?

Рекомендация. Правила оформления заявления о привлечении к административной ответственности и заявления об оспаривании решения о привлечении к административной ответственности установлены в ст. 204 и 209 АПК РФ. Суд не вправе оставить данные заявления без движения, если они соответствуют требованиям ст. 204, 209, но не соблюдены требования ст. 126 АПК РФ.

Вопрос. Вправе ли суд при принятии решения об отказе в привлечении к административной ответственности или о признании незаконным и отмене постановления административного органа о привлечении к административной ответственности прекратить производство по делу об административном правонарушении?

Рекомендация. Положениями АПК РФ прекращение производства по делу об административном правонарушении не предусмотрено.

Вопрос. Необходимо ли привлекать правообладателя товарного знака к участию в деле о привлечении к ответственности по ст. 14.10 КоАП РФ и в качестве кого?

Рекомендация. Суд при рассмотрении дела о привлечении к ответственности по ст. 14.10 КоАП РФ, установив, что правообладатель товарного знака не был привлечен к участию в деле об административном правонарушении на стадии его возбуждения при составлении протокола об административном правонарушении, и располагая сведениями о правообладателе товарного знака, может

НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ СОВЕТ

привлечь его к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, если установит, что имеется необходимость его участия в деле.

Вопрос. Является ли основанием для отмены судебного акта неправильная мотивированная часть судебного акта при правильной резолютивной части?

Рекомендация. В случае несогласия суда только с мотивированной частью обжалуемого судебного акта, которая не повлекла принятия неправильного решения, суд апелляционной (кассационной) инстанции, не отменяя обжалуемый судебный акт, приводит иную мотивированную часть. На изменение мотивированной части судебного акта может быть также указано в резолютивной части постановления.

Вопросы применения КоАП РФ

Вопрос. Состав какого правонарушения (по ч. 9 ст. 19.5, ст. 19.7 или ч. 9 ст. 15.29, ст. 19.7.3 КоАП РФ) образует невыполнение открытым акционерным обществом (непрофессиональный участник рынка ценных бумаг) предписания федерального органа исполнительной власти в области финансовых рынков или его территориального органа о предоставлении документов в целях проведения камеральной проверки?

Рекомендация. Невыполнение открытым акционерным обществом (непрофессиональным участником рынка ценных бумаг) предписания территориального органа федерального органа исполнительной власти в области финансовых рынков о представлении документов в целях проведения камеральной проверки образует состав правонарушения по ч. 9 ст. 19.5 КоАП РФ.

Вопрос. Обязательно ли привлечение прокурора административным органом при рассмотрении материалов о привлечении к административной ответственности? Является ли непривлечение прокурора существенным процессуальным нарушением, влекущим признание незаконным постановления о привлечении к административной ответственности?

Рекомендация. Прокурор вправе указать административному органу о своем намерении участвовать при рассмотрении материалов об административных правонарушениях. Поскольку КоАП РФ не предусмотрено в качестве безусловного основания для отмены постановления, принятого уполномоченным административным органом, производство по которому возбуждено прокурором, неизвещение прокурора о времени и месте рассмотрения административного материала не может являться существенным процессуальным нарушением, влекущим признание незаконным постановления о привлечении к административной ответственности.

Вопрос. Каким образом (кадастровый план, топографическая карта, фактический замер) определяется расстояние от образовательного учреждения до

торговой точки при рассмотрении административных дел, связанных с соблюдением законодательства о продаже табака, табачных изделий?

Рекомендация. При рассмотрении административных дел, связанных с соблюдением законодательства о продаже табака, табачных изделий, расстояние от образовательного учреждения до торговой точки определяется любым способом, позволяющим достоверно установить данное расстояние (карта-план земельного участка, выписки кадастрового плана, замеры, произведенные с привлечением специалистов) от границ территорий образовательных организаций до торговой точки по кратчайшему пути (по прямой линии).

Вопрос. Как проводится расчет размера штрафа по ст. 14.31 КоАП РФ, если лицо, привлекаемое к ответственности, осуществляет несколько видов деятельности и не ведет раздельный учет доходов?

Рекомендация. В случае если лицо, привлекаемое к ответственности, осуществляет несколько видов деятельности и не ведет раздельный учет доходов в соответствии с выбранным им методом признания доходов и расходов, а выручку правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение определить не представляется возможным, размер штрафа за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 14.31 КоАП РФ, назначается в размере не менее 100 тыс. руб.

В случае если лицо, привлекаемое к ответственности, осуществляет несколько видов деятельности и не ведет раздельный учет доходов и расходов в нарушение положений налогового законодательства, а выручку правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, определить не представляется возможным, размер штрафа назначается в кратной величине от суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

Вопрос. Образует ли состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ, деятельность по оказанию услуг в виде массажа без лицензии? Может ли наличие данной услуги в прейскуранте цен свидетельствовать о реальном ее оказании?

Рекомендация. Деятельность по оказанию услуг в виде массажа без лицензии на осуществление медицинской деятельности образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ. Наличие в прейскуранте услуги по оказанию массажа может свидетельствовать об осуществлении деятельности.

Вопрос. Состав какого правонарушения образует нарушение правил пожарной безопасности управляющей организацией (ст. 20.4 или 7.22 КоАП РФ)?

Рекомендация. Нарушение управляющей организацией правил пожарной безопасности образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.4 КоАП РФ.

НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ СОВЕТ

Вопрос. Образует ли состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.37 КоАП РФ, эксплуатация рекламной конструкции, установленной без разрешения?

Рекомендация. Эксплуатация рекламной конструкции, установленной без разрешения, образует состав правонарушения, предусмотренного ст. 14.37 КоАП РФ.

Вопрос. Является ли субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, лицо, утратившее статус арбитражного управляющего на момент рассмотрения дела о привлечении к административной ответственности в суде?

Рекомендация. Лицо, утратившее статус арбитражного управляющего на момент рассмотрения дела о привлечении к административной ответственности в суде, является субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Вопрос. Какими критериями характеризуется вина индивидуальных предпринимателей при совершении правонарушений, предусмотренных ст. 16.1, 9.1, 18.1 и 19.5 КоАП РФ, учитывая, что в примечаниях к данным статьям указано, что за административные правонарушения, предусмотренные данными статьями лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица?

Рекомендация. Примечания к ст. 16.1, 9.1, 18.1 и 19.5 КоАП РФ регламентируют только размер административного наказания, назначаемого за вменяемые лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, правонарушения. Поэтому при решении вопроса о привлечении к административной ответственности, независимо от составов правонарушений, предусмотренных Кодексом, вина индивидуального предпринимателя характеризуется как вина физического лица в форме умысла или неосторожности и должна быть установлена и доказана административным органом в соответствии со ст. 2.2 КоАП РФ.

Вопрос. Является ли сумма, уплаченная привлекаемым к административной ответственности лицом, до вынесения судом решения о привлечении к административной ответственности, административным штрафом в смысле, придаваемом ему КоАП РФ. Вправе ли суд, рассматривая дело при таких обстоятельствах, привлечь данное лицо к административной ответственности, но освободить от наказания?

Рекомендация. Сумма, уплаченная привлекаемым к административной ответственности лицом, до вынесения судом решения о привлечении к административной ответственности, не является административным штрафом в смысле, придаваемом ему КоАП РФ.

Вопрос. Можно ли признать доказательством надлежащего извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, информацию, полученную из сайта ФГУП «Почта России», об отслеживании почтового отправления административного органа при отсутствии иных надлежащих доказательств извещения?

Рекомендация. Информация о движении почтовых отправлений, размещенная в сети Интернет на сайте ФГУП «Почта России», не может являться достоверным доказательством для вывода о надлежащем извещении лица, привлекаемого к административной ответственности, о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Вопрос. Является ли надлежащим извещение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в случае отсутствия доказательств принятия оператором связи повторных мер по доставке телеграммы?

Рекомендация. В соответствии с Правилами оказания услуг телеграфной связи, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 15.04.2005 № 222, повторная доставка телеграммы оператором связи предусмотрена для телеграмм, адресованных физическим лицам. Таким образом, отсутствие доказательств принятия оператором связи повторных мер по доставке телеграммы, адресованной физическому лицу, свидетельствует о ненадлежащем извещении лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении.

Вопрос. Относится ли правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.19 КоАП РФ, к правонарушениям, нарушающим права потребителей?

Рекомендация. Для целей квалификации правонарушений в сфере защиты прав потребителей применительно к ч. 1 ст. 19.19 КоАП РФ необходимо установить не только факт совершения правонарушения в сфере требований технических регламентов, обязательных требований государственных стандартов, правил обязательной сертификации, требований нормативных документов по обеспечению единства измерений, но и, является ли защита прав потребителей приоритетной целью закона, регулирующего отношения, за посягательство на которые установлена административная ответственность.

Вопрос. Что понимается под «порядком учета этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции при их производстве или обороте» в смысле ст. 14.19 КоАП РФ?

По какой статье следует квалифицировать указание недостоверных сведений об объемах производства и оборота алкогольной продукции в соответствующих декларациях?

НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ СОВЕТ

С какого момента исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности по ст. 14.19 КоАП РФ за непредставление в ЕГАИС сведений об объемах поставляемой алкогольной продукции?

Рекомендация. Статьей 14.19 КоАП РФ предусмотрена ответственность за нарушение установленного Постановлением Правительства РФ от 19.06.2006 № 380 Порядка учета производства и оборота (за исключением розничной продажи) и (или) использования для собственных нужд этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Указание недостоверных сведений об объемах производства и оборота алкогольной продукции в соответствующих декларациях образует состав правонарушения, предусмотренного ст. 15.13 КоАП РФ.

Правонарушение, выразившееся во введении в оборот алкогольной продукции без передачи данных об объемах поставки в ЕГАИС, не является длящимся, поэтому срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется с момента введения алкогольной продукции в оборот.

Вопрос. Является ли нарушением покупателем алкогольной продукции лицензионных требований и условий (ч. 4 ст. 14.17 КоАП РФ) хранение им приобретенной алкогольной продукции по договору ответственного хранения на складе продавца, адрес которого не указан в лицензии покупателя?

Рекомендация. Хранение покупателем приобретенной алкогольной продукции на складе продавца, имеющего лицензию на осуществление данной деятельности, не образует состав правонарушения, предусмотренный ч. 4 ст. 14.17 КоАП РФ.

Вопрос. Образует ли состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ, организация предпринимателем розничного рынка без полученного в установленном порядке разрешения на организацию рынка?

Рекомендация. Организация предпринимателем розничного рынка без полученного в установленном порядке разрешения образует состав правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ.

Вопрос. Образует ли состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.37 КоАП РФ, нарушение правил добычи водных биологических ресурсов в акватории Каспийского моря?

Рекомендация. Нарушение правил добычи водных биологических ресурсов в акватории Каспийского моря образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.17 КоАП РФ.

Вопрос. Административное правонарушение выявлено вне рамок проведения проверки (акт проверки составлен за пределами сроков, указанных в рас-

поряжении на проведение проверки; проверкой охвачено больше объектов, чем указано в уведомлении о проверке). Являются ли данные обстоятельства нарушением процедуры привлечения к административной ответственности, влекущим отказ в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности либо признание незаконным и отмену постановления административного органа о привлечении к административной ответственности?

Рекомендация. Выявление правонарушения вне рамок проведения проверки (акт проверки составлен за пределами сроков, указанных в распоряжении на проведение проверки; проверкой охвачено больше объектов, чем указано в уведомлении о проверке), не может являться основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа либо отказа в удовлетворении требований административного органа о привлечении к административной ответственности.

Вопрос. Вправе ли суд апелляционной инстанции применить положение ст. 2.9 КоАП РФ в случае, когда такие основания явно усматриваются из материалов дела, при этом лица, участвующие в деле, в судах первой и апелляционной инстанций об этом не заявили?

Рекомендация. Суд апелляционной инстанции вправе применить положения ст. 2.9 КоАП РФ и в том в случае, когда такие основания явно усматриваются из материалов дела, при этом лица, участвующие в деле, в судах первой и апелляционной инстанций об этом не заявили.

Вопросы применения антимонопольного законодательства

Вопрос. Нарушение порядка рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства, установленного Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, утвержденного Приказом ФАС России от 25.12.2007 № 447 в редакции Приказа от 26.04.2010 № 212, может служить самостоятельным и достаточным основанием для признания решения и предписания антимонопольного органа недействительными без исследования судом события правонарушения?

Рекомендация. Нарушение антимонопольным органом Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства при соблюдении требований главы 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не может являться самостоятельным основанием для признания незаконным решения и (или) предписания антимонопольного органа.