

Взыскать за пользование пиратской программой можно, даже если административное производство прекращено, а уголовное дело приостановлено

Постановление ФАС СКО от 05.05.2011 № А32-10313/2010

Непривлечение ответчика к уголовной или административной ответственности само по себе не означает, что невозможно применить к нему меры гражданско-правовой ответственности.

Корпорация и общество обратились в арбитражный суд с иском к санаторию о взыскании компенсации за нарушение авторских и смежных прав.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, с санатория в пользу корпорации и общества взысканы компенсация за нарушение авторских и смежных прав; судебные расходы, понесенные корпорацией и обществом, а также государственная пошлина в доход федерального бюджета. Судебные акты мотивированы тем, что представленными в материалы дела доказательствами подтверждается использование в деятельности санатория контрафактной продукции. Санаторий не доказал факт соблюдения законодательства об авторских правах при использовании продукции корпорации и общества.

Кассационный суд, оставляя жалобу санатория без удовлетворения, исходил из следующего.

Корпорация и общество являются обладателями исключительных авторских прав на программы для ЭВМ.

На основании постановлений начальника УВД была проведена проверка финансовой, хозяйственной, предпринимательской и торговой деятельности санатория. В ходе проверки были обнаружены и изъяты 11 системных блоков.

Экспертом экспертно-криминалистического центра главного управления внутренних дел была проведена экспертиза, в ходе которой выявлено, что на жестких дисках представленных на исследование 11 системных блоков имеется программное обеспечение с признаками контрафактности.

ИНТЕРЕСНОЕ ДЕЛО

Полагая, что санаторий неправомерно использовал программы, ссылаясь на результаты проведенной экспертизы, корпорация и общество обратились в суд с иском о взыскании компенсации за нарушение авторских и смежных прав.

В силу ст. 1261 ГК РФ авторские права на все виды программ для ЭВМ (в том числе на операционные системы и программные комплексы), которые могут быть выражены на любом языке и в любой форме, включая исходный текст и объектный код, охраняются так же, как авторские права на произведения литературы. Программой для ЭВМ является представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения.

Согласно ч. 3 ст. 1286 ГК РФ заключение лицензионных договоров о предоставлении права использования программы для ЭВМ или базы данных допускается путем заключения каждым пользователем с соответствующим правообладателем договора присоединения, условия которого изложены на приобретаемом экземпляре такой программы или базы данных либо на упаковке этого экземпляра. Начало использования программы или базы данных пользователем, как оно определяется этими условиями, означает его согласие на заключение договора.

Специалистом было установлено, что все выявленное им программное обеспечение являлось работоспособным. При этом данное программное обеспечение, исключительные права на которое принадлежат корпорации и обществу, не соответствовало легальным образцам.

Из материалов дела следует, что административное производство в отношении санатория было прекращено, уголовное приостановлено.

Однако непривлечение ответчика к уголовной или административной ответственности само по себе не означает, что невозможно применить к нему меры гражданско-правовой ответственности (п. 5 Информационного письма ВАС РФ от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности»).

Санаторий не представил ни договоры с правообладателями программных продуктов, ни иные документы, свидетельствующие о правомерности использования экземпляров программных продуктов.

Оценив имеющиеся материалы уголовного дела, суд округа пришел к выводу о законности принятых нижестоящими инстанциями судебных актов, в связи с чем решение и постановление оставил в силе, кассационную жалобу — без удовлетворения.



**Радченко
Сергей
Дмитриевич,**

старший юрист,
адвокат адвокатского
бюро «Юг», кандидат
юридических наук

КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА

На наш взгляд, постановление законно. Однако в этом деле есть один нюанс, на который не обратили внимания ни лица, участвующие в деле, ни суд. Он не сыграл роли в этом деле, однако опыт участия нашего бюро в аналогичных делах говорит о том, что он может иметь значение, поэтому о нем стоит сказать.

Экспертом было установлено, что на жестких дисках представленных на исследование 11 системных блоков имеется программное обеспечение с «признаками контрафактности». Между тем контрафактность имеет место тогда, когда используются материальные носители, в которых выражены результат интеллектуальной деятельности, что приводит к нарушению исключительного права на такой результат (ч. 4 ст. 1251 ГК РФ).

Отсюда видны сразу две ошибки эксперта: (1) установленная на компьютере программа не является материальным носителем, материальным носителем является сам системный блок, как следствие, у программного обеспечения нет и не может быть признаков контрафактности, (2) вопрос о контрафактности — это вопрос права (то, «что приводит к нарушению права»). Однако «вопросы права... относятся к исключительной компетенции суда» (п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 66 «О некоторых вопросах практики применения законодательства об экспертизе»).

Эксперт может устанавливать только факт наличия на системных блоках тех или иных программ, дату и условия установки. Вопрос о том, имелось ли у пользователя право использования этих программ, решает суд. Проще всего это сделать, предложив владельцу системных блоков представить доказательства заключения лицензионного соглашения. Кстати, прозвучавший в этом деле довод владельца о том, что установленные на системных блоках пиратские программы не использовались, легко парируется непримененной судом ссылкой на п. 1 ч. 2 ст. 1270 ГК РФ, согласно которой использованием произведения считается, в частности, запись в память ЭВМ.