

ОБЗОР ОСНОВАНИЙ И ПРИЧИН ОТМЕН ОПРЕДЕЛЕНИЙ О ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛ ПО ПОДСУДНОСТИ НА РАССМОТРЕНИЕ ДРУГОГО АРБИТРАЖНОГО СУДА

Подготовлен Арбитражным судом Московской области

Если в соглашении о подсудности спора установлены критерии, по которым представляется возможным определить арбитражный суд, в котором должно быть рассмотрено дело, судом не могут быть применены общие правила подсудности, установленные ст. 35 АПК РФ (дело № А41-18380/11).

В производство Арбитражного суда Московской области поступило исковое заявление о взыскании задолженности по договору. Заявление было подано в суд по месту нахождения истца, поскольку содержащимся в договоре соглашением, устанавливающим договорную подсудность, было определено, что споры между сторонами договора могут разрешаться в арбитражном суде по месту нахождения покупателя, продавца, а также любого из филиалов продавца по выбору истца.

Арбитражным судом Московской области дело было передано по подсудности в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – по месту нахождения ответчика.

При принятии определения о передаче дела по подсудности суд первой инстанции исходил из того, что договоренность между сторонами не позволяет однозначно определить суд, в котором должно рассматриваться дело. В связи с чем по общему правилу иск должен рассматриваться по месту нахождения ответчика.

Определение суда первой инстанции отменено в апелляционном порядке в связи с нарушением судом первой инстанции норм процессуального права. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что в данном случае условиями заключенного договора право выбора арбитражного суда было предоставлено истцу, следовательно, иск обоснованно был предъявлен в Арбитражный суд Московской области – по месту нахождения истца.

Дела, по которым удовлетворение заявленного требования и его принудительное исполнение повлекут необходимость государственной регистра-

ции возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество, подлежат рассмотрению с учетом правила об исключительной подсудности, предусмотренного ч. 1 ст. 38 АПК РФ (дело № А41-20773/11).

В производство Арбитражного суда Московской области поступило исковое заявление о расторжении договора купли-продажи и возврате недвижимого имущества, переданного по договору.

При рассмотрении дела судом было установлено, что местом нахождения ответчика является г. Санкт-Петербург. В связи с чем суд пришел к выводу о том, что истцом при предъявлении иска были нарушены положения ст. 37 АПК РФ, поскольку иск был предъявлен не по месту нахождения ответчика. Оснований для применения правил исключительной подсудности к рассматриваемому спору судом выявлено не было.

Арбитражным судом Московской области дело было передано по подсудности в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Определение суда первой инстанции было отменено в апелляционном порядке как принятое с нарушениями норм АПК РФ.

Обосновывая принятое постановление, суд апелляционной инстанции указал следующее. В соответствии с ч. 1 ст. 38 АПК РФ иски о правах на недвижимое имущество предъявляются в арбитражный суд по месту нахождения этого имущества.

Согласно п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 54 «О некоторых вопросах подсудности дел по искам о правах на недвижимое имущество» по месту нахождения недвижимого имущества рассматриваются дела, в которых удовлетворение заявленного требования и его принудительное исполнение повлекут необходимость государственной регистрации возникновения, ограничения (обременения), перехода, прекращения прав на недвижимое имущество или внесение записи в Единый государственный реестр прав в отношении сделок, подлежащих государственной регистрации.

Поскольку местом нахождения спорного недвижимого имущества, переход права собственности на которое подлежит государственной регистрации, является Московская область, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что дело не подсудно Арбитражному суду г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области и должно быть рассмотрено Арбитражным судом Московской области.

Заявление об оспаривании действий таможенных органов, вытекающих из деятельности таможенных постов, могут быть поданы в арбитражный суд по месту нахождения таможенных постов (дело № А41-14520/11).

В производство Арбитражного суда Московской области поступило заявление о признании незаконным отказа начальника Можайского таможенного поста Московской областной таможни в возврате излишне уплаченных таможенных платежей и об обязанности возратить излишне уплаченные платежи.

Арбитражным судом Московской области дело было передано по подсудности в Арбитражный суд г. Москвы.

Вынося определение о передаче дела по подсудности, суд первой инстанции исходил из того, что местом нахождения Московской областной таможни является г. Москва, а Можайский таможенный пост является лишь структурным подразделением Московской областной таможни.

Определение суда первой инстанции было отменено в апелляционном порядке как принятое с нарушениями норм АПК РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 36 АПК РФ иск к юридическому лицу, вытекающий из деятельности его филиала, представительства, расположенных вне места нахождения юридического лица, может быть предъявлен в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица или его филиала, представительства. Филиалом является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства (п. 2 ст. 55 ГК РФ).

Из содержания приказа Федеральной таможенной службы от 08.11.2010 № 2065 «О реорганизации таможенных органов, расположенных в Москве и Московской области» следует, что Можайский таможенный пост осуществляет свою деятельность под общим руководством Федеральной таможенной службы, непосредственным руководством Московской областной таможни и является ее обособленным подразделением.

Пунктом 7 названного приказа установлено, что с 20.01.2011 местонахождением Можайского таможенного поста является: Московская область, г. Можайск, ул. Мира, д. 8.

Учитывая изложенное, заявитель правомерно подал заявление в Арбитражный суд Московской области по правилам ч. 5 ст. 36 АПК РФ, осуществив в соответствии с ч. 7 названной нормы выбор арбитражного суда, которому подсудно дело.

Спор, возникший из договорных обязательств, может быть рассмотрен арбитражным судом в рамках соглашения о договорной подсудности, если сторонами спора являются только стороны договора (дело № А41-14437/11).

В производство Арбитражного суда Московской области поступило исковое заявление о признании договора уступки права требования недействительным, применении последствий недействительности сделки путем приведения сторон в первоначальное положение.

Определением Арбитражного суда Московской области дело было передано по подсудности в Арбитражный суд Новосибирской области.

При принятии определения о передаче дела по подсудности суд первой инстанции исходил из того, что местом нахождения одного из ответчиков ответчика является Новосибирская область. Кроме того, согласно п. 4.7 оспариваемого договора уступки права требования при неурегулировании в процессе переговоров спорных вопросов споры разрешаются в порядке, установленном действующим законодательством РФ в Арбитражном суде Новосибирской области.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции, в своем постановлении указал следующее.

Из материалов дела следует, что оспариваемый договор уступки права требования был заключен между соответчиками. Между тем истец не является стороной договора уступки права требования. Следовательно, правила о договорной подсудности на него не распространяются.

Согласно п. 2 ст. 36 АПК РФ иск к ответчикам, находящимся или проживающим на территориях разных субъектов Российской Федерации, предъявляется в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства одного из ответчиков.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ местом нахождения одного из ответчиков является Московская область.

При таких обстоятельствах истец правомерно обратился с настоящим иском с учетом правил подсудности, установленных ч. 2 ст. 36 АПК РФ.

В случае если при передаче дела по подсудности из одного арбитражного суда в другой суд изменились обстоятельства, послужившие основанием для передачи дела по подсудности, дело подлежит рассмотрению арбитражным судом, в который оно поступило по подсудности (дело № А41-42472/10).

Арбитражным судом г. Москвы было возбуждено дело по спору, связанному с принадлежностью акций в уставном капитале акционерного общества.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 11.03.2010 дело было передано по подсудности в Арбитражный суд Московской области, поскольку рассматриваемый спор относится к корпоративным спорам и по правилам исключительной подсудности, предусмотренным ч. 4.1 ст. 38 АПК РФ, подлежит рассмотрению по месту нахождения акционерного общества — эмитента.

Определением Арбитражного суда Московской области от 11.03.2011 дело было передано по подсудности в Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики, поскольку с 17.03.2010 местом нахождения акционерного общества стала Карачаево-Черкесская Республика.

Судом апелляционной инстанции определение Арбитражного суда Московской области было отменено по следующим причинам.

Исключительная подсудность корпоративных споров, предусмотренная ч. 4.1 ст. 38 АПК РФ, определяется местом нахождения юридического лица, из отношений по созданию которого, или по управлению которым, или по участию в котором возник спор.

Как установлено апелляционным судом, подсудность спора была установлена определением Арбитражного суда г. Москвы.

В соответствии с ч. 1 ст. 39 АПК РФ дело, принятое арбитражным судом к производству с соблюдением правил подсудности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому арбитражному суду.

В соответствии с ч. 4 ст. 39 АПК РФ дело, направленное из одного арбитражного суда в другой, должно быть принято к рассмотрению судом, в который оно направлено. Споры по подсудности между арбитражными судами в РФ не допускаются.

То обстоятельство, что после возбуждения производства по делу место нахождения акционерного общества – эмитента изменилось, не является основанием для изменения подсудности в соответствии со ст. 39 АПК РФ.

Закон не требует заключения соглашения о подсудности в форме подписания единого документа; оговорка о подсудности споров, возникающих в связи с исполнением обязательств по ценным бумагам, содержащаяся в решении о выпуске ценных бумаг, является надлежащим соглашением об установлении договорной подсудности (дело № А41-23673/10).

В производство Арбитражного суда Московской области поступило исковое заявление о расторжении договора облигационного займа, взыскании суммы облигационного займа.

Определением Арбитражного суда Московской области дело передано по подсудности в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Передавая дело на рассмотрение другого арбитражного суда, суд первой инстанции исходил из того, что данный спор относится к корпоративным спорам и в соответствии с ч. 4.1 ст. 38 АПК РФ подлежит рассмотрению по месту нахождения эмитента, осуществившего выпуск облигаций.

Суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции и вернул дело для рассмотрения по существу, указав, что данный спор не является корпоративным, поскольку не связан с эмиссией облигаций. Спорное правоотношение возникло на основании заемного обязательства, в связи с чем оснований для его рассмотрения по правилам исключительной подсудности не имеется.

Арбитражный суд Московской области рассмотрел дело по существу, удовлетворив иски требования в полном объеме.

Решение суда первой инстанции было отменено судом апелляционной инстанции в связи с нарушением судом первой инстанции правил подсудности при рассмотрении данного спора. В обоснование своей позиции апелляционная инстанция указала следующее.

Как усматривается из материалов дела, решением о выпуске облигаций предусмотрено, что в случае несвоевременной выплаты эмитентом купонного дохода и/или номинальной стоимости при погашении облигаций владельцы облигаций – физические лица могут обратиться в суд общей юрисдикции по месту нахождения ответчика, владельцы облигаций – юридические лица и индивидуальные предприниматели – в Арбитражный суд г. Москвы.

С учетом особенностей оформления отношений между эмитентом и приобретателями эмиссионных ценных бумаг в данном случае соглашение о подсудности считается заключенным.

При таких условиях исковое заявление подлежало рассмотрению в Арбитражном суде г. Москвы.