

# ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ГЛАВОЙ 22 УК РФ

Подготовлено Прокуратурой города Москвы

Согласно статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ:

- в 2010 г. судами г. Москвы рассмотрено 410 уголовных дел в сфере экономической деятельности на 488 лиц, из них в особом порядке рассмотрено 193 дела (43,4% всех дел, возбужденных по главе 22 Уголовного кодекса РФ), осуждено 386 лиц (79% всех лиц, в отношении которых рассматривались уголовные дела в сфере экономической деятельности);
- в первом полугодии 2011 г. рассмотрено 154 дела на 186 лиц, из них в особом порядке рассмотрено 75 дел (49% всех дел, возбужденных по главе 22 Уголовного кодекса РФ), осуждено 164 лица (88% всех лиц, в отношении которых рассматривались уголовные дела в сфере экономической деятельности).

## **1. За незаконное предпринимательство (ст. 171 УК РФ) осуждено:**

- в 2010 г. – 69 лиц;
- в первом полугодии 2011 г. – 18 лиц.

Прокуратурой города особо контролируется рассмотрение судами дел о незаконном игорном бизнесе, за совершение данной категории преступлений осуждено:

- в 2010 г. – 6 лиц (9%);
- в первом полугодии 2011 г. – 5 лиц (28% от всех осужденных по ст. 171 УК РФ).

Субъектами указанных преступлений (за весь период) являлись: граждане РФ – 10 лиц, гражданин Украины – одно лицо. Из них не были зарегистрированы в качестве субъектов предпринимательской деятельности 10 лиц, являлось генеральным директором коммерческой организации – одно лицо.

Семь из указанных лиц признали свою вину в организации и проведении азартных игр, в связи с чем уголовные дела в отношении них были рассмотрены в порядке главы 40 УПК РФ.

А.И. Роженко свою вину по п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ не признал, утверждал, что азартными играми не занимался, а создал лотерейный клуб, где организовал проведение двух лотерей: основной лотереи «Играй по правилам» с использова-

нием лотерейных билетов и стимулирующей лотереи «Лот-турнир» с применением не игровых автоматов, а лотоматов, в связи с чем уголовное дело в отношении него было рассмотрено в общем порядке судебного производства.

В ходе судебного заседания версия Роженко была опровергнута совокупностью собранных доказательств. Основным из них было заключение эксперта, согласно которому электронные платы, изъятые из находившихся в лотерейном клубе автоматов, содержат программное обеспечение, предназначенное для игрового оборудования. Принципом его действия является сопоставление очков денежным единицам, в результате чего пользователь получает возможность денежного выигрыша; соответственно, в случае установки данных плат в аппарат последние классифицируются как игровые автоматы.

Помимо этого, вина Роженко подтверждалась протоколами осмотра места происшествия, в ходе которого изъяты: аппараты, электронные платы, системный блок компьютера с данными о зачислении денежных средств игроков, системный блок компьютера с информацией с камер видеонаблюдения за залами клуба. Из протокола осмотра видеофайлов с указанных камер видеонаблюдения следует, что игроки играют на игровых автоматах, некоторые — сразу на нескольких аппаратах, какие-либо признаки проведения лотереи, продажи лотерейных билетов отсутствуют. На это же указывали в своих показаниях и свидетели. Согласно заключению бухгалтерской экспертизы из анализа распечатки сведений с изъятого компьютера, содержавшего данные о внесенных игроками денежных средствах, сумма дохода клуба составила 496 620 200 руб.

Приговором Таганского районного суда г. Москвы от 16.06.2010 А.И. Роженко осужден по п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ к одному году лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении, со штрафом в размере 80 000 руб.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 30.08.2010 кассационная жалоба отклонена, приговор оставлен без изменений.

Если в 2010 г. только один осужденный осуществлял незаконный игорный бизнес под видом игры в лотерею, то за первое полугодие 2011 г. — трое осужденных по трем делам (60% всех осужденных за незаконный игорный бизнес в первом полугодии 2011 г.).

За совершение данных преступлений в составе организованной группы всего за указанный период осуждено 5 лиц (45,4% всех осужденных за совершение незаконного игорного бизнеса в составе организованной группы в первом полугодии 2011 г.), при этом за неполный текущий год их количество увеличилось с двух до трех лиц.

В 2010 г. преобладало наказание в виде условного лишения свободы, которое было назначено 50% осужденных — трем лицам; реальное лишение свободы назначено только 33% — двум лицам; обязательные работы — лишь одному лицу.

В первом полугодии 2011 г. преобладающим наказанием за совершение преступлений данной категории являлось реальное лишение свободы, показатель которого за неполный текущий год вырос с 33 до 60% — трем лицам, в то же время показатель условного лишения свободы снизился с 50 до 20% — одному лицу, штраф назначен также одному лицу.

Дополнительное наказание в виде штрафа за первое полугодие 2011 г. назначено лишь одному лицу (20%), в 2010 г. — двум лицам (33%).

Таким образом, в текущем году наметилась тенденция к ужесточению наказания за совершение преступлений, связанных с незаконным игорным бизнесом.

Приговором Замоскворецкого районного суда от 26.05.2011 А.П. Зуев и В.М. Кривенко осуждены по п. «а» ч. 2 ст. 171 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении.

Кроме того, в доход государства обращены 801 400 руб. и 4200 долл. США.

Указанные лица признаны виновными в том, что Кривенко в период с 06.04 по 07.05.2010 и Зуев — с 16.04 по 07.05.2010 действовали в составе организованной группы совместно с неустановленными соучастниками, которые, в нарушение требований Федерального закона от 29.12.2006 № 244 «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», ст. 2, 23 и 51 ГК РФ и Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», не зарегистрировавшись в качестве субъектов предпринимательской деятельности, установили в помещении по адресу: г. Москва, ул. Малая Ордынка, д. 18, стол для игры в рулетку, два стола для игры в карты и 21 игровой автомат и таким образом создали игорное заведение за пределами предусмотренных законом игорных зон. При этом Кривенко и Зуев выполняли в нем управленческие функции согласно распределению ролей. Кривенко распределял обязанности между сотрудниками игорного клуба и продавал игрокам фишки для ведения игр за игровыми столами, а Зуев наблюдал за лицами, играющими на игровых автоматах, выдавал им выигрыш и передавал доход, полученный от реализации игровых фишек и игры на игровых автоматах, неустановленным соучастникам в целях его распределения между членами организованной группы. В результате чего Зуев и Кривенко с соучастниками за период своей работы извлекли доход в крупном размере в сумме 2232430,42 руб.

Для определения долей преступного дохода Кривенко и Зуева, вступивших в ОПГ соответственно 06.04.2010 и 13.04.2010, по ходатайству государственного обвинителя судом проведена дополнительная судебная информационно-аналитическая экспертиза, по результатам которой суд, согласившись с мнением прокурора, исключил из обвинения квалифицирующий признак «в особо крупном размере», предусмотренный п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ, и постановил считать, что Зуев и Кривенко извлекли доход в крупном размере в сумме 2232430,42 руб., которая сложилась из дохода от игровых автоматов — 1 631 500 руб. — и полученных от игроков и изъятых при обследовании помещения 291 900 руб. и 10 200 долл. США (по курсу ЦБ РФ — 309030,42 руб.).

Определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 20.07.2011 кассационные жалобы на суровость наказания отклонены, приговор оставлен без изменений.

Анализ судебной практики по делам данной категории показал, что в ходе предварительного следствия не принимаются все необходимые меры к розыску денежных средств и имущества, добытого в результате совершения престу-

плений в сфере игорного бизнеса, а также к установлению в действиях привлеченных к уголовной ответственности лиц признаков легализации денежных средств, добытых преступным путем. Так, материалами дела установлено, что Роженко извлек доход в особо крупном размере в сумме 496 620 200 руб., однако в ходе предварительного следствия изъято и приговором суда обращено в доход государства лишь 70 300 руб. При этом вопрос о наличии в действиях Роженко признаков легализации следствием не исследовался.

Судебной практики по применению ст. 171.2 УК РФ («Незаконные организация и проведение азартных игр») в настоящее время не имеется, поскольку данная статья отягчает ответственность за преступления в сфере игорного бизнеса, а осужденные совершили преступления до вступления в законную силу Федерального закона от 20.07.2011 № 250-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» в УК РФ, которым введена указанная статья.

## **2. Судебная практика по делам о легализации денежных средств, добытых преступным путем (ст. 174, 174.1 УК РФ).**

Анализ практики рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях, связанных с легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества, приобретенных в результате совершения преступления, предусмотренных ст. 174, 174.1 УК РФ, показал, что за последние три года наметилась тенденция к сокращению общего числа направленных в суд уголовных дел указанной категории: в 2010 г. по сравнению с 2009 г. — на 40%, в первом полугодии 2011 г. по сравнению с аналогичным периодом прошлого года — на 72%.

В основном в суд направляются уголовные дела по ст. 174.1 УК РФ («Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления») в качестве дополнительной квалификации. В то же время уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 174 УК РФ («Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем»), в первом полугодии 2011 г. не рассматривались, в 2010 г. рассмотрено только одно дело на одно лицо.

Число осужденных также уменьшилось в 2010 г. на 59%, в первом полугодии 2011 г. по сравнению с аналогичным периодом прошлого года — на 76%, что составило 5 лиц.

Снижение вызвано вступлением в силу Федерального закона от 07.04.2010 № 60-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», устранившего уголовную ответственность за легализацию денежных средств или иного имущества, добытого лицом в результате совершения им преступления, в размере до 6 000 000 руб.

На сокращение количества осужденных влияет и то обстоятельство, что остается значительным число дел, по которым суды выносят решения о прекращении уголовных дел в части легализации в связи с отсутствием состава преступления. Если в 2009 г. судом частично реабилитирована пятая часть (19%), в 2010 г. — четвертая часть (26%) лиц, привлеченных за совершение легализации, то в первом полугодии 2011 г. судом реабилитирована половина от всех привлеченных за совершение легализации лиц (50%) — четыре лица по трем делам.

Одной из причин оправдания или прекращения дел в части легализации является нераскрытие механизма совершенного преступления, отсутствие доказательств, подтверждающих совершение финансовых операций или иных сделок.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 03.03.2010 изменен приговор Басманного районного суда от 11.11.2009, которым Н.В. Литвиненко был осужден по ч. 4 ст. 188 (66 эпизодов), ч. 1 ст. 174.1 (53 эпизода), ч. 4 ст. 174.1 (22 эпизода) УК РФ к 12 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии (ИК) строгого режима, со штрафом 100 000 руб. Помимо квалификации действий Литвиненко по ч. 4 ст. 188 УК РФ как одного эпизода, со снижением наказания, судебная коллегия прекратила дело по ч. 1, 4 ст. 174.1 УК РФ в связи с непричастностью к совершению преступлений, поскольку доказательства зачисления денежных средств, признанных судом предметом преступления, на расчетный счет ООО «Юнит» в качестве вознаграждения за контрабанду в материалах дела не имеется, а также отсутствовали сведения о какой-либо связи между юридическими лицами, перечислившими денежные средства, и неустановленными конечными получателями контрабандного товара.

Приговором он признан виновным в незаконных перемещениях через таможенную границу РФ товаров иностранного производства, с обманным использованием документов, в которых были отражены заведомо недостоверные сведения об отправителе товара – фирме «Еврогрупп Бизнес ЛТД» и его получателе – ООО «Юнит». Данные действия были сопряжены с недостоверным декларированием, совершенным организованной группой в крупном размере, а также в перечислениях денежных средств, поступивших в ООО «Юнит» от неустановленных лиц – конечных получателей контрабандного товара в качестве вознаграждения за совершенные преступления – на финансовые счета различных юридических фирм.

Согласно разъяснению, данному в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем», для решения вопроса о наличии состава преступления, предусмотренного ст. 174, 174.1 УК РФ, необходимо установить, что лицо совершило финансовые операции и другие сделки с денежными средствами или иным имуществом, добытыми в результате совершения преступления, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению ими.

Ошибочной является квалификация как легализации совершения финансовых операций или иных сделок с имуществом, добытым преступным путем, без цели придания этим доходам законного вида.

Постановлением Президиума Московского городского суда от 13.11.2009 отклонена надзорная жалоба осужденных, вместе с тем был изменен приговор Симоновского районного суда г. Москвы от 16.01.2009, которым Н.А. Высоцкий и А.В. Малышев были осуждены по п. «б» ч. 2 ст. 171, п. «а» ч. 3 ст. 174.1 УК РФ, с применением ст. 73 УК РФ, к пяти годам лишения свободы условно с испыта-

тельным сроком в течение четырех лет (в кассационном порядке приговор не обжаловался).

Приговором они были признаны виновными в совершении группой лиц по предварительному сговору незаконного предпринимательства, без регистрации, сопряженного с извлечением доходов в особо крупном размере, а также в легализации (отмывании) денежных средств в крупном размере, приобретенных в результате совершенного ими преступления, путем совершения с ними сделок для их использования при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности.

Прекращая дело в отношении обоих осужденных в части п. «б» ч. 3 ст. 174.1 УК РФ в связи с отсутствием состава данного преступления, суд надзорной инстанции указал, что осужденные не выполнили никаких действий для придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами, полученными в результате совершения преступления и находившимися на расчетных счетах фирм, использовавшихся для осуществления незаконной предпринимательской деятельности, а вкладывали их в ту же незаконную предпринимательскую деятельность: использовали для выплаты заработной платы персоналу, закупки товаров и используемого транспорта.

Судебная практика свидетельствует о том, что квалификация действий по получению денежных переводов за сбытые наркотические вещества, которые входят в основной состав преступления, не могут расцениваться как легализация.

Постановлением Президиума Московского городского суда от 24.12.2010 удовлетворена надзорная жалоба осужденного, изменены приговор Головинского районного суда г. Москвы от 25.06.2009, которым Н.К. Махмадалиев осужден по ч. 3 ст. 30, п. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 (три эпизода), ч. 4 ст. 174.1, ч. 1 ст. 327 УК РФ к 14 годам лишения свободы с отбыванием в ИК строгого режима, и определение судебной коллегии Московского городского суда от 19.08.2009.

Приговором осужденный, помимо прочего, был признан виновным в том, что, действуя в составе организованной группы, легализовал денежные средства в крупном размере, полученные в период с 04.08.2007 по 12.03.2008 от незаконного сбыта на территории г. Москвы и Московской области героина в особо крупном размере, путем организации перечисления покупателями наркотиков денежных средств в счет их оплаты через пункты системы денежных переводов *Western Union*, находящиеся в различных кредитных организациях г. Москвы, в г. Нурек Республики Таджикистан на имя Н.К. Махмадалиева и Ч. Рачабовой, в результате чего Махмадалиев с соучастниками получил доход в крупном размере на общую сумму 2402934,56 руб.

Прекращая дело в части осуждения по ч. 4 ст. 174.1 УК РФ в связи с отсутствием состава преступления, суд надзорной инстанции указал, что действия по получению оплаты за сбытые наркотики путем денежных переводов через систему *Western Union* входят в основной состав преступления, связанного с незаконным оборотом наркотических средств.

Действия по распоряжению похищенным также неверно расцениваются как легализация.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 18.11.2009 изменен приговор Тверского районного суда от 01.10.2009,

которым Н.М. Малышкин был осужден по ч. 4 ст. 159, ч. 2 ст. 174.1 УК РФ к девяти годам лишения свободы с отбыванием в ИК общего режима, со штрафом в размере 200 000 руб. Прекращая дело по ч. 2 ст. 174.1 УК РФ в связи с отсутствием состава преступлений, судебная коллегия указала, что согласно материалам дела Малышкин в период с 07.07 по 25.07.2007, завладев путем обмана и злоупотребления доверием деньгами потерпевшего Валитова, купил на них автомобиль стоимостью 2 873 868 руб. и квартиру в г. Москве за 13 155 588 руб. Эти действия суд первой инстанции квалифицировал как совокупность преступлений необоснованно, поскольку в действиях осужденного нет признаков легализации: он не ставил перед собой цели придать правомерность владению похищенными деньгами, а всего лишь распорядился ими, купив квартиру и машину.

Преобладающим наказанием за совершение преступлений данной категории является реальное лишение, которое в 2010 г. назначено 59% осужденных, в первом полугодии 2011 г. — 100%. Условное лишение свободы в 2010 г. назначено 31% осужденных, штраф — 9%, в первом полугодии 2011 г. данные виды наказания судами не применялись. Дополнительное наказание в виде штрафа в 2010 г. назначено 13 лицам, в первом полугодии 2011 г. — не назначалось. Таким образом, практика назначения наказания по делам о легализации фактически складывается в сторону его ужесточения.

### **3. За совершение преступлений, связанных с фальшивомонетничеством (ст. 186 УК РФ)<sup>1</sup>, судами г. Москвы осуждено:**

- в 2010 г. — 27 лиц;
- в первом полугодии 2011 г. — 13 лиц.

Приговором Дорогомиловского районного суда от 31.03.2011 А.Х. Карабаев осужден по ч. 1 ст. 186 УК РФ за совершение перевозки с целью сбыта поддельных банковских билетов ЦБ РФ.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 20.06.2011 кассационное определение удовлетворено и исключено указание на совершение «перевозки поддельных банковских билетов ЦБ РФ», поскольку согласно действующему законодательству объективная сторона в виде перевозки заключается в перемещении заведомо поддельных ценных бумаг с целью их сбыта на любом виде транспорта, но не непосредственно при себе. Карабаев же перемещал банковские билеты ЦБ РФ при себе, что исключает объективную сторону преступления в виде перевозки.

### **4. За совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом драгоценных металлов, природных драгоценных камней или жемчуга (ст. 191 УК РФ), судами г. Москвы осуждено:**

- в 2010 г. — 97 лиц;
- за первое полугодие 2011 г. — 50 лиц.

<sup>1</sup> Изготовление в целях сбыта поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации, металлической монеты, государственных ценных бумаг или других ценных бумаг в валюте РФ либо иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте, а равно хранение, перевозка в целях сбыта и сбыт заведомо поддельных банковских билетов ЦБ РФ, металлической монеты, государственных ценных бумаг или других ценных бумаг в валюте РФ либо иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте.

Приговором Останкинского районного суда от 17.03.2001 П.М. Воронкин осужден по ч. 1 ст. 191, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 191 УК РФ.

Он был признан виновным в том, что намеревался продать хранившиеся у него два слитка серебра, но был задержан при попытке сбыть их А.С. Дудкову.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 27.04.2011 приговор изменен, действия осужденного квалифицированы как один эпизод по ч. 3 ст. 30 (покушение на преступление), ч. 1 ст. 191 УК РФ и исключено указание на применение ст. 69 УК РФ («Назначение наказания по совокупности преступлений»). При этом судебная коллегия указала, что действия Воронкина были излишне квалифицированы судом первой инстанции как совокупность преступлений, поскольку все его действия были совершены с целью сбыта драгоценных металлов, который не был доведен до конца по независящим от осужденного обстоятельствам.

**5. За совершение преступлений, связанных с уклонением от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица (ст. 198 УК РФ), осуждено:**

- в 2008 г. — 197 лиц;
- в 2009 г. — 111 лиц;
- в 2010 г. — 13 лиц;
- в первом полугодии 2011 г. — 3 лица.

**За совершение преступлений, связанных с уклонением от уплаты налогов и (или) сборов с организаций (ст. 199 УК РФ), осуждено:**

- в 2008 г. — 106 лиц;
- в 2009 г. — 64 лица;
- в 2010 г. — 62 лица;
- в первом полугодии 2011 г. — 18 лиц.

Снижение количества осужденных вызвано вступлением в законную силу Федерального закона от 29.12.2009 № 383 «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», согласно которому декриминализована неуплата физическим лицом налога на сумму менее 600 000 руб. за период в пределах трех финансовых лет подряд, при условии, что доля неуплаченных налогов и (или) сборов превышает 10% подлежащих уплате сумм налогов и (или) сборов, либо менее 1 800 000 руб., а также неуплата организацией налогов на сумму менее 2 000 000 руб. за тот же период при тех же условиях либо менее 6 000 000 руб. Указанные суммы составляют крупный размер. Особо крупный размер составляет неуплата физическим лицом налога на сумму более 3 000 000 руб. за период в пределах трех финансовых лет подряд при условии, что доля неуплаченных налогов и (или) сборов превышает 20% подлежащих уплате сумм налогов и (или) сборов, либо превышает 9 000 000 руб., а также неуплата организацией налогов на сумму более 10 000 000 руб. за тот же период при тех же условиях либо более 30 000 000 руб.

Кроме того, тем же законом примечания к ст. 198, 199 УК РФ дополнены нормой, согласно которой лицо, впервые совершившее данное преступление, освобождается от уголовной ответственности, если этим лицом либо организацией,



уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с которой вменяется данному лицу, полностью уплачены суммы недоимки и соответствующих пеней, а также сумма штрафа в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом РФ.

В судебной практике встречаются случаи неправильной квалификации в связи с неверным определением крупного и особо крупного размера.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 01.06.2011 по доводам кассационного представления отменен приговор Головинского районного суда от 11.04.2011 в отношении А.С. Модякова, осужденного по ч. 1 ст. 199 УК РФ, с направлением дела на новое судебное рассмотрение. При этом судебная коллегия указала, что суд первой инстанции, установив, что сумма неуплаченных налогов не превышает 30 000 000 руб., необоснованно исключил из обвинения квалифицирующий признак «уклонение от уплаты налога в особо крупном размере» и переквалифицировал действия Модякова с ч. 2 на ч. 1 ст. 199 УК РФ.

Между тем по смыслу закона особо крупным размером признается сумма, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более 10 000 000 руб., при условии, что доля неуплаченных налогов и (или) сборов превышает 20% подлежащих уплате сумм или превышает 30 000 000 руб. Правильно установив, что Модяков уклонился от уплаты в бюджет налога на прибыль организации и налога на добавленную стоимость за период с 01.01.2007 по 31.12.2008 в общей сумме 17 159 708 руб., что составляет 81% от сумм налогов, подлежащих уплате в бюджет, т.е. более 20%, суд первой инстанции в итоге сделал необоснованный вывод о необходимости переквалификации его действий.

#### **6. Судебная практика по уголовным делам, связанным с преднамеренным банкротством юридического лица либо индивидуального предпринимателя (ст. 196 УК РФ), незначительна — осуждено:**

- в 2010 г. — 5 лиц;
- в первом полугодии 2011 г. — 2 лица.

Приговором Пресненского районного суда от 16.05.2011 председатель правления ООО КБ «Содбизнесбанк» С.И. Реусов и его заместитель Д.В. Давыдов осуждены по ст. 196 УК РФ к трем годам лишения свободы условно с испытательным сроком в течение трех лет.

Давыдов также осужден по ч. 2 ст. 201 УК РФ к двум годам лишения свободы, однако от отбывания наказания освобожден в связи с истечением сроков давности.

По п. «а» ч. 2 ст. 172 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31.10.2003 № 133-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон „О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ“») уголовное дело прекращено на основании ч. 2 ст. 24 УПК РФ в связи с декриминализацией деяния.

Гражданский иск оставлен без рассмотрения.

С.И. Реусов и Д.В. Давыдов признаны виновными в том, что, действуя в составе организованной преступной группы совместно с неустановленными лицами, в период с 04.01 по 31.01.2003 путем умышленного приобретения не-

ликвидных и необеспеченных векселей у ОАО «Национальный космический банк» и специально заранее созданных ими фиктивных коммерческих организаций ООО «Кардэо» и ООО «МЭРЛ Трэвел», контролировавшихся неустановленными соучастниками, с перечислением денежных средств в размере 3 041 284 880 руб. со счетов ООО КБ «Содбизнесбанк» на расчетные счета указанных юридических лиц и последующим перечислением выручки от продажи векселей на расчетные счета других организаций, также контролировавшихся неустановленными соучастниками, которым впоследствии продавали эти же векселя с целью сокрытия наступившего неудовлетворительного финансового состояния ООО КБ «Содбизнесбанк». В результате соучастники своими преступными действиями создали и увеличили неплатежеспособность банка, причинив последнему крупный ущерб в размере 3 041 284 880 руб., в том числе гражданам-кредиторам банка в размере 1 410 218 040 руб., а также причинили ущерб охраняемым законом интересам общества и государства, поскольку размер ликвидного имущества банка уменьшился на указанную сумму и в ходе конкурсного производства удалось только частично рассчитаться с вкладчиками, не погасив задолженности банка по обязательным платежам в виде налогов и сборов в бюджет РФ в размере 37458341,46 руб.

Приговор сторонами не обжаловался и вступил в законную силу.

*Управление по обеспечению участия прокуроров  
в рассмотрении уголовных дел судами Прокуратуры г. Москвы*