

Заседание Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Северо-Кавказского округа

Краснодар
20 мая 2011 г.

Вопросы применения арбитражного процессуального законодательства

Вопрос. Может ли суд оставить заявление без рассмотрения в случае повторной неявки истца в предварительное судебное заседание?

Рекомендация. В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истец повторно не явился в судебное заседание, в том числе по вызову суда, и не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

Для оставления искового заявления без рассмотрения необходимо наличие совокупности трех условий: повторной неявки истца в судебное заседание; непредставления истцом ходатайства о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства; отсутствие требования ответчика о рассмотрении дела по существу.

Поскольку разбирательство по делу осуществляется в судебном заседании, а основной целью предварительного судебного заседания является подготовка дела к судебному разбирательству, правила п. 9 ч. 1 ст. 148 АПК РФ не могут применяться в предварительном судебном заседании.

Вопрос. Подлежит ли применению механизм, установленный в ч. 5 ст. 18 АПК РФ, при возобновлении производства по делу одним судьей вместо другого судьи в порядке взаимозаменяемости?

Рекомендация. Статья 18 АПК РФ устанавливает необходимость замены судьи в случае его длительного отсутствия ввиду болезни, отпуска, пребывания на учебе, нахождения в служебной командировке.

В силу п. 5 данной статьи совершение процессуальных действий в случаях, не терпящих отлагательства, в том числе принятие искового заявления или заявления и возбуждение производства по делу, рассмотрение заявления об

обеспечении иска, отложение судебного разбирательства, одним судьей вместо другого судьи в порядке взаимозаменяемости не является заменой судьи.

Приостановление производства по делу — это урегулированный законом и оформленный определением суда временный, вызванный наличием одного из предусмотренных в законе обстоятельств перерыв в производстве по арбитражному делу (ст. 143, 144 АПК РФ).

Арбитражный суд возобновляет производство по делу по заявлению лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление, либо до их устранения по заявлению лица, по ходатайству которого производство по делу было приостановлено. О возобновлении производства по делу или об отказе в возобновлении арбитражный суд выносит определение. Копии определения направляются лицам, участвующим в деле (ст. 146, 147 АПК РФ).

При рассмотрении вопроса о возобновлении производства по делу суд не рассматривает спор по существу, поэтому по аналогии с принятием искового заявления или заявления и возбуждением производства по делу возобновление производства по приостановленному делу возможно другим судьей в порядке взаимозаменяемости.

Вопрос. Какой судебный акт будет являться первым для лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса по делам о несостоятельности (банкротстве)?

Рекомендация. В соответствии с п. 6 ст. 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно принимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Статьей 223 АПК РФ предусмотрено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с п. 4 ст. 42, п. 2 ст. 48 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) судья арбитражного суда уведомляет о времени и месте судебного заседания по проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом лицо, направившее заявление о признании должника банкротом, должника, собственника имущества должника — унитарного предприятия, представителя учредителей (участников) должника (при наличии информации о его избрании), неявка которых не препятствует рассмотрению вопроса о введении наблюдения.

НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ СОВЕТ

Из указанных норм следует, что первым судебным актом в деле о банкротстве для заявителя по делу о банкротстве, должника, собственника имущества должника — унитарного предприятия, представителя учредителей (участников) должника является определение о принятии заявления, возбуждении производства по делу и назначении времени и места судебного заседания по проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом.

Для вывода о том, что должник имеет денежные обязательства перед конкурсным кредитором, необходимо установить их состав и размер. В силу п. 3 ст. 4 Закона о банкротстве размер денежных обязательств считается установленным, если он определен судом в порядке, предусмотренном Законом.

Согласно п. 6 ст. 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих состав и размер требований, если иное не определено указанным пунктом.

Таким образом, в силу норм Закона о банкротстве конкурсный кредитор приобретает данный статус и становится лицом, участвующим в деле о банкротстве, с момента принятия судом определения о включении его в реестр требований кредиторов. Первым судебным актом для конкурсного кредитора является определение о принятии к производству заявления об установлении его требований.

Вопрос. В каком порядке подлежат рассмотрению все действия (бездействие) и постановления судебного пристава-исполнителя, выносимые в ходе исполнительного производства (главы 24 либо ч. 2.1 ст. 324 АПК РФ)?

Рекомендация. Согласно ст. 329 АПК РФ постановления судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных данным Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 АПК РФ.

Пункт 2.1 ст. 324 АПК РФ устанавливает правила рассмотрения вопросов об отсрочке или о рассрочке взыскания исполнительского сбора, об уменьшении его размера или освобождении от его взыскания, а также иные вопросы, возникающие в процессе исполнительного производства и в силу закона подлежащие рассмотрению судом.

По смыслу ст. 324 АПК РФ в порядке, предусмотренном данной статьей, арбитражный суд рассматривает заявления и ходатайства, которые требуют решения вопроса судом по исполнению судебного акта и не связаны с обжалованием постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.

В случае обжалования действий (бездействия) и постановлений судебного пристава-исполнителя, выносимых в ходе исполнительного производства, суду надлежит руководствоваться главой 24 АПК РФ.

Вопрос. Применяются ли положения п. 9 ч. 1 ст. 148 АПК РФ в деле о несостоятельности (банкротстве)?

Рекомендация. В соответствии с ч. 1 ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Правом на подачу заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) обладают конкурсный кредитор, уполномоченный орган и должник.

Порядок и сроки рассмотрения заявления определены в п. 6 ст. 42 и п. 2 ст. 48 Закона о банкротстве. Из содержания указанных норм следует, что неявка в судебное заседание лица, направившего заявление о признании должника банкротом и уведомленного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не препятствует рассмотрению в установленный Законом о банкротстве срок вопроса о введении наблюдения.

Таким образом, Закон о банкротстве содержит специальную норму, регламентирующую порядок рассмотрения заявления о признании должника банкротом, поэтому правила п. 9 ч. 1 ст. 148 АПК РФ в деле о банкротстве не применяются.

Вопрос. Согласно ст. 206 и 211 АПК РФ исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности и об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта. В соответствии со ст. 12 и ч. 3 ст. 13 Закона об исполнительном производстве судебные акты по делам об административных правонарушениях являются одним из видов исполнительных документов, направляемых судебному приставу-исполнителю. Исполнительный документ, выданный на основании судебного акта или являющийся судебным актом, подписывается судьей и заверяется гербовой печатью суда. В связи с изложенным следует разъяснить, какой документ направляется судебному приставу-исполнителю на исполнение: второй экземпляр решения суда (подписанный судьей и заверенный гербовой печатью суда) либо заверенная копия решения суда (п. 3.33 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации)?

Рекомендация. Согласно ст. 12, 13 Закона об исполнительном производстве судебные акты по делам об административных правонарушениях являются одним из видов исполнительных документов, направляемых судебному приставу-исполнителю. Исполнительный документ, выданный на основании судебного акта или являющийся судебным актом, подписывается судьей и заверяется гербовой печатью суда.

Следовательно, в силу прямого указания закона решение арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности и об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответ-

НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ СОВЕТ

ственности, направляемое судебному приставу-исполнителю, подписывается судьей и заверяется гербовой печатью суда.

Вопрос. Подлежит ли удовлетворению ходатайство заявителя апелляционной жалобы об отказе от нее после принятия судом определения о переходе к рассмотрению дела по правилам рассмотрения дела в суде первой инстанции?

Рекомендация. Согласно ч. 1 ст. 265 АПК РФ арбитражный суд апелляционной инстанции прекращает производство по апелляционной жалобе, если от лица, ее подавшего, после принятия апелляционной жалобы к производству арбитражного суда поступило ходатайство об отказе от апелляционной жалобы и отказ был принят арбитражным судом в соответствии со ст. 49 названного Кодекса.

Если отказ от жалобы не противоречит закону или не нарушает права других лиц, переход апелляционного суда к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции не препятствует прекращению производства по апелляционной жалобе.

Вопрос. Является ли основанием для безусловной отмены решения отсутствие в деле резолютивной части решения, если имеется аудиозапись процесса, подтверждающая факт объявления резолютивной части?

Рекомендация. В соответствии с ч. 3 ст. 176 АПК РФ объявленная резолютивная часть решения должна быть подписана всеми судьями, участвовавшими в рассмотрении дела и принятии решения, и приобщена к делу.

Аудиозапись судебного заседания содержит информацию об объявлении резолютивной части судебного акта. Однако она не фиксирует и не позволяет установить факт подписания резолютивной части судьей или всеми судьями, рассматривавшими дело. Следовательно, отсутствие резолютивной части решения указывает на то, что резолютивная часть решения в письменной форме не изготовлена и не подписана. Данное нарушение в силу п. 5 ч. 4 ст. 288 АПК РФ является безусловным основанием для отмены судебного акта.

Вопрос. Подлежит ли рассмотрению в упрощенном порядке дело при наличии уведомления об отсутствии адресата (ответчика) по всем имеющимся адресам, в том числе по месту регистрации?

Рекомендация. Статья 226 АПК РФ определяет условия рассмотрения дел в порядке упрощенного производства. Часть 2 названной нормы устанавливает, что дело рассматривается в порядке упрощенного производства по ходатайству истца при отсутствии возражений ответчика или по предложению арбитражного суда при согласии сторон. Если дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства по ходатайству истца, оно может быть рассмотрено в этом порядке и тогда, когда ответчик не направил в арбитражный суд ни возражений, ни согласия на рассмотрение дела по названной процедуре (п. 34 Информационного письма ВАС РФ от 13.08.2004 № 82).

Дела упрощенного производства рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными в главе 29 названного нормативного акта.

Порядок извещения лиц, участвующих в деле, о рассмотрении дела в упрощенном производстве регулируется главой 12 Кодекса.

Согласно п. 3 ч. 4 ст. 126 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если копия судебного акта не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд с указанием источника данной информации.

Судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по месту нахождения юридического лица. Если иск вытекает из деятельности филиала или представительства юридического лица, такое извещение направляется также по месту нахождения этого филиала или представительства. Местонахождение юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц (ч. 4 ст. 121 АПК РФ). В этой же норме аналогичным образом законодатель определил, что судебные извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства. Место жительства индивидуального предпринимателя определяется на основании выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

Следовательно, эти лица, действуя разумно и добросовестно, должны обеспечить получение направляемой им корреспонденции по адресам, указанным в единых государственных реестрах. Если юридическое лицо или индивидуальный предприниматель не сообщат в регистрирующий орган сведений об изменении их места нахождения, они берут на себя риск возникновения негативных последствий.

Таким образом, располагая на момент рассмотрения дела сведениями об отсутствии адресата по всем имеющимся адресам, в том числе по месту регистрации, при наличии в материалах дела выписки из ЕГРЮЛ (ЕГРИП) суд может рассмотреть дело в порядке упрощенного производства.

Вопрос. Взыскиваются ли судебные расходы на оплату услуг представителя в случае прекращения производства по делу в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду?

Рекомендация. В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспер-

НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ СОВЕТ

там, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно ч. 1, 2 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Анализ указанных норм позволяет сделать вывод о том, что законодатель связывает рассмотрение вопроса о взыскании судебных расходов, в частности на оплату услуг представителя, с рассмотрением дела именно арбитражным судом.

Прекращая производство по делу в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду, суд устанавливает, что спорные отношения между сторонами возникли вне сферы предпринимательской или иной экономической деятельности сторон. Обращение же истца в арбитражный суд с нарушением правил подведомственности влечет для ответчика необходимость защищать свои интересы, поэтому при прекращении производства по делу в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду необходимо рассмотреть вопрос о взыскании судебных расходов ответчика за счет истца.

Обращаясь в суд с иском, истец несет риски, связанные с возможностью прекращения производства по делу и необходимостью возмещения судебных расходов другой стороны, понесенных в связи с вовлечением ее в судебный процесс.

Следовательно, прекращение производства по делу в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду не препятствует ответчику обратиться за возмещением ему судебных расходов.

Вопрос. Рассматриваются ли в арбитражном суде требования антимонопольного органа о признании недействительным постановления органа государственной власти (местного самоуправления) о предоставлении земельного участка лицу, не обладающему статусом индивидуального предпринимателя?

Рекомендация. В п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в редакции Постановления от 14.10.2010 № 52 (далее — Постановление от 30.06.2008 № 30) разъяснено следующее. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Таким образом, требования антимонопольного законодательства применяются к гражданско-правовым отношениям.

В силу подп. а, б п. 6 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган вправе обращаться в арбитражный суд с заявлениями о признании недействительными полностью или частично противоречащих антимонопольному законодательству, в том числе создающих необоснованные препятствия для осуществления предпринимательской деятельности, ненормативных актов органов местного самоуправления, а также с исками о признании недействительными полностью или частично договоров, не соответствующих антимонопольному законодательству.

Федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов РФ, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку РФ запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия) (ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции).

В силу ч. 1 и 2 ст. 27, п. 6 ч. 1 ст. 33 АПК РФ, п. 6 и 7 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольным органам предоставлено право на обращение с указанными исками в арбитражный суд. Физическое лицо, законность предоставления земельного участка которому оспаривается, должно быть привлечено к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований.

Вопрос. Применяется ли порядок, установленный ст. 273 АПК РФ в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ, в части отказа в восстановлении срока на апелляционное обжалование при обжаловании определений арбитражного суда первой инстанции?

Рекомендация. Согласно ч. 3 и 5 ст. 188 АПК РФ жалоба на определение арбитражного суда первой инстанции может быть подана в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения, если иные порядок и срок не установлены Кодексом. Жалоба на постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции, может быть подана в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий месяца со дня вступления в законную силу такого постановления, если в соответствии с АПК РФ такое постановление может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции.

По смыслу указанных положений в суд кассационной инстанции может быть обжаловано постановление суда апелляционной инстанции, принятое по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на определение суда первой инстанции.

В соответствии с ч. 2 ст. 181 АПК РФ решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции при

НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ СОВЕТ

условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Согласно ч. 1 ст. 290 АПК РФ кассационные жалобы на определения арбитражного суда первой и апелляционной инстанций, поданные по правилам, установленным названным Кодексом, рассматриваются арбитражным судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном главой 35 АПК РФ для рассмотрения кассационных жалоб на решения и постановления соответствующего арбитражного суда.

При этом Кодекс, различая содержание формулировок «было предметом рассмотрения» и «суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы», не устанавливает запрета для принятия к производству кассационной жалобы на определение суда первой инстанции, если в восстановлении срока обжалования названного определения было отказано судом апелляционной инстанции и апелляционная жалоба возвращена заявителю. Таким образом, судам следует принимать во внимание положения ст. 290 АПК РФ, устанавливающие общие правила обжалования судебных актов.

Вопрос. С какого момента надлежит исчислять срок на кассационное обжалование, если апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока?

Рекомендация. Согласно ст. 276 АПК РФ кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда, если иное не предусмотрено данным Кодексом.

По смыслу приведенной нормы отказ апелляционного суда в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы не изменяет установленный порядок исчисления срока на кассационное обжалование.

В соответствии со ст. 180, 181, 188, 276 АПК РФ срок кассационного обжалования исчисляется с момента вступления в законную силу судебного акта.

Положения АПК РФ не ставят в зависимость исчисления этого срока от действий участников арбитражного процесса, в том числе по подготовке апелляционной жалобы.

Вопрос. Подлежит ли прекращению производство по заявлению третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, если до момента обращения с данным заявлением организация — ответчик ликвидирована? Имеет ли значение, что при рассмотрении заявления данного лица (по основанию допущенных процессуальных нарушений) о пересмотре судебного акта в порядке надзора коллегиальный состав судей ВАС РФ в соответствии

с ч. 8 ст. 299 АПК РФ вынес определение об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ, в котором указал на возможность пересмотра оспариваемого судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам?

Рекомендация. Согласно п. 5 ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что организация, являющаяся стороной в деле, ликвидирована. Давая разъяснения о применении этой нормы судом апелляционной инстанции, Пленум ВАС РФ в п. 31 Постановления от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» указал, что при наличии оснований для прекращения производства по делу, предусмотренных ст. 150 АПК РФ, суд апелляционной инстанции со ссылкой на ч. 3 ст. 269 АПК РФ прекращает производство по делу при условии, если данные основания возникли до принятия решения судом первой инстанции (например, состоялась ликвидация организации, являющейся стороной в деле). В других случаях прекращению подлежит производство по апелляционной жалобе (приемительно к п. 5 ч. 1 ст. 150 АПК РФ).

По общим правилам ликвидация стороны по делу после принятия судом первой инстанции решения по существу спора исключает процессуальную возможность проверки судами апелляционной, кассационной инстанций и в порядке надзора обжалованного судебного акта.

Аналогичный подход должен применяться и при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку указанная стадия арбитражного судопроизводства также представляет собой стадию проверки судом кассационной инстанции законности ранее принятого по существу судебного акта.

Вместе с тем, если есть основания полагать, что имели место злоупотребления, формально закрепляющие преюдициально установленные факты, умаляющие права чьих либо лиц, такой судебный акт подлежит пересмотру.

Вопрос. Арбитражные заседатели в судебное заседание не явились по неизвестным суду причинам. Основания для их замены, предусмотренные ч. 3 и 4 ст. 18 АПК РФ, отсутствуют. В деле участвуют несколько ответчиков, надлежащим образом уведомленных о времени и месте проведения судебного заседания. Вправе ли суд в отсутствие одной из сторон (одного из ответчиков) объявить перерыв в судебном заседании или отложить судебное разбирательство согласно ч. 4 ст. 19 АПК РФ, а затем после перерыва (отложения) при неявке заседателей и при наличии соответствующего ходатайства вынести определение о рассмотрении дела судьей единолично и открыть судебное заседание в первой инстанции?

Рекомендация. Наличие всех сторон или их представителей в судебном заседании необходимо в целях выяснения вопроса отсутствия их возражений против рассмотрения дела судьей единолично в данном судебном заседании (абз. 3 ч. 4 ст. 19 Кодекса).

НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ СОВЕТ

Если хотя бы одна из сторон возражает, для реализации положений абз. 4 ч. 4 указанной статьи наличия в данном судебном заседании всех сторон или их представителей не требуется, поскольку объявляется перерыв или судебное заседание откладывается в целях повторного вызова арбитражных заседателей в суд.

При неоднократной неявке в судебное заседание заседателей (заседателя) и одной из сторон суд лишен процессуальной возможности вынести определение о рассмотрении дела единолично и открыть судебное заседание в первой инстанции. Таким образом, положения абз. 4 ч. 4 ст. 19 АПК РФ будут носить декларативный характер. В сложившейся ситуации суд вправе вынести определение о рассмотрении дела судьей единолично и открыть судебное заседание в первой инстанции.

Вопрос. Арбитражные заседатели в судебное заседание не явились по неизвестным суду причинам. Основания для их замены, предусмотренные ч. 3 и 4 ст. 18 Кодекса, отсутствуют. Возможно ли рассмотрение дела судьей единолично, если присутствующие в заседании лица не возражают против этого, а отсутствующие извещены надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания и представили письменное согласие на рассмотрение дела судьей единолично?

Рекомендация. Статья 41 АПК РФ, с одной стороны, предполагает реализацию сторонами предоставленных им прав, используя институт добросовестности процессуального поведения, в том числе выражение воли путем направления в письменном виде заявлений, ходатайств и иных материалов. С другой стороны, нормы ст. 156 АПК РФ дают суду право рассмотреть дело в отсутствие стороны при наличии ее письменного волеизъявления.

Из смысла абз. 3 ч. 4 ст. 19 АПК РФ в корреспондировании с нормами ст. 41, 156 АПК РФ следует, что в ситуации, когда судья располагает сведениями о согласии сторон, извещенных о времени и месте судебного заседания, на рассмотрение дела единолично (даже при отсутствии какой-либо из сторон), возможно рассмотрение дела без использования института арбитражных заседателей. Суд должен исходить из правовой презумпции разумности действий и добросовестности поведения участников гражданских правоотношений, поэтому дело может быть рассмотрено единолично.

Вопрос. Возникает ли право на компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в случае, если последний судебный акт по делу принят до вступления в силу Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»?

Рекомендация. Согласно п. 1 ст. 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее — Закон № 68-ФЗ) российские граждане, организации, являющиеся в судебном процессе сторонами, при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном данным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 4 ГК РФ акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

Закон № 68-ФЗ вступил в силу с 4 мая 2010 г. (ст. 6 данного Закона). В течение шести месяцев со дня вступления в силу рассматриваемого Закона лица, подавшие в Европейский суд по правам человека жалобу на предполагаемое нарушение их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в отношении которой не вынесено решение по вопросу ее приемлемости или по существу дела, могут обратиться в порядке, установленном Федеральным законом и процессуальным законодательством РФ, в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок с указанием в нем даты обращения с жалобой в Европейский суд по правам человека и номера этой жалобы.

Таким образом, Закон № 68-ФЗ применяется к правоотношениям, возникшим после введения его в действие, т.е. после 4 мая 2010 г. Исключение составляют лишь заявления лиц, ранее обратившихся в Европейский суд по правам человека с жалобой на предполагаемое нарушение их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в отношении которой не вынесено решение по вопросу ее приемлемости или по существу дела.

Положениями Закона № 68-ФЗ не предусмотрено, что он распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие.

Отношения по взысканию компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок возникают по окончании срока судопроизводства по делу, т.е. после принятия последнего судебного акта.

Таким образом, если последний судебный акт по делу принят до вступления в силу Закона № 68-ФЗ (04.05.2010), право на компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в соответствии с данным Законом не возникло. Исключения составляют случаи, когда заявитель обращался с жалобой на предполагаемое нарушение права на судопроизводство в разумный срок в Европейский суд по правам человека, в отношении которой не вынесено решение по вопросу ее приемлемости или по существу дела.

В соответствии с планом работы суда на второе полугодие 2011 г. Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа проведет заседание научно-консультативного совета, которое состоится на базе Арбитражного суда Ростовской области 28 октября 2011 г. Тематика: вопросы применения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, антимонопольного и таможенного законодательства.