

# Даже когда порядка нет, монополист обязан утверждать тарифы в соответствующей службе

## Постановление ФАС СКО от 11.07.2010 по делу № А53-21660/2010

Реализация обществом, являющимся субъектом естественной монополии, услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования по не утвержденным в установленном порядке тарифам является нарушением п. 10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

ОАО «РЖД» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным предписания об устранении нарушений законодательства и решения управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области. ОАО «Дон-Пригород» (далее — общество) обратилось в арбитражный суд с подобным заявлением. В соответствии с ч. 2 ст. 130 АПК РФ дела объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, в удовлетворении требований отказано на том основании, что ОАО «РЖД», являясь субъектом естественной монополии, реализует услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования по не утвержденным в установленном порядке тарифам, что является нарушением п. 10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Как видно из материалов дела, согласно договору с обществом ОАО «РЖД» реализовало услуги по предоставлению инфраструктуры, управлению, эксплуатации, аренде, капитальному ремонту, техническому обслуживанию и текущему ремонту подвижного состава по тарифам, определенным на базе общей суммы фактических расходов и объемов работы Северо-Кавказской железной дороги, затраченных в 2008 г. на обеспечение данных видов услуг. В соответствии с приложением к договору плата за оказание услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования определена исходя из общего годового количества вагоно-километров и расчетной расходной ставки за услуги инфраструктуры.

После общество обратилось в управление Федеральной антимонопольной службы с заявлением о разъяснении порядка регулирования тарифов за услуги, предоставляемые ОАО «РЖД».

По результатам рассмотрения обращения общества управление приняло решение о признании ОАО «РЖД» нарушившим п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции и выдало предписание о прекращении нарушения ч. 1 ст. 10 Закона

о защите конкуренции, выразившегося в применении тарифа на реализуемые услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, не утвержденного соответствующим органом регулирования.

В соответствии со ст. 197 и 198 АПК РФ, ОАО «РЖД» обжаловало решение и предписание управления антимонопольной службы в арбитражный суд.

В соответствии с п. 1 Положения о Федеральной службе по тарифам, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 332 (далее — Положение) ФСТ России является федеральным органом исполнительной власти по регулированию естественных монополий, осуществляющим функции по определению (установлению) цен (тарифов) и осуществлению контроля по вопросам, связанным с определением (установлением) и применением цен (тарифов) в сферах деятельности субъектов естественных монополий.

Согласно п. 5.3.1.22 Положения ФСТ России устанавливает (утверждает, регулирует) тарифы, сборы и плату в сфере предоставления услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования (за исключением транзита).

Суд пришел к выводу об обоснованности отклонения довода ОАО «РЖД» об отсутствии у него возможности обращения в ФСТ России за установлением тарифов на услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования до заключения договоров с обществом в 2008 и 2009 г.

ФАС Северо-Кавказского округа посчитал правомерным отказ в удовлетворении требований о признании недействительными решения и предписания, поскольку управление обоснованно признало ОАО «РЖД» нарушившим п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, согласно которому запрещается нарушение занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом порядка ценообразования, установленного нормативными правовыми актами.



### КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА

В судебной практике нередко встречаются споры, когда лицо не исполнило ту или иную норму права в связи с отсутствием в законодательстве порядка ее исполнения.

#### **Свetchников Егор Александрович,**

юрист Московской  
коллегии адвокатов  
«Юридическая фирма  
„ЮСТ“»

Интересным прецедентом таких разбирательств является дело № А53-21660/2010 о законности решения антимонопольного органа, рассмотренное ФАС Северо-Кавказского округа. Суд подтвердил позицию антимонопольного органа о нарушении Закона о защите конкуренции действиями ОАО «РЖД» по установлению без

## ИНТЕРЕСНОЕ ДЕЛО

согласования с ФСТ России цен на услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования на территории Ростовской области.

Пунктом 10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции доминирующими на рынке субъектами (к которым относится ОАО «РЖД») запрещено нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования. В силу Постановления Правительства РФ от 05.08.2009 № 643 плата в отношении услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования регулируется государством. ФСТ России устанавливает тарифы в сфере предоставления данных услуг (п. 5.3.1.22 Положения о ФСТ России).

В процессе рассмотрения указанного дела ОАО «РЖД» ссыпалось на то, что ФСТ России не определила перечень документов и порядок установления тарифов на услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования.

По мнению ФАС Северо-Кавказского округа, отсутствие порядка расчета тарифов, сборов и платы (индексов к действующему уровню тарифов, сборов и платы), которые ФСТ России может утверждать, не означает, что ОАО «РЖД» вообще не обязано обращаться в ФСТ России за установлением соответствующего тарифа.

Иными словами, ответственность за нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования может наступить и в том случае, когда в законодательстве не закреплены процедуры расчета и утверждения цен.

Следует отметить, что ранее действовавшими приказами ФСТ России от 23.10.2007 № 268-т/6 и от 14.08.2009 № 192-т/5 тарифы за услуги, оказываемые ОАО «РЖД», были установлены в 12 субъектах РФ. Логика ФАС Северо-Кавказского округа состоит в том, что, поскольку в других субъектах РФ тарифы были согласованы с ФСТ России, на территории Ростовской области цены на услуги также могли быть утверждены уполномоченным органом.

Таким образом, с моей точки зрения, позиция ФАС Северо-Кавказского округа является верной. Нередки случаи, когда в законодательстве устанавливается определенная обязанность, при этом порядок ее выполнения утверждается позднее. Указанное, как правило, не означает, что до момента принятия дополнительных положений, регламентирующих процедуру исполнения нормы права, ее вообще не нужно соблюдать.

Из приведенного арбитражного дела можно сделать вывод о том, что задача п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции состоит в строгом регулировании государством цен на определенные товары и услуги (в частности, на социально значимые услуги) и в предотвращении самовольных действий крупных хозяйствующих субъектов на соответствующих товарных рынках.