

**Выписка из протокола заседания рабочей группы  
по обсуждению вопросов, возникающих в практике применения  
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,  
от 27 июня 2011 г. № 3**

**По вопросу** о случаях, в которых суд обязан разъяснять лицам, участвующим в деле, последствия совершения (несовершения) ими процессуальных действий,

**рабочая группа решила:**

вопрос о необходимости предупреждения лиц, участвующих в деле, о последствиях совершения или несовершения ими определенных процессуальных действий должен решаться судьей исходя из обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, во всяком случае, судья разъясняет истцу последствия таких процессуальных действий, как отказ от иска, заключение мирового соглашения (п. 4 ч. 1, ч. 2 ст. 150, ч. 3 ст. 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации<sup>2</sup>), ответчику — последствия признания иска (ч. 4 ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса), непредставления отзыва на иск (ч. 4 ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса). Сторонам должны быть разъяснены последствия признания ими обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу (ч. 2, 3, 5 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса), непредставления доказательств (ч. 3.1 ст. 70, ч. 1 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса) и др.

**По вопросу** о возможности исключения судом из состава лиц, участвующих в деле, ответчика, третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора,

**рабочая группа решила:**

по смыслу ч. 3 ст. 46, п. 4 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса отказ от иска к одному из ответчиков является основанием для прекращения производства по делу в части требований, предъявленных к данному ответчику.

В отношении возможности исключения из состава лиц, участвующих в деле, третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, пришли к выводу об отсутствии оснований для пересмотра подхода, закрепленного в п. 2 протокола заседания Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Уральского округа № 1/2006: «Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, не лишено права ходатайствовать об исключении его из числа лиц, участвующих в деле, если полагает, что оно привлечено к участию в деле ошибочно. Суд вправе исключить ошибочно при-

<sup>2</sup> Далее — Арбитражный процессуальный кодекс.

влеченное к участию в деле третье лицо из состава лиц, участвующих в деле, если это не повлияет на права или обязанности такого лица по отношению к сторонам спора и не приведет к принятию незаконного судебного акта», а также подхода, отраженного в п. 2.2 протокола заседания рабочей группы по обсуждению вопросов, возникающих в практике применения Арбитражного процессуального кодекса, от 25 ноября 2008 г. № 6: «Если третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, предъявлен иск в отношении предмета спора, арбитражный суд, руководствуясь основаниями участия третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, должен либо допустить соответствующее лицо к участию в процессе в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, либо отказать в таком допуске, о чем в соответствии с ч. 4 ст. 50 Кодекса выносится определение.

В определении о вступлении в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, арбитражный суд разрешает вопрос об исключении соответствующего лица из числа третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора».

**По вопросу** о применении ч. 3.1 ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса

**рабочая группа решила:**

в настоящее время отсутствуют основания для пересмотра позиции, отраженной в п. 4.1 протокола заседания президиума Федерального арбитражного суда Уральского округа от 6 мая 2011 г. № 7, согласно которой ч. 3.1 ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса предусмотрена возможность обжалования в апелляционном порядке определения об отказе во вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. В порядке кассационного производства постановление суда апелляционной инстанции, принятое по результатам рассмотрения жалобы на указанное определение суда первой инстанции, не обжалуется (абз. 3 п. 6.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»).

Обжалование определения об отказе в удовлетворении ходатайства о привлечении третьего лица к участию в деле действующим законодательством не предусмотрено.

**По вопросу** о применении ст. 161 Арбитражного процессуального кодекса «Заявление о фальсификации доказательства» к доказательствам, истребованным судом у органов государственной власти,

**рабочая группа решила:**

положения ст. 161 Арбитражного процессуального кодекса «Заявление о фальсификации доказательства» не распространяются на случаи, когда доказательство,

достоверность которого вызывает сомнения, истребовано судом у органов государственной власти, а не представлено в суд лицом, участвующим в деле. Согласно ч. 1 ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса суд вправе поставить вопрос о назначении экспертизы в отношении такого доказательства.

**По вопросу** о возможности совместного рассмотрения требований об оспаривании решений антимонопольных органов, касающихся процедуры проведения торгов органами государственной власти или органами местного самоуправления, и об оспаривании результатов торгов

**рабочая группа решила:**

исходя из ч. 2, 2.1 ст. 130 Арбитражного процессуального кодекса возможность совместного рассмотрения указанных в вопросе требований не исключается.

**По вопросу** о применении п. 9 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса

**рабочая группа решила:**

согласно п. 9 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истец повторно не явился в основное судебное заседание, в том числе по вызову суда, и не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

В ситуациях, когда истец, не являясь в судебные заседания, заявляет ходатайства о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, у суда нет оснований для применения п. 9 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса. Вместе с тем с учетом конкретных обстоятельств дела такие действия истца могут быть квалифицированы как злоупотребление процессуальными правами, влекущее отнесение на него всех судебных расходов по делу (ч. 2 ст. 111 Арбитражного процессуального кодекса).

Решение о том, что в п. 9 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса под судебным заседанием понимается, в частности, предварительное судебное заседание (п. 6 протокола заседания рабочей группы по обсуждению вопросов, возникающих в практике применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, от 17.02.2011 № 1), считать утратившим свое значение.

**По вопросу** о подведомственности дела арбитражному суду, в случае когда истец на момент предъявления иска не обладал статусом индивидуального предпринимателя, но приобрел его после возбуждения производства по делу в суде,

**рабочая группа решила:**

следует исходить из правовой позиции, отраженной в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 1 июля 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которой критерием разграничения подведомственности дел между арбитражными судами и судами общей юрисдикции является правовой статус участников спора, которым они обладают на этапе обращения в суд, при условии отсутствия специальной подведомственности дела арбитражному суду (ч. 2 ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса).

**По вопросу** о ходатайствах об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, поступающих в суд непосредственно по электронной почте или по факсу, минуя регистрацию в системе «Электронный страж» и заполнение специальных форм на сайте суда,

**рабочая группа решила:**

исходя из правовой позиции, нашедшей отражение в абз. 2 п. 2 постановления Пленума № 12, суд вправе не реагировать на поступление ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи непосредственно по электронной почте или факсу, минуя регистрацию в системе «Электронный страж» и заполнение специальных форм на сайте суда.

**По вопросу** об использовании систем видеоконференц-связи после отложения судебного заседания, которое не состоялось по причине отсутствия технической возможности проведения судебного заседания путем использования систем видеоконференц-связи (отсутствие связи, временная техническая неисправность оборудования),

**рабочая группа решила:**

в абз. 1 п. 25 постановления Пленума № 12 разъяснено, что при разрешении вопроса о том, в какой срок может быть подано ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, судам следует исходить из того, что на основании ч. 4 ст. 159 Арбитражного процессуального кодекса такое ходатайство подается в суд первой инстанции до назначения дела к судебному разбирательству, в том числе одновременно с подачей искового заявления или направлением отзыва на исковое заявление.

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи подается один раз в рамках рассмотрения дела в суде определенной инстанции. Повторного заявления такого ходатайства в случае объявления перерыва в судебном заседании или отложения судебного разбирательства не требуется.

Следовательно, если суд удовлетворил ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, он не вправе в дальней-

шем рассматривать дело без использования таких систем со ссылкой на тот факт, что в первом судебном заседании по делу возникли временные технические препятствия в использовании данных систем.

Вместе с тем в случае отложения судебного разбирательства в судебном заседании, проводимом с использованием систем видеоконференц-связи, судье рекомендуется выяснить вопрос о том, желает ли лицо участвовать в судебном заседании, которое состоится после отложения судебного разбирательства, путем использования систем видеоконференц-связи.

**По вопросу** о праве суда апелляционной, кассационной инстанций по итогам рассмотрения жалобы на определение об отказе в удовлетворении ходатайства, отменив обжалуемое определение, разрешить вопрос по существу

**рабочая группа решила:**

в силу п. 3 ч. 4 ст. 272 Арбитражного процессуального кодекса арбитражный суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции вправе отменить определение полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

По смыслу ч. 1 ст. 290, п. 2 ч. 1 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса арбитражный суд кассационной инстанции также не лишен права по итогам рассмотрения жалобы на определение об отказе в удовлетворении ходатайства, отменив его, разрешить вопрос по существу, если решение соответствующего вопроса не связано с установлением юридических фактов материально-правового характера. В частности, по итогам рассмотрения жалобы на определение о возвращении апелляционной жалобы в связи с пропуском срока ее подачи арбитражный суд кассационной инстанции вправе, отменив обжалуемое определение, восстановить соответствующий срок. Вместе с тем, в случае если суд кассационной инстанции при отмене такого определения не разрешит вопрос о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы, данный срок восстанавливается судом апелляционной инстанции.

**По вопросу** о применении ч. 4.1 ст. 206, ч. 5.1 ст. 211 Арбитражного процессуального кодекса

**рабочая группа решила:**

в случаях когда административным органом (судом) назначено иное, нежели штраф, наказание, а также если по делу об административном правонарушении принято решение об отказе в привлечении лица к административной ответственности, судебные акты подлежат обжалованию в порядке, установленном ст. 181 Арбитражного процессуального кодекса.

**По вопросу** о составе суда апелляционной инстанции, рассматривающего дело после перехода к его рассмотрению по правилам суда первой инстанции, а также

после отмены судом кассационной инстанции постановления суда апелляционной инстанции и направления дела на новое рассмотрение,

**рабочая группа решила:**

в силу принципа неизменности состава суда (ч. 2 ст. 18 Арбитражного процессуального кодекса), если судья апелляционной инстанции, принимавший участие в вынесении определения о переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции, не будет продолжать дальнейшее рассмотрение данного дела, необходима его замена по правилам, предусмотренным ст. 18 Арбитражного процессуального кодекса.

Законом не установлена обязанность рассмотрения дела тем же составом суда апелляционной инстанции, который принял отмененное судом кассационной инстанции постановление, после направления дела в суд апелляционной инстанции на новое рассмотрение.

**По вопросу** о возможности квалификации заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, поданного в суд до 28 марта 2011 г., но рассматриваемого судом после указанной даты как заявления о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам,

**рабочая группа решила:**

суд не лишен права при указанных в вопросе обстоятельствах квалифицировать заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам как заявление о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам с учетом того, что главой 37 Арбитражного процессуального кодекса установлен единый порядок рассмотрения таких заявлений.

**По вопросу** о возможности применения ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса к заявлениям о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам

**рабочая группа решила:**

поскольку заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам относится к заявлениям, которыми возбуждается судебное производство (стадия процесса), к нему применимы нормы ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса.

**По вопросу** о применении ч. 3 ст. 317 Арбитражного процессуального кодекса

**рабочая группа решила:**

в силу ч. 3 ст. 317 Арбитражного процессуального кодекса арбитражный суд вправе повторно рассмотреть дело непосредственно после отмены судебного акта в том

же судебном заседании, если лица, участвующие в деле, или их представители присутствуют в судебном заседании и не заявили возражений относительно рассмотрения дела по существу в том же судебном заседании.

По смыслу данной правовой нормы само по себе наличие возражений лиц, участвующих в деле, относительно рассмотрения дела по существу в том же судебном заседании является препятствием для такого рассмотрения (независимо от обоснованности либо необоснованности соответствующих возражений).

**По вопросу** о суде, уполномоченном решать вопросы, связанные с ходом исполнительного производства (в частности, вопросы отсрочки, рассрочки исполнения постановления, отложения исполнительных действий, приостановления, возобновления и прекращения исполнительного производства, выдачи дубликата исполнительного листа), в случаях когда исполнительный лист был выдан судом апелляционной инстанции до 1 ноября 2010 г.,

**рабочая группа решила:**

согласно ч. 1, 2 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса в действующей редакции исполнительный лист на основании судебного акта, принятого арбитражным судом первой инстанции, выдается этим арбитражным судом; исполнительный лист на основании судебного акта, принятого арбитражным судом апелляционной инстанции, арбитражным судом кассационной инстанции или Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, выдается соответствующим арбитражным судом, рассматривавшим дело в первой инстанции, если иное не предусмотрено данным Кодексом.

Исходя из указанного вопросы, связанные с ходом исполнительного производства (в частности, вопросы отсрочки, рассрочки исполнения постановления, отложения исполнительных действий, приостановления, возобновления и прекращения исполнительного производства, выдачи дубликата исполнительного листа), в случаях когда исполнительный лист был выдан судом апелляционной инстанции до 1 ноября 2010 г., разрешаются судом первой инстанции.

**По вопросу** о правовой природе приостановления исполнения оспариваемого решения административного органа о привлечении к административной ответственности (ч. 3 ст. 208 Арбитражного процессуального кодекса), приостановления судом исполнительного производства

**рабочая группа решила:**

по смыслу ст. 91, ч. 3, 4 ст. 208 Арбитражного процессуального кодекса, ст. 39 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» приостановление исполнения оспариваемого решения административного органа о привлечении к административной ответственности (ч. 3 ст. 208 Арбитражного процессуального кодекса), приостановление судом исполнительного

производства не относятся к обеспечительным мерам. При обращении в суд с заявлениями (ходатайствами) о совершении соответствующих процессуальных действий государственная пошлина не уплачивается.

**По вопросу** о виде судебного акта, который должен быть принят по итогам рассмотрения заявления об уменьшении размера исполнительского сбора или освобождении от его взыскания,

**рабочая группа решила:**

в силу ч. 2, 2.1 ст. 324 Арбитражного процессуального кодекса по итогам рассмотрения заявления об уменьшении размера исполнительского сбора или освобождении от его взыскания выносится определение.