

# В Федеральном арбитражном суде Уральского округа

## **Выписка из протокола заседания рабочей группы по обсуждению вопросов, возникающих в практике применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, от 16 июня 2011 г. № 2**

**По вопросу** о применении п. 5 ч. 2 ст. 17 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации<sup>1</sup>

**рабочая группа решила:**

в силу п. 5 ч. 2 ст. 17 Арбитражного процессуального кодекса в первой инстанции арбитражного суда коллегиальным составом судей рассматриваются дела, решения о коллегиальном рассмотрении которых приняты председателем судебного состава в связи с их особой сложностью на основании мотивированного заявления судьи.

По смыслу данной правовой нормы понятие особой сложности дела является оценочным. Об особой сложности дела могут свидетельствовать отсутствие единообразной судебной практики по правовому вопросу, подлежащему разрешению судом, большое число участников процесса, предполагаемое наличие общественного резонанса, связанного с рассмотрением спора судом, и другие обстоятельства.

Решение вопроса об отнесении конкретного дела к особо сложным зависит от усмотрения председателя судебного состава. Соответствующее процессуальное решение рекомендуется оформлять в виде определения.

Поскольку Арбитражным процессуальным кодексом не предусмотрено иное, решение о коллегиальном рассмотрении дела может быть принято до объявления решения суда, после чего рассмотрение дела производится с самого начала.

**По вопросу** о возможности применения п. 2 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса в случае неоднократного обращения в суд с идентичными заяв-

---

<sup>1</sup> Далее — Арбитражный процессуальный кодекс.

ниями об обеспечении иска, об исправлении опечатки в судебном акте и другими подобными заявлениями и ходатайствами

**рабочая группа решила:**

статья 150 Арбитражного процессуального кодекса применяется в случае окончания судебного разбирательства без вынесения решения суда и не может применяться при разрешении отдельных процессуальных вопросов.

В случае неоднократного обращения в суд после вынесения судебного акта по соответствующему вопросу с идентичными заявлениями об обеспечении иска, об исправлении опечатки в судебном акте и другими подобными заявлениями и ходатайствами судья может вынести определение об отказе в удовлетворении ходатайства (заявления) и указать, что, поскольку лицо злоупотребляет своими процессуальными правами (ч. 2 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса) путем неоднократного обращения в суд с идентичными ходатайствами (заявлениями), в дальнейшем такие ходатайства (заявления) не будут рассматриваться.

**По вопросу** об изменении решения рабочей группы по обсуждению вопросов, возникающих в практике применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, от 27 марта 2007 г.,

**рабочая группа решила:**

рекомендовать по общему правилу формулировать последний абзац резолютивной части решения суда следующим образом: «Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый (Восемнадцатый) арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд (*наименование субъекта РФ*)», постановления суда апелляционной инстанции — следующим образом: «Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд (*наименование субъекта РФ*)».

**По вопросу** о содержании резолютивной части решения суда по делу о признании недействующим нормативного правового акта, в случае когда на день принятия решения нормативный правовой акт отменен либо утратил юридическую силу,

**рабочая группа решила:**

в случае когда на день принятия решения об удовлетворении заявления о признании нормативного правового акта недействующим, он отменен либо утратил юридическую силу, в резолютивной части соответствующего решения указывается на признание оспариваемого акта не соответствующим нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части (п. 3 ч. 3 ст. 195 Арбитражного процессуального кодекса).

**По вопросу о применении п. 3 ст. 225.1 Арбитражного процессуального кодекса**

**рабочая группа решила:**

согласно п. 3 ст. 225.1 Арбитражного процессуального кодекса арбитражный суд рассматривает споры по искам учредителей, участников, членов юридического лица о признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок.

Исходя из буквального толкования данной правовой нормы она распространяет свое действие как на случаи оспаривания сделок по основаниям, указанным в Федеральных законах от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», так и по основаниям, указанным в Гражданском кодексе Российской Федерации.

По смыслу п. 2 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса указанные дела рассматриваются арбитражным судом независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане.

Вместе с тем следует иметь в виду, что с учетом ч. 1 ст. 29 Арбитражного процессуального кодекса и правового статуса истцов, имеющих право на соответствующие иски (учредитель, участник, член юридического лица), к корпоративным спорам, названным в п. 3 ст. 225.1 Арбитражного процессуального кодекса, относятся споры экономического характера.