

Отказ от статуса заявителя в деле о банкротстве не означает отказ от имущественных требований к должнику

Постановление ФАС СКО от 17.02.2011 по делу № А53-6421/2010

Отказ кредитора от заявления (требования) о признании должника банкротом не исключает в дальнейшем возможности его обращения с заявлением об установлении и включении в реестр требований кредиторов, так как отказ от статуса заявителя по делу о банкротстве не означает отказ от имущественных требований к должнику.

Компания-1 обратилась в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов общества требования, состоящего из основного долга по договорам перевозки грузов и оказания транспортных услуг и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, требования компании-1 включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В кассационной жалобе должник просил отменить принятые судебные акты и прекратить производство по заявленному требованию. Заявитель жалобы указал, что определением арбитражного суда по данному делу принят отказ компании-1 от заявленного требования о признании должника банкротом и прекращено производство по делу.

Суд кассационной инстанции посчитал, что основания для отмены судебных актов отсутствуют, исходя из следующего.

Определением суда от 09.04.2010 принято к производству заявление компании-1 о признании общества несостоятельным, в отношении должника возбуждено дело о банкротстве, судебное заседание по проверке обоснованности требований назначено на 12 мая 2010 г.

Компания-2 обратилась в арбитражный суд с заявлением от 01.06.2010 о признании должника банкротом. Определением от 04.06.2010 заявление принято к производству в соответствии с п. 8 ст. 42 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в котором указано, что такое заявление подлежит рассмотрению после проверки обоснованности требований первого заявителя — компании-1. Судебное заседание назначено на 22 июня 2010 г.

22 июня 2010 г. в арбитражный суд поступило заявление компании-1 о том, что она отказывается от заявления о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением от 22.06.2010 арбитражный суд прекратил производство по заявлению компании-1 о признании общества несостоятельным (банкротом) в связи с отказом от заявления.

Определением от 25.08.2010 в отношении общества введена процедура наблюдения по заявлению компании-2. Сообщение о введении процедуры наблюдения в отношении должника опубликовано в газете.

30 сентября 2010 г. компания-1 обратилась в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов задолженности на основании ранее принятых судебных актов.

Определением, оставленным без изменения апелляционным постановлением, требования компании-1 включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Должник, считая, что компания-1 в нарушение п. 3 ст. 151 АПК РФ повторно обратилась в арбитражный суд с заявлением об установлении размера требований кредиторов, заявил кассационную жалобу на принятые судебные акты.

В соответствии с п. 30 Постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона „О несостоятельности (банкротстве)“» Законом о банкротстве установлен специальный порядок рассмотрения заявлений о признании должника банкротом, поступивших после принятия судом первого заявления о признании должника банкротом. Обоснованность требований таких кредиторов рассматривается арбитражным судом по правилам, установленным п. 8 ст. 42 Закона в случае признания необоснованными требований первого заявителя. Если требования первого заявителя признаны обоснованными, суд рассматривает обоснованность требований последующих заявителей в порядке, предусмотренном ст. 71 Закона, однако повторное предъявление требований таких кредиторов не требуется, поскольку указанные кредиторы являются лицами, вступившими в дело о банкротстве.

Согласно ч. 8 ст. 42 Закона о банкротстве в случае, если до назначенного судом заседания на рассмотрение арбитражного суда поступают заявления о признании должника банкротом от других лиц, все поступившие заявления рассматриваются арбитражным судом в качестве заявлений о вступлении в дело о банкротстве. Данные заявления должны быть рассмотрены в течение 15 дней с даты судебного заседания по проверке обоснованности требований первого заявителя, обратившегося в арбитражный суд.

Учитывая изложенное, суд кассационной инстанции считает, что судебными инстанциями не допущены нарушения норм процессуального права. Вывод судов о том, что кредитор отказался от заявления о признании должника банкротом, т.е. от статуса заявителя по делу о банкротстве, а не от своих имущественных требований к должнику, является обоснованным. Суды правильно квалифицировали и рассмотрели заявление компании-1 как заявление об установлении требований кредитора должника.

ИНТЕРЕСНОЕ ДЕЛО

Доводы должника о тождественности заявленных компанией-1 требований отклоняются, поскольку в процессе дела о банкротстве заявитель по делу о банкротстве должника и конкурсный кредитор, обратившийся с требованием о включении в реестр требований кредиторов, обладают различным объемом прав. Компания-1 обратилась с заявлением об отказе от ранее поданного заявления о признании должника банкротом, но не от имущественного требования к должнику. Определение суда о прекращении производства по заявлению компании о признании должника несостоятельным (банкротом) касается лишь прекращения статуса лица, возбудившего дело о банкротстве. Конкурсный кредитор вправе самостоятельно определить свой статус в качестве заявителя по делу о банкротстве должника либо отказаться от него. При этом сохраняют обязательную силу ранее принятые судебные акты, на основании которых с должника в пользу компании-1 взыскана задолженность.



**Телюкина
Марина
Викторовна,**

доктор юридических
наук, профессор



**Ткачёв
Валентин
Николаевич,**

доктор юридических
наук, профессор

КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТОВ

Данное дело представляется весьма интересным. Кредитор обратился в арбитражный суд с заявлением о банкротстве должника. После принятия заявления к производству 9 апреля 2010 г. кредитор, судя по всему, передумал и 22 июня 2010 г. заявил отказ от своего заявления о банкротстве должника, в результате чего суд в тот же день принял отказ от заявленных требований и прекратил производство по делу.

Однако через 2 месяца — 25 августа 2010 г. — процедура наблюдения в отношении должника была введена по заявлению другого кредитора, которое он подал 1 июня 2010 г., т.е. до вынесения определения от 22.06.2010. После этого 30 сентября 2010 г. первый кредитор обратился в арбитражный суд с заявлением о включении его требования в реестр требований кредиторов. Суд определением от 22.11.2010 данные требования в реестр включил, должник же, в свою очередь, данное определение обжаловал, мотивируя свои действия тем, что кредитор от своих требований ранее отказался.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 24.12.2010 оставил первоначальное определение в силе, после чего оно было обжаловано в кассационном порядке в ФАС Северо-Кавказского округа.

Ключевым вопросом в этом деле является статус определения Арбитражного суда Ростовской области от 22.06.2010 об отказе компании-заявителя от заяв-

ленных требований о признании должника банкротом и о прекращении производства по делу. Очевидно, прекращать производство по делу о несостоятельности (банкротстве) при наличии в производстве другого заявления по одному ответчику суд не имеет права.

Возникает вопрос: может ли суд вообще — и при каких обстоятельствах — принять отказ заявителя от своих требований и каковы правовые (в частности, гражданско-правовые последствия) такого отказа?

На вопрос о возможности принятия отказа, безусловно, следует ответить положительно. В силу ч. 6 п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве одним из оснований прекращения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) является отказ всех кредиторов, участвующих в деле о банкротстве, от заявленных требований или от требования о признании должника банкротом.

В комментируемом деле компания-1 отказалась от требования о признании должника банкротом, но на момент заявления рассматриваемого отказа имелся другой кредитор, заявивший о банкротстве того же должника. Таким образом, арбитражный суд не имел права прекращать производство по делу о банкротстве, но, тем не менее, такое определение было вынесено и не обжаловано.

Еще одна проблема связана с датами, многие из которых весьма раскоординированы. Так, судебное заседание по проверке обоснованности требований компании-1 было назначено на 12 мая 2010 г. На этом заседании должен был решиться вопрос о введении в отношении неплатежеспособного должника процедуры наблюдения. Но, очевидно, данный вопрос не был решен даже по состоянию на 4 июня 2010 г., так как именно в этот день заявление компании-2 было принято со ссылкой на п. 8 ст. 42 Закона о банкротстве. Весьма странно выглядит тот факт, что по состоянию на 22 июня 2010 г. было назначено судебное заседание по проверке обоснованности заявления второго заявителя и в этот же день в суд поступило заявление об отказе первого заявителя. Более того, в этот же день данное заявление было рассмотрено, и Арбитражный суд Ростовской области вынес определение о прекращении производства по заявлению первой компании.

Еще более странно выглядит тот факт, что наблюдение было введено не 22 июня 2010 г., по итогам рассмотрения обоснованности требований второго заявителя, а 25 августа 2010 г. Из Постановления ФАС Северо-Кавказского округа не усматривается ответ на вопрос о том, были ли выявлены причины таких несоответствий по срокам или нет.

Что касается гражданско-правовых последствий заявления кредитором отказа от требований к должнику, таковые последствия законодательством о банкротстве не установлены, следовательно, их попросту нет. Это значит, что кредитор, отказавшийся от требования о признании должника банкротом, не считается отказавшимся от требования к должнику об исполнении обязательства. Из этого, в свою очередь, следует, что после возбуждения производства по делу о банкротстве этого же должника по заявлению другого кредитора отказавший-

ИНТЕРЕСНОЕ ДЕЛО

ся от своих требований кредитор имеет право быть внесенным в реестр требований кредиторов со всеми вытекающими последствиями.

В деле о банкротстве, таким образом, отказ от требования о признании должника банкротом не эквивалентен общеарбитражному понятию отказа от иска и, соответственно, не влечет последствий, установленных для ситуаций отказа от иска в АПК РФ.

В комментируемом деле ФАС Северо-Кавказского округа столкнулся с нечасто встречающийся особого рода сложной ситуацией — необходимо было защитить права кредитора с учетом вступившего в силу определения Арбитражного суда Ростовской области об отказе данного кредитора от заявленных требований о признании должника банкротом.

На наш взгляд, ФАС Северо-Кавказского округа принял совершенно разумное и обоснованное постановление, указав в нем на необходимость дифференцировать два действия кредитора:

- 1) отказ от заявления о признании должника банкротом;
- 2) отказ от имущественных требований к должнику.

При этом, как правильно указывается в комментируемом постановлении, из первого не следует второе. Отказавшись от статуса заявителя, кредитор не может быть назван отказавшимся от статуса кредитора, чьи требования подлежат внесению в реестр. Иное толкование противоречило бы Закону о банкротстве, нормы которого применяются преимущественно по сравнению с нормами АПК РФ.