

Некоторые вопросы судебной практики по рассмотрению требований кредиторов в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)*

По результатам рассмотрения заявлений о включении в реестр требований кредиторов суд выносится определение. В случае их удовлетворения устанавливается размер денежных обязательств и порядок их погашения (очередь, в рамках которой будут осуществляться выплаты). Указанные требования формализуют существующие денежные обязательства к должнику. Обстоятельства, лежащие в их основании, на практике являются разнообразными. Имеется и специфика их рассмотрения по срокам и основаниям удовлетворения. Анализ судебной практики позволяет выделить ряд компилирующих выводов, которые могут быть полезны при предъявлении и рассмотрении таких требований.

1. Особенности предъявления требований кредиторов о включении в реестр требований кредиторов должника и порядок их принятия

1.1. Учредители (участники) должника — юридического лица несут риск отрицательных последствий, связанных с его деятельностью, и имеют право на предъявление требований лишь в отношении имущества, оставшегося после удовлетворения требований всех других кредиторов.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника физические лица обратились в арбитражный суд с заявлениями о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в виде действительной стоимости доли участника общества и процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с их выходом из состава участников общества.

Определением суда первой инстанции заявителям во включении их требований в реестр отказано.

Определением суда первой инстанции в отношении должника введена процедура наблюдения. Решением суда должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства.

* По материалам обзора судебной практики, утвержденного постановлением Президиума Арбитражного суда Ростовской области от 24.12.2010 № 5. Материал подготовили О.С. Тер-Акопян, судья Арбитражного суда Ростовской области; Т.В. Кацян, начальник отдела анализа и обобщения судебной практики, статистического учета Арбитражного суда Ростовской области; В.С. Целовальникова, начальник отдела делопроизводства Арбитражного суда Ростовской области.

Согласно абз. 8 ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) конкурсными кредиторами являются кредиторы по денежным обязательствам, за исключением учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия.

В силу ч. 4 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения запрещаются удовлетворение требований учредителя (участника) должника о выделе доли (пая) в имуществе должника в связи с выходом из состава его учредителей (участников), выкуп должником размещенных акций или выплата действительной стоимости доли (пая).

Расчеты с вышедшими лицами должны производиться на основании годового отчета. В связи с этим под запрет подпадает удовлетворение ранее заявленных и неисполненных требований указанных лиц.

Учредители (участники) юридических лиц лишены права предъявлять какие-либо требования к должнику в процессе его банкротства.

Суд пришел к выводу о том, что требования заявителей вытекают из участия в обществе, поэтому не подлежат включению в реестр.

Учредители (участники) юридического лица (должника) по правоотношениям, связанным с таким участием, не могут являться его кредиторами в деле о банкротстве.

Судами апелляционной и кассационной инстанций судебный акт суда первой инстанции оставлен без изменения.

*По материалам дела № А53-4505/2008
(постановление ФАС СКО от 18.06.2009)*

В ходе анализа судебной практики по исследуемому вопросу в дополнении к обозначенному подходу интересными также представляются следующие правоприменительные выводы.

Если требования граждан по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью признаются привилегированными, то учредители (участники) юридических лиц как таковые не наделены правом предъявлять какие-либо требования к должнику в процессе его банкротства; отношения между акционерным обществом и акционерами, их правовое положение, права и обязанности регулируются ГК РФ, а также Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее по тексту — Закон об АО), призванным обеспечить защиту прав и интересов акционеров (ст. 1 Закона об АО).

Так, акционеры, владельцы обыкновенных акций, обладающие правами на участие в общем собрании акционеров, на получение дивидендов, а в случае ликвидации общества — на получение части его имущества, не отвечают по

СУДОМ УСТАНОВЛЕНО

обязательствам общества, несут риск убытков, связанных с его деятельностью, только в пределах стоимости принадлежащих им акций. Общество, являющееся юридическим лицом, имеет в собственности обособленное имущество, которым и отвечает по своим обязательствам (ст. 96 и 97 ГК РФ, ст. 2, 3 и 31 Закона об АО)¹.

Следует также учитывать, что пайщики, заявляющие требования о выплате стоимости паевых взносов в связи с выходом из членов потребительского кооператива, в соответствии с положениями абз. 8 ст. 2 Закона о банкротстве не являются конкурсными кредиторами в деле о банкротстве такого кооператива. Указанные требования не подлежат включению в реестр требований кредиторов, независимо от того, имеется ли судебный акт суда общей юрисдикции о взыскании в его пользу денежных средств.

1.2. В силу ст. 32 Закона о банкротстве и ч. 1 ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве). При рассмотрении вопросов о принятии требований к производству суд, в том числе, руководствуется ст. 125—129 АПК РФ.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника банк обратился с заявлением об установлении размера требований кредитора, по кредитным договорам, обеспеченным залогом имущества.

Определением суда первой инстанции заявление банка оставлено без рассмотрения на основании п. 7 ст. 148 АПК РФ.

После принятия заявления банка к производству суд первой инстанции установил, что заявление подписано управляющим филиалом банка. При этом к материалам заявления была приложена копия доверенности, которая не содержит полномочий, позволяющих управляющему подписывать заявленные требования в связи с участием его в делах о несостоятельности (банкротстве) от имени и в интересах банка, что послужило основанием для оставления заявления без рассмотрения.

Суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции, указав на преждевременность выводов суда первой инстанции, ввиду следующего.

В силу ст. 32 Закона о банкротстве и ч. 1 ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

¹ *Определение КС РФ от 15.05.2010 № 109-О.*

Заявление кредитора об установлении его требования в реестре требований кредиторов должника фактически является исковым заявлением, рассматриваемым в рамках дела о банкротстве.

Порядок предъявления заявлений в арбитражный суд закреплен в ст. 125 и 126 АПК РФ.

Статьей 125 АПК РФ регламентированы требования к форме и содержанию искового заявления. В частности, заявление подается в арбитражный суд в письменной форме и подписывается истцом или его представителем. К заявлению прилагается доверенность или иные документы, подтверждающие полномочия на подписание искового заявления (ст. 126 АПК РФ). Нарушение данных требований в силу ст. 128 АПК РФ является основанием для оставления заявления без движения.

Арбитражный суд, установив при рассмотрении вопроса о принятии искового заявления к производству, что оно подано с нарушением требований, содержащихся в ст. 125 и 126 АПК РФ, выносит определение об оставлении заявления без движения.

Согласно п. 4 ст. 36 Закона о банкротстве полномочия представителей на ведение дел о банкротстве в арбитражном суде должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с федеральным законом. Аналогичные положения содержатся в ст. 61, 62 АПК РФ и ст. 185 ГК РФ.

В ч. 2 ст. 62 АПК РФ прямо предусмотрено, что в доверенности должно быть специально оговорено право подписания искового заявления.

Как следовало из материалов дела, суд первой инстанции не оставил заявление банка без движения, не предложил заявителю подтвердить полномочия лица, подписавшего заявление. В определении суда, направленном в адрес филиала банка, не были отражены нарушения заявителем требований ст. 125 и 126 АПК РФ, не истребованы документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего заявление.

*По материалам дела № А53-5587/2010
(постановление ФАС СКО от 23.12.2010)²*

Данный вопрос отражен и в практике Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. В п. 30 Постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона „О несостоятельности (банкротстве)“» (далее — Постановление Пленума ВАС РФ № 29) разъяснено, что если при рассмотрении вопроса о принятии требования к должнику выяснится, что оно подано с нарушением положений, установленных ст. 71 Закона о банкротстве, применительно к ч. 1 ст. 128 АПК РФ выносится опреде-

² Примеры аналогичной практики: постановления ФАС Поволжского округа от 28.06.2010 по делу № А55-28641/09, ФАС Волго-Вятского округа от 20.07.2009 по делу № А43-30616/2008, ФАС Северо-Кавказского округа от 25.01.2006 по делу № А18-943/2005.

СУДОМ УСТАНОВЛЕНО

ление об оставлении соответствующего заявления без движения. В определении суд указывает основания для оставления заявления без движения и срок, в течение которого кредитор должен устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения. Срок для устранения обстоятельств устанавливается арбитражным судом с учетом необходимости своевременного рассмотрения требований всех кредиторов в порядке, предусмотренном ст. 71 Закона о банкротстве.

1.3. О времени и месте проведения судебного заседания по рассмотрению требований кредиторов о включении в реестр требований кредиторов должника должен уведомляться представитель учредителей (участников) должника, который в силу п. 3 ст. 126 Закона о банкротстве в ходе конкурсного производства обладает правами лица, участвующего в деле о банкротстве. Уведомление иных кредиторов должника законом не предусмотрено.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника кредитор обратился в арбитражный суд с заявлением об установлении требований кредитора.

Требование мотивировано ненадлежащим исполнением обязанности должника по оплате товара, приобретенного по договору поставки.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, суд включил требование общества в третью очередь реестра требований кредиторов должника, требование об установлении пени с учетом ст. 333 ГК РФ включено отдельно как подлежащее удовлетворению после погашения суммы основной задолженности и процентов.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты нижестоящих судебных инстанций на основании следующего.

В силу ст. 35 Закона о банкротстве представитель учредителей должника является лицом, участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве, а с момента открытия конкурсного производства, в соответствии с п. 3 ст. 126 названного Закона, пользуется правами лица, участвующего в деле о банкротстве.

Установление требований кредиторов осуществляется арбитражным судом в соответствии с порядком, предусмотренным ст. 71 и 100 Закона о банкротстве, в зависимости от процедуры банкротства, введенной в отношении должника.

Кредитор, должник, арбитражный управляющий, представитель учредителей (участников) должника и представитель собственника имущества должника — унитарного предприятия подлежат уведомлению о назначении заседания арбитражного суда по рассмотрению соответствующих требований по существу при вынесении определения о рассмотрении требований кредиторов.

В материалах дела отсутствовали доказательства извещения о времени и месте рассмотрения требования должника, избранного учредителями (участниками) должника для участия в деле о банкротстве представителя.

*По материалам дела № А53-16736/06/2010
(постановление ФАС СКО от 10.04.2008)³*

В результате анализа данного вопроса полезным представляется определить влияние судебной практики на делопроизводство.

В материалах дела не всегда имеется подтверждение избрания участниками обществ представителя учредителей для участия в арбитражном процессе по делу о банкротстве.

Ввиду этого во избежание случаев неизвещения представителей учредителей о рассмотрении требований (отсутствие данных об их избрании) суд направляет уведомление по адресу должника с указанием «представителю учредителей».

1.4. Ходатайство налогового органа о процессуальной замене Фонда социального страхования Российской Федерации, ранее предъявившего требования о капитализации платежей, которые были включены в реестр требований кредиторов должника, подлежит удовлетворению.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее — фонд) обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении капитализированных платежей в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Определением суда требования фонда включены в реестр требований кредиторов.

В последующем налоговая инспекция заявила ходатайство о процессуальной замене заявителя (фонда) по требованию о включении в реестр требований кредиторов должника капитализированных платежей по обязательному социальному страхованию на ФНС России в лице налоговой инспекции.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении заявления налоговой инспекции отказано. Суды исходили из того, что лицом, уполномоченным в делах о банкротстве предъявлять требования по капитализированным платежам в отношении застрахованных лиц, является фонд. Правовые основания для применения ст. 48 АПК РФ (процессуальное правопреемство) отсутствуют.

³ *Примеры аналогичной практики: постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 20.03.2009 по делу № А53-4241/2007.*

СУДОМ УСТАНОВЛЕНО

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты нижестоящих инстанций, указав на следующее.

В соответствии с п. 2 ст. 23 Федерального закона от 24.07.1998 № 125 «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее — Закон об обязательном страховании) при ликвидации страхователя — юридического лица он обязан внести страховщику капитализированные платежи в порядке, определяемом Правительством РФ.

Постановлением от 17.11.2000 № 863 Правительство РФ утвердило Порядок внесения в Фонд социального страхования Российской Федерации капитализированных платежей при ликвидации юридических лиц — страхователей по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (далее — Порядок).

Фонд, предоставляющий обеспечение по обязательному социальному страхованию застрахованным и иным лицам, имеющим право на получение страховых выплат, вправе потребовать от должника-страхователя, признанного банкротом, капитализации платежей указанным лицам и выплаты фонду капитализированной суммы.

Соответствующее требование фонда, основанное на норме п. 2 ст. 23 Закона об обязательном страховании, не является требованием гражданина-кредитора первой очереди, перешедшим к Российской Федерации, и должно квалифицироваться как требование кредитора третьей очереди.

Фонд в силу закона вправе требовать от должника, признанного банкротом, капитализации платежей и их выплаты.

Уполномоченными органами являются федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством РФ на представление в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований РФ по денежным обязательствам, а также органы исполнительной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления, уполномоченные представлять в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требования по денежным обязательствам соответственно субъектов РФ, муниципальных образований (ст. 2 Закона о банкротстве).

Постановлением Правительства РФ от 29.05.2004 № 257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве и в процедурах банкротства» (далее — Постановление № 257) предусматривалось, что впредь до преобразования в Федеральную налоговую службу уполномоченным органом по представлению в делах о банкротстве и в процедурах банкротства требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам является Министерство Российской Федерации по налогам и сборам.

Постановлением Правительства РФ от 12.08.2009 № 663 «О некоторых вопросах обеспечения интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве» внесены изменения в Постановление № 257. В частности, п. 2 изложен в следующей редакции: «Установить, что Федеральная налоговая служба является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на представление в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам (в том числе по выплате капитализированных платежей)».

Постановлением № 257 (в редакции от 12.08.2009) утверждено Положение о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве.

Таким образом, с учетом изменений, внесенных 12.08.2009 (вступили в силу с 01.09.2009) в Постановление № 257, интересы фонда в деле о банкротстве (в том числе о взыскании капитализированных платежей) представляет Федеральная налоговая служба Российской Федерации.

*По материалам дела № А53-17980/06
(постановление ФАС СКО от 08.04.2010)⁴*

Данный подход также соответствует разъяснениям ВАС РФ. В п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.04.2010 № 136 указано, что ранее принятые судебные акты о включении в реестр требований кредиторов указанных требований как по заявлениям Фонда Социального страхования Российской Федерации, так и Федеральной налоговой службы подлежат пересмотру.

По предъявленным Фондом социального страхования Российской Федерации рассматриваемым или установленным требованиям замена его на Федеральную налоговую службу осуществляется по заявлению Фонда социального страхования РФ или Федеральной налоговой службы определением арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве, выносимым судьей единолично.

1.5. Денежное обязательство, на прекращение которого была направлена сделка, признанная впоследствии недействительной в судебном порядке, считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки. Если такая сделка была совершена до принятия заявления о признании должника банкротом, указанное требование не относится к текущим платежам. При этом срок закрытия реестра требований для таких конкурсных

⁴ Примеры аналогичной практики: постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 25.03.2010 по делу № А53-18150/2005.

СУДОМ УСТАНОВЛЕНО

кредиторов исчисляется со дня вступления в законную силу судебного акта о признании сделки недействительной.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника образовательное учреждение обратилось с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника.

Суд первой инстанции удовлетворил требование кредитора на основании следующего.

Определением арбитражного суда в отношении должника введено наблюдение. Решением суда первой инстанции должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Как следовало из материалов дела, между должником (продавец) и образовательным учреждением (покупатель) был заключен договор купли-продажи недвижимого имущества.

В условиях договора была предусмотрена обязанность продавца устранить неисправности покрытия кровли крыши. Дополнительным соглашением эти обязательства принял на себя покупатель, сохранив право требования от продавца зачета уплаченной им подрядчику стоимости ремонта в счет уменьшения своей задолженности перед продавцом по оплате продажной цены сделки.

Покупатель оплатил продавцу денежную сумму по договору купли-продажи и не произвел ремонт кровли крыши.

Впоследствии постановлением суда апелляционной инстанции, оставленном в силе судом кассационной инстанции, указанный договор купли-продажи недвижимого имущества и дополнительное соглашение к нему признаны недействительными. Применены последствия недействительности сделки, выразившейся в восстановлении кредиторской задолженности образовательного учреждения.

В соответствии с п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.09 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом „О несостоятельности (банкротстве)“», согласно п. 1 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка недействительна с момента ее совершения. Это правило распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку.

В связи с этим в случае признания в ходе рассмотрения дела о банкротстве недействительными оспоримых действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной оспоримой сделки должника, направленной на прекращение обязательства (зачета, отступного и других), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право

требования кредитора к должнику по этому обязательству считается существовавшим независимо от совершения этой сделки.

В силу п. 7 данного Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.09 № 32, если судом на основании п. 3 ст. 103 Закона о банкротстве признана недействительной оспоримая сделка, по которой должник получил от другой стороны имущество (договор купли-продажи, мены, подряда и др.), то, поскольку согласно п. 1 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка недействительна с момента ее совершения, требование другой стороны о возврате полученных должником денег или возмещении стоимости полученного должником в деньгах считается возникшим в момент такого предоставления.

Поэтому если денежное обязательство, на прекращение которого была направлена упомянутая сделка, возникло до принятия заявления о признании должника банкротом, указанное требование кредитора не относится к текущим платежам, такой кредитор является конкурсным кредитором должника, а его требование подлежит включению в реестр требований кредиторов.

Поскольку данное требование кредитор может предъявить должнику только после вступления в законную силу судебного акта, которым сделка была признана недействительной, предусмотренный абз. 3 п. 1 ст. 142 Закона о банкротстве срок закрытия реестра требований кредиторов исчисляется для этого требования со дня вступления в законную силу указанного судебного акта. В настоящем случае п. 4 ст. 142 Закона применяется с учетом названного момента исчисления срока предъявления требования кредитором.

Если на момент включения указанного требования в реестр требований кредиторов расчеты с кредиторами третьей очереди не начались, расчеты по нему осуществляются на равных условиях с требованиями кредиторов третьей очереди, заявленными до истечения двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Если на момент включения данного требования в реестр требований кредиторов расчеты с кредиторами третьей очереди, требования которых включены в реестр требований кредиторов, завершились, расчеты по этому требованию осуществляются за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, требования которых включены в реестр требований кредиторов.

Если на момент начала расчетов с кредиторами третьей очереди конкурсному управляющему известно о рассмотрении дела о признании недействительной оспоримой сделки должника, направленной на прекращение его обязательства, конкурсный управляющий обязан зарезервировать денежные средства в размере, достаточном для пропорционального удовлетворения указанного требования среди требований кредиторов той же очереди.

*По материалам дела № А53-3486/2008
(определение Арбитражного суда Ростовской области от 06.07.2010)*

СУДОМ УСТАНОВЛЕНО

1.6. Независимо от заявленных кредитором правовых оснований возникновения обязательств, суд исследует наличие или отсутствие в правоотношениях сторон денежного обязательства и квалифицирует их.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника рассмотрено заявление кредитора о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности, вытекающей из договоров займа.

Как следовало из материалов дела, между сторонами был заключен договор займа.

Решением арбитражного суда договор займа между должником и кредитором признан недействительным как заключенный с нарушением требований, предусмотренных ст. 45, 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

В силу положений ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В связи с признанием договора займа недействительным между сторонами не возникло заемных обязательств.

Учитывая недействительность договора займа и фактическое получение должником денежных средств по нему, отношения между сторонами квалифицировались судом как вытекающие из неосновательного обогащения.

Согласно п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество.

Суд, рассматривая дело, ограничен заявленными истцом предметом и основаниями иска. Согласно п. 1 ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, определенным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Рассматривая требования о включении в реестр требований кредиторов, суд устанавливает наличие или отсутствие денежного обязательства, дает оценку правоотношениям сторон, квалифицирует эти правоотношения как создающие (не создающие) основания для возникновения денежных обязательств. Задачей суда в рамках рассмотрения требований является оценка правоотношений сторон, значения юридически значимых действий, совершенных ими, как влекущих (не влекущих) возникновение заявленных денежных обязательств. Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, суд признал установленным возникновение у должника обязательства вследствие неосновательного обогащения на сумму переданных ему и невозвращенных денежных средств.

В соответствии со ст. 100 Закона о банкротстве требования кредитора включаются в реестр требований кредиторов на основании соответствующего определения арбитражного суда. Суд признает требования заявителя о включении его в реестр требований кредиторов обоснованными и подлежащими удовлетворению независимо от заявленных кредитором оснований.

Судами апелляционной и кассационной инстанций судебный акт суда первой инстанции признан законным и обоснованным.

*По материалам дела № А53-20659/2009
(постановление ФАС СКО от 30.08.2010)*

2. Исчисление сроков для предъявления требований кредиторов в реестр требований кредиторов

2.1. При рассмотрении вопроса о принятии требований кредиторов суд исследует факт соблюдения кредитором тридцатидневного срока, предусмотренного п. 1 ст. 71 Закона о банкротстве. Несоблюдение этого правила может привести к нарушению порядка рассмотрения требований кредиторов и неверным процессуальным действиям суда.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника кредитор обратился в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по договору займа.

Определением суда первой инстанции требования кредитора включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника, на основании того, что оно подтверждается документально, признается должником, арбитражным управляющим не оспаривается и заявлено в установленный законом срок.

Суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции на основании следующего.

Из материалов дела следовало, что определением от 22.07.2009 в отношении должника введена процедура наблюдения. Сообщение об этом опубликовано 15.08.2009. Кредитор предъявил требования 29.09.2009, что подтверждается календарным штемпелем органа связи на заказном конверте, почтовой квитанцией от 29.09.2009, а также ответом начальника почтамта от 13.01.2010.

В силу п. 1 ст. 71 Закона о банкротстве для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения.

СУДОМ УСТАНОВЛЕНО

Пунктом 7 настоящей статьи установлено, что требования, предъявленные по истечении указанного срока, подлежат рассмотрению арбитражным судом после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения.

В п. 27 Постановления Пленума ВАС РФ № 29 разъяснено, что при поступлении таких требований суд выносит определение о принятии требований к рассмотрению и указывает, что они будут рассмотрены в течение месяца после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения. Указанные требования рассматриваются по правилам, установленным для соответствующей процедуры, следующей за процедурой наблюдения.

Следовательно, требования кредитора предъявлены по истечении тридцати календарных дней после опубликования сообщения о введении в отношении должника наблюдения.

Постановлением суда кассационной инстанции постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

*По материалам дела № А53-12603/2009
(постановление ФАС СКО от 08.04.2010)*

2.2. При рассмотрении заявлений кредиторов о включении в реестр требований кредиторов должника необходимо учитывать, что в срок, установленный ст. 71 Закона о банкротстве, включаются нерабочие дни. Возможность его восстановления Законом о банкротстве не предусмотрена. При исчислении срока необходимо учитывать каждый день в месяце.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника кредитор обратился в арбитражный суд с заявлением о включении требования в реестр требований кредиторов должника.

Определением суда первой инстанции требования кредитора включены в третью очередь реестра.

Суд кассационной инстанции отменил определение суда первой инстанции.

В силу п. 1 ст. 71 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ) для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. Указанные требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

В п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26.07.2005 № 93 «О некоторых вопросах, связанных с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве» разъяснено, что при рассмотрении дел необходимо учитывать,

что в названный тридцатидневный срок включаются нерабочие дни, возможность его восстановления Законом о банкротстве не предусмотрена.

Согласно п. 7 ст. 71 Закона о банкротстве требования кредиторов, предъявленные по истечении предусмотренного п. 1 настоящей статьи срока для предъявления требований, подлежат рассмотрению арбитражным судом после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения.

Согласно п. 27 Постановления Пленума ВАС РФ № 29 требования кредиторов, предъявленные по истечении предусмотренного п. 1 ст. 71 Закона о банкротстве срока, рассматриваются арбитражным судом не позднее чем через месяц после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения (п. 7 ст. 71 Закона). При поступлении таких требований суд выносит определение о принятии требований к рассмотрению и указывает, что они будут рассмотрены в течение месяца после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения. Указанные требования рассматриваются по правилам, установленным для соответствующей процедуры, следующей за процедурой наблюдения.

Суды установили, что наблюдение в отношении должника введено определением арбитражного суда от 19.09.2009. Сообщение об этом опубликовано в газете 29.08.2009. Кредитор предъявил требования 29.09.2009 (вторник), что подтверждается календарным штемпелем органа связи на заказном конверте. Включая требования кредитора в реестр, суды не учли, что в августе 31 день. Таким образом, установленный п. 1 ст. 71 Закона о банкротстве тридцатидневный срок предъявления требований истек 28.09.2009 (понедельник).

Поскольку требования кредитора предъявлены 29.09.2009, т.е. по истечении тридцати календарных дней после опубликования сообщения о введении в отношении должника наблюдения (29.08.2009), требования в силу норм Закона о банкротстве подлежали рассмотрению не в процедуре наблюдения, а в следующей процедуре банкротства должника.

*По материалам дела № А53-9219/2009
(постановление ФАС СКО от 15.04.2010)*

При исчислении срока, установленного ч. 1 ст. 71 Закона о банкротстве, следует учитывать, что согласно ст. 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало. Если его окончание приходится на нерабочий день, применяются правила ст. 193 ГК РФ. Например, сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано 20.06.2009. Требование кредитора, согласно почтовому штампу, передано кредитором в почтовое отделение 20.07.2009. Следовательно, течение тридцатидневного срока для предъявления требований кредиторов к должнику началось 21.06.2009 и, поскольку этот срок определяется календарными днями, закончилось 20.07.2009, т.е. в день направления кредитором заявления в суд (см. Постановление Президиума ВАС РФ от 29.06.2010 № 12130/09).

СУДОМ УСТАНОВЛЕНО

Согласно п. 30 Постановления Пленума ВАС РФ № 29 в случае, если после введения наблюдения, но до опубликования сообщения о его введении на рассмотрение арбитражного суда поступают заявления о включении требований в реестр требований кредиторов должника, суд выносит определение об оставлении указанного заявления без рассмотрения.

Учитывая вышеизложенное, суд не может рассматривать заявления о включении требований в реестр требований кредиторов должника, поданные до официального опубликования сведений о введении наблюдения.

Между тем зачастую суд, используя по аналогии нормы АПК РФ о пятидневном сроке рассмотрения вопроса о принятии искового заявления (заявления) к производству, принимая к рассмотрению требование о включении требования в реестр требований кредиторов, устанавливает, что заявление подано до публикации, однако соответствующая публикация на момент вынесения определения уже произведена. На практике такие требования принимаются арбитражным судом к рассмотрению, а соответствующие возражения сторон отклоняются.

3. Изменение оснований, увеличение заявленных требований, а также отказ от требований

3.1. Положения ч. 1 ст. 49 АПК РФ не подлежат применению при разрешении вопроса о включении требования в реестр требований кредиторов должника в процедуре наблюдения. При этом исследуется вопрос о соблюдении кредитором срока, установленного для предъявления заявления в процедуре наблюдения, и при его соблюдении данные требования выделяются в отдельное требование для рассмотрения в порядке п. 1 ст. 71 Закона о банкротстве.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника кредитор обратился в арбитражный суд с заявлением о включении требований в реестр требований кредиторов суммы основного долга, процентов за пользование кредитом, неустойки по просроченным процентам, неустойки по ссуде, а также третейского сбора.

В суд 27.07.2009 поступило дополнение к первоначальному заявлению о включении требований в реестр требований кредиторов, поступившему 06.07.2009, в котором уточнена сумма задолженности, подлежащей включению в реестр, а именно: сумма основного долга; задолженность по кредитному договору; задолженность по договору банковского счета.

Как видно из материалов дела, определением суда от 15.06.2009 в отношении должника введена процедура наблюдения. Определением суда от 03.09.2009 рассмотрение заявления отложено на 17.09.2009. На основании ст. 49 АПК РФ кредитору отказано в удовлетворении заявления об увеличении суммы требований. Судебный акт мотивирован тем, что требования, заявленные в дополнении к первоначальному заявлению, являются новыми требованиями, имеющими

ми иные предмет и основания, обязательства возникли на основании отдельной, ранее не заявленной сделки и подлежат заявлению в самостоятельном порядке.

Суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявления в увеличении суммы требований.

В соответствии с п. 1 ст. 71 Закона о банкротстве для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. Указанные требования направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований. Указанные требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Положения ч. 1 ст. 49 АПК РФ не подлежат применению при разрешении вопроса о включении требования в реестр требований кредиторов должника в процедуре наблюдения. Иной подход нарушает положения п. 1 ст. 71 Закона о банкротстве и приводит к тому, что данные требования в наблюдении не могут быть заявлены.

Суд апелляционной инстанции установил, что в дополнении к заявлению кредитор просит включить в реестр требований кредиторов задолженность из кредитного договора от 22.08.2008, также по договору банковского счета. Сообщение о введении процедуры наблюдения в отношении должника опубликовано 27.06.2009, заявление о включении в реестр требований кредиторов задолженности, возникшей из кредитного договора от 22.08.2008 и по договору банковского счета, подано 27.07.2009, что свидетельствует о соблюдении кредитором срока, установленного для подачи заявления в процедуре наблюдения. Отказ повлечет невозможность заявления данного требования в рамках процедуры наблюдения.

Суду надлежало при необходимости выделить данные требования в отдельное требование и рассмотреть в порядке п. 1 ст. 71 Закона о банкротстве, но не отказывать в удовлетворении в порядке ст. 49 АПК РФ.

*По материалам дела № А53-6970/09
(постановление 15 ААС от 13.10.2009)⁵*

3.2. При рассмотрении отказа кредитора от заявленных требований суд устанавливает правомерность данного отказа, в том числе — не нарушает ли он права других кредиторов.

⁵ Примеры аналогичной практики: постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2009 по делу № А32-2475/2008 и от 27.05.2010 по делу № А53-3080/2009.

СУДОМ УСТАНОВЛЕНО

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) завода (далее — должника) общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности, возникшей на основании договоров займа и уступки права требований.

Определением суда первой инстанции требование общества в части заявленной суммы включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника. В оставшейся части заявленных требований производство было прекращено в связи с отказом заявителя от требования.

Суд кассационной инстанции определение суда первой инстанции отменил, так как суд, принимая частичный отказ общества от заявленных требований и прекращая производство по делу, не учел следующее.

Заявление об отказе от включения в реестр требований кредиторов завода требований, вытекающих из договора уступки права (требования), было мотивировано тем, что заключение договора цессии привело к совпадению должника и кредитора в одном лице, поскольку должник является учредителем завода; завод не исполнил обязательства по оплате уступленного требования; введение в отношении завода процедуры банкротства является существенным изменением обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора; общество направило заводу уведомление о расторжении договора цессии.

Договор цессии не предусматривал право cedenta на одностороннее расторжение договора. Доказательства, подтверждающие направление обществом заводу предложения о расторжении указанного договора и принятие заводом такого предложения, в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, в случае отказа завода от расторжения договора цессии общество не вправе требовать от должника исполнения обязательств по договорам займа, требования по которым оно уступило заводу. Вместе с тем, заявив отказ от включения в реестр требований кредиторов завода требований, вытекающих из договора цессии, общество лишается, в силу ч. 3 ст. 151 АПК РФ, и права требовать от должника включения в реестр этого требования. Суд также не учел, что на дату рассмотрения требования в отношении общества введена процедура банкротства, о чем временный управляющий завода указал в отзыве. Следовательно, отказ общества от заявленных требований может нарушать права его кредиторов. Таким образом, суд, прекращая производство по требованию, не проверил обстоятельства, связанные с расторжением договора цессии.

*По материалам дела № А53-14330/2009
(постановление ФАС СКО от 31.05.2010 по делу № А53-14330/2009)⁶*

⁶ Примеры аналогичной практики: постановления ФАС Северо-Кавказского округа от 31.05.2010 по делу № А53-14330/2009 и от 11.12.2009 по делу № А53-20186/2008.

4. Текущие платежи

4.1. При рассмотрении дела о взыскании с должника сумм за неисполнение денежного обязательства (частноправового или публично-правового характера) суд проверяет, находится ли должник в процедурах банкротства и исследует вопрос о текущем характере денежного обязательства.

Управление Пенсионного фонда (далее по тексту — управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с общества недоимки по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование на страховую и накопительную части трудовой пенсии и пени. Судом установлено, что общество обязано было в срок до 14.05.2009 уплатить страховые взносы за I полугодие 2009 г., в том числе: на страховую и накопительную части пенсии. В соответствии со ст. 26 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» за несвоевременную уплату страховых взносов начислена пеня.

Направленное требование об уплате недоимки по страховым взносам от 24.10.2009 в установленный срок не исполнено. Управление вынесло решение от 26.10.2009 о взыскании указанной задолженности в судебном порядке.

Судом первой инстанции заявленные требования были удовлетворены.

Суд кассационной инстанции отменил решение суда первой инстанции, так как на момент вынесения обжалуемого решения суда общество было признано банкротом и в отношении него введена процедура конкурсного производства.

Определением арбитражного суда от 30.06.2009 возбуждено производство по делу о признании общества несостоятельным (банкротом); с 30.06.2009 в отношении общества введена процедура наблюдения, а с 29.01.2010 — процедура конкурсного производства.

В соответствии со ст. 5 Закона о банкротстве под текущими платежами в деле о банкротстве и в процедурах банкротства понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после принятия заявления о признании должника банкротом, а также денежные обязательства и обязательные платежи, срок исполнения которых наступил после введения соответствующей процедуры банкротства. Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Пленумом ВАС РФ в п. 4 Постановления № 29 разъяснено, что требования налоговых, таможенных и иных органов, в чью компетенцию в силу законодательства входит взимание и взыскание соответствующих сумм платежей, по обязательным платежам, возникшим после принятия заявления о признании должника банкротом и до открытия конкурсного производства, а также по обязательным платежам, срок исполнения которых наступил после введения соответствующей процедуры банкротства (текущие платежи), удовлетворяются в установленном законодательством порядке (вне рамок дела о банкротстве).

СУДОМ УСТАНОВЛЕНО

После введения следующей процедуры банкротства платежи по исполнению обязательств, возникших до принятия заявления о признании должника банкротом, срок исполнения которых наступил до даты введения следующей процедуры, не являются текущими платежами. При этом платежи по обязательствам, возникшим после принятия заявления о признании должника банкротом, независимо от смены процедуры банкротства, относятся к текущим платежам.

С учетом того, что недоимка по страховым взносам образовалась до возбуждения дела о банкротстве, требования пенсионного фонда к должнику должны быть рассмотрены в рамках дела о банкротстве должника.

*По материалам дела № А53-27621/2009
(постановление ФАС СКО от 17.06.2010)⁷*

4.2. При определении текущего характера обязательств, вытекающих из неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договорам энергоснабжения, следует учитывать срок исполнения этих обязательств.

Общество 1 обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Обществу 2 о взыскании долга за электрическую энергию, поставленную ответчику в июне—июле 2009 г.

Определением суда первой инстанции иск оставлен без рассмотрения. Суд указал, что заявленные требования возникли до введения процедуры наблюдения, не относятся к текущим платежам и должны рассматриваться в рамках дела о банкротстве.

Постановлением суда апелляционной инстанции определение суда первой инстанции отменено на основании следующего.

Заявление о признании Общества 2 несостоятельным (банкротом) принято к производству определением арбитражного суда от 29.06.2009. Определением от 31.07.2009 в отношении должника введена процедура наблюдения.

По условиям договора энергоснабжения, заключенного между Обществом 1 и Обществом 2, обязательства последнего по оплате электроэнергии за июнь 2009 г. возникли 30.06.2009 (окончательный срок оплаты — 10.07.2009), т.е. после даты принятия заявления о признании должника банкротом и возбуждения дела. Обязательства по оплате за июль 2009 г. возникли, соответственно, 30.07.2009 и 10.08.2009.

Согласно ст. 5 Закона о банкротстве под текущими платежами понимаются денежные обязательства, возникшие после даты принятия заявления о при-

⁷ Обзор судебной практики применения Арбитражным судом Ростовской области норм законодательства о банкротстве по вопросу текущих платежей, утвержденный постановлением Президиума суда от 06.11.2009 № 2.

знании должника банкротом. Требования кредиторов об оплате поставленных товаров, возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве, также являются текущими. Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Следовательно, указанные обязательства Общества 2 относятся к текущим платежам и должны рассматриваться в общем порядке, а не в деле о банкротстве.

Указанное согласуется с разъяснениями, содержащимися в п. 1 и 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве».

Постановлением суда кассационной инстанции постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

*По материалам дела № А53-17835/2009
(постановление ФАС СКО от 13.01.2010)⁸.*

⁸ *Обзор судебной практики применения Арбитражным судом Ростовской области норм законодательства о банкротстве по вопросу текущих платежей.*