

Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением судебных актов арбитражных судов

Одобен президиумом Федерального арбитражного суда Уральского округа 24.12.2010

1. В случае если срок предъявления исполнительного листа, содержащего требования о взыскании периодических платежей, не прерывался, принудительное взыскание отдельного платежа возможно в течение трех лет с момента возникновения обязанности по его уплате.

В 2009 г. открытое акционерное общество предъявило к исполнению исполнительный документ о взыскании периодических платежей.

После возбуждения исполнительного производства судебный пристав-исполнитель вынес постановление об определении суммы задолженности, подлежащей взысканию в пользу общества, которым из суммы долга исключил сумму платежей, подлежавших уплате в период с 2005 по 2006 г.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании названного постановления, ссылаясь на то, что действующее законодательство не содержит ограничений в отношении срока, за который взыскиваются периодические платежи, если исполнительный документ об их взыскании подлежит принудительному исполнению.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда кассационной инстанции, в удовлетворении заявления отказано по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 4 ст. 21 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»¹ исполнительные документы, содержащие требо-

¹ Далее — Закон об исполнительном производстве.

вания о взыскании периодических платежей, могут быть предъявлены к исполнению в течение всего срока, на который присуждены платежи, а также в течение трех лет после окончания этого срока.

В силу ч. 2 ст. 22 Закона об исполнительном производстве после перерыва течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется.

По смыслу данных правовых норм для каждого периодического платежа срок исполнительской давности исчисляется самостоятельно и, за исключением случаев, когда срок предъявления исполнительного документа, содержащего требования о взыскании периодических платежей, прерывался, принудительное взыскание отдельного платежа возможно в течение трех лет с момента возникновения обязанности по его уплате.

Поскольку с момента возникновения обязанностей по уплате периодических платежей за период с 2005 по 2006 г. к моменту предъявления исполнительного документа к исполнению прошло три года и срок предъявления к исполнению исполнительного документа в отношении данных платежей не прерывался, судебный пристав-исполнитель пришел к обоснованному выводу о том, что принудительное взыскание задолженности за указанный период невозможно.

2. Предъявлением в службу судебных приставов исполнительного документа, который подлежит исполнению органом Федерального казначейства, срок предъявления его к исполнению прерывается. Течение данного срока возобновляется со дня возвращения исполнительного документа взыскателю.

Выданный на основании решения арбитражного суда исполнительный лист о взыскании с федерального бюджетного учреждения убытков был предъявлен открытым акционерным обществом — взыскателем в службу судебных приставов, которая возвратила его обществу, указав, что исполнительный документ не подлежит исполнению службой.

После этого взыскатель предъявил исполнительный лист в орган Федерального казначейства, который возвратил исполнительный документ обществу со ссылкой на пропуск срока предъявления его к исполнению, исчисленного со дня вступления судебного акта о взыскании убытков в законную силу.

Взыскатель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий органа Федерального казначейства по возврату исполнительного документа без исполнения.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, заявление удовлетворено ввиду следующего.

Согласно п. 1 ст. 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации² исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства фе-

² Далее — *Бюджетный кодекс*.

дерального бюджета по денежным обязательствам федерального бюджетного учреждения-должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем в орган Федерального казначейства.

В силу п. 1 ст. 242.1 Бюджетного кодекса исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с данным Кодексом на основании исполнительных документов, а также в соответствии с установленным законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 22 Закона об исполнительном производстве срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается предъявлением исполнительного документа к исполнению.

По смыслу указанной нормы, а также исходя из содержания ч. 2, 3 ст. 22 Закона об исполнительном производстве в рассматриваемом случае после перерыва срока предъявления исполнительного документа к исполнению течение срока исполнительской давности возобновилось со дня возвращения исполнительного документа взыскателю.

При таких обстоятельствах действия органа Федерального казначейства по возврату исполнительного листа без исполнения в связи с пропуском срока предъявления его к исполнению, исчисленного со дня вступления судебного акта о взыскании убытков в законную силу, являются незаконными.

3. Для целей исчисления срока давности исполнения акта по делу об административном правонарушении неисполнение должником указанного акта само по себе не свидетельствует об уклонении от его исполнения.

Возбужденное на основании постановления о назначении административного наказания в виде штрафа исполнительное производство окончено судебным приставом-исполнителем в связи с истечением срока давности исполнения акта по делу об административном правонарушении.

Ссылаясь на уклонение должника от исполнения постановления о назначении административного наказания и связанную с этим ошибочность вывода об истечении срока давности, административный орган, принявший названное постановление, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства.

Решением суда первой инстанции заявление удовлетворено исходя из того, что неисполнение должником постановления о назначении административного наказания и возникшая в связи с этим необходимость обнаружения денежных средств или иного имущества должника свидетельствуют об уклонении последнего от исполнения исполнительного документа.

Постановлением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, решение суда отменено, в удовлетворении заявления отказано ввиду следующего.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение года со дня его вступления в законную силу. Течение данного срока давности прерывается в случае, если лицо, привлеченное к административной ответственности, уклоняется от исполнения постановления о назначении административного наказания.

В силу ч. 9 ст. 36 Закона об исполнительном производстве истечение срока давности исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица по делу об административном правонарушении является основанием для окончания исполнительного производства. В срок давности не включается срок, в течение которого лицо уклонялось от исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе. Исчисление срока давности в этом случае возобновляется со дня обнаружения должника или его имущества, на которое может быть обращено взыскание.

В ходе рассмотрения дела судами установлено, что в период ведения исполнительного производства место жительства должника не менялось, фактов сокрытия должником своего имущества от взыскания не выявлено.

Само по себе неисполнение должником постановления о назначении административного наказания и возникшая в связи с этим необходимость обнаружения денежных средств или иного имущества должника не свидетельствуют об уклонении должника от исполнения исполнительного документа.

С учетом изложенного оснований для отмены оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя не имеется.

4. Обращение взыскания на право получения должником платежей по исполнительному производству, в котором он выступает в качестве взыскателя, путем списания соответствующих денежных сумм со счета по учету средств, поступающих во временное распоряжение подразделения судебных приставов, не противоречит закону.

В отношении открытого акционерного общества возбуждено сводное исполнительное производство по взысканию штрафов и исполнительского сбора. В ходе совершения исполнительных действий судебным приставом-исполнителем установлено, что на счете по учету средств, поступающих во временное распоряжение подразделения судебных приставов³, находятся денежные средства, взысканные в пользу общества в рамках другого исполнительного производства.

Судебный пристав вынес постановление об обращении взыскания на право получения обществом указанных денежных средств в размере, необходимом для ис-

³ Далее — депозитный счет подразделения.

полнения требований, содержащихся в постановлениях о взыскании штрафов и исполнительского сбора.

Не согласившись с данным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о его оспаривании.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, заявление удовлетворено со ссылкой на то, что денежные средства, находящиеся на депозитном счете подразделения, еще не являются имуществом общества и, следовательно, обращение на них взыскания по долгам последнего недопустимо.

Постановлением суда кассационной инстанции судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменены, в удовлетворении заявления отказано по следующим основаниям.

По смыслу ст. 2, п. 2 ст. 4, п. 17 ч. 1 ст. 64 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель обязан принимать предусмотренные законом меры для правильного и своевременного исполнения исполнительных документов.

В силу ч. 1 ст. 68 Закона об исполнительном производстве мерами принудительного исполнения являются действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу.

В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 68 Закона об исполнительном производстве обращение взыскания на имущественные права должника, в том числе на право получения платежей по исполнительному производству, в котором он выступает в качестве взыскателя, отнесено к мерам принудительного исполнения.

Таким образом, обращение взыскания на право получения обществом денежных средств, взысканных в его пользу в рамках другого исполнительного производства, путем списания соответствующих денежных сумм с депозитного счета подразделения не противоречит закону.

5. Судебный пристав-исполнитель вправе наложить арест на денежные средства должника, которые поступят на его банковский счет в будущем.

Общество с ограниченной ответственностью (должник) обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на денежные средства, которые поступят на банковский счет должника в будущем, вынесенного в рамках исполнения исполнительного документа о взыскании убытков.

Решением суда первой инстанции заявление удовлетворено со ссылкой на то, что действующим законодательством не предусмотрено обращение взыскания и наложение ареста на денежные средства, которые на момент ареста отсутствуют на банковском счете должника, но поступят на него в будущем.

Постановлением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, решение суда отменено ввиду следующего.

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 68 Закона об исполнительном производстве к мерам принудительного исполнения отнесено обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства.

В соответствии с ч. 1 ст. 69 Закона об исполнительном производстве обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его принудительную реализацию либо передачу взыскателю.

В силу ч. 1 ст. 84 Закона об исполнительном производстве изъятие имущества должника для передачи взыскателю производится в порядке, предусмотренном ст. 80 данного Закона.

Как установлено ч. 1 ст. 80 Закона об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе наложить арест на имущество должника.

В свою очередь, в ч. 9 ст. 70 Закона об исполнительном производстве, регулирующей порядок обращения взыскания на денежные средства, предусмотрено, что если имеющихся на счетах должника денежных средств недостаточно для исполнения содержащихся в исполнительном документе требований, то банк или иная кредитная организация перечисляет имеющиеся средства и продолжает дальнейшее исполнение по мере поступления денежных средств на счет или счета должника до исполнения содержащихся в исполнительном документе требований в полном объеме.

По смыслу указанных правовых норм судебный пристав-исполнитель вправе наложить арест на денежные средства, которые поступят на банковский счет должника в будущем.

6. Законодательством не предусмотрена возможность наложения ареста на право пользования участками недр в целях обращения на него взыскания в рамках исполнения исполнительного документа о взыскании денежных средств.

Обществу с ограниченной ответственностью, являющемуся должником по исполнительному документу о взыскании убытков, органом государственной власти субъекта Российской Федерации выдана лицензия на пользование участками недр.

Постановлением судебного пристава-исполнителя обществу установлен запрет на распоряжение, перевод (переоформление) упомянутой лицензии, а соответствующему органу государственной власти — на регистрацию перехода (переоформления) лицензии.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании указанного постановления.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, заявление удовлетворено по следующим основаниям.

В силу ч. 1 ст. 80 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника.

В соответствии с ч. 4 ст. 80 Закона об исполнительном производстве арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости — ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества. Вид, объем и срок ограничения права пользования имуществом определяются судебным приставом-исполнителем в каждом случае с учетом свойств имущества, его значимости для собственника или владельца, характера использования и других факторов.

Запрет на распоряжение, перевод (переоформление) лицензии на пользование участками недр по существу означает наложение ареста на соответствующее имущественное право.

Согласно ч. 1 ст. 80 Закона об исполнительном производстве при исполнении исполнительного документа о взыскании денежных средств арест на имущество должника применяется для обеспечения сохранности имущества, которое подлежит реализации.

В силу ст. 1.2 Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах» права пользования недрами могут отчуждаться или переходить от одного лица к другому в той мере, в какой их оборот допускается федеральными законами.

Случаи, при которых возможен переход права пользования участками недр к другому субъекту предпринимательской деятельности, перечислены в ст. 17.1 Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах». Положения данной статьи не предусматривают возможность реализации права пользования участками недр в рамках исполнительного производства.

Таким образом, наложение ареста на право пользования участками недр в целях обращения на него взыскания не соответствует нормам действующего законодательства.

7. Наложение ареста не является необходимым условием обращения взыскания на дебиторскую задолженность.

Общество с ограниченной ответственностью (должник) обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на дебиторскую задолженность. В обоснование требования указано на то, что при вынесении данного постановления не совершены

действия по аресту дебиторской задолженности, в частности не составлен акт, в котором должен содержаться перечень документов, подтверждающих наличие дебиторской задолженности.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, требование общества удовлетворено со ссылкой на то, что обращение взыскания на дебиторскую задолженность без наложения на нее ареста противоречит ст. 83 Закона об исполнительном производстве, регулирующей порядок наложения ареста на дебиторскую задолженность должника.

Судом кассационной инстанции указанные судебные акты отменены ввиду следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 69 Закона об исполнительном производстве обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его принудительную реализацию либо передачу взыскателю.

В силу ч. 1 ст. 80 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника.

Таким образом, в отличие от п. 1 ст. 46 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» нормы действующего законодательства об исполнительном производстве не предусматривают, что арест имущества является необходимой составной частью обращения взыскания на имущество.

В частности, ст. 76, 83 Закона об исполнительном производстве, регулирующие особенности обращения взыскания и наложения ареста на дебиторскую задолженность, не устанавливают обязанность судебного пристава-исполнителя наложить арест на дебиторскую задолженность в случае обращения на нее взыскания.

Следовательно, обращение взыскания на дебиторскую задолженность без предварительного ареста данной задолженности не является нарушением действующего законодательства.

- 8. Факт списания с бухгалтерского баланса должника присужденного взыскателю движимого имущества и наличие составленных должником документов о его передаче взыскателю сами по себе не являются основанием для окончания исполнительного производства в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе.**

В ходе исполнения исполнительного документа о передаче муниципальному образованию движимого имущества судебный пристав-исполнитель, основываясь на полученных от должника документах о передаче присужденного имущества взыскателю и о списании с бухгалтерского баланса должника соответствующего имущества, вынес постановление об окончании исполнительного производства

в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе (п. 1 ч. 1 ст. 47 Закона об исполнительном производстве).

Муниципальное образование обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании указанного постановления, ссылаясь на неполучение им присужденного имущества.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, заявление удовлетворено ввиду следующего.

В силу ч. 1 ст. 69 Закона об исполнительном производстве обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его принудительную реализацию либо передачу взыскателю.

Порядок передачи взыскателю имущества, указанного в исполнительном документе, урегулирован ст. 88 Закона об исполнительном производстве.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 Закона об исполнительном производстве в случае присуждения взыскателю имущества, указанного в исполнительном документе, судебный пристав-исполнитель изымает его у должника и передает взыскателю по акту приема-передачи. Форма соответствующего акта содержится в Приложении № 55 Методических рекомендаций о порядке использования примерных форм процессуальных документов, необходимых для учета, ведения, формирования и хранения материалов исполнительного производства, утвержденных приказом Федеральной службы судебных приставов от 30 января 2008 г. № 26.

В случае добровольной передачи должником взыскателю присужденного движимого имущества последнему во всяком случае должны обеспечиваться права, предусмотренные ч. 1 ст. 50 Закона об исполнительном производстве, в частности право участвовать в совершении исполнительных действий, давать устные и письменные объяснения в процессе совершения исполнительных действий, приводить свои доводы по всем вопросам, возникающим в ходе исполнительного производства, возражать против ходатайств и доводов других лиц, участвующих в исполнительном производстве.

Вместе с тем вывод о факте добровольного исполнения требований исполнительного документа сделан судебным приставом-исполнителем исключительно на основании документов, представленных должником, без обеспечения прав муниципального образования на дачу объяснений, приведение доводов по вопросу об установлении данного факта.

Ввиду отсутствия доказательств, подтверждающих получение муниципальным образованием спорного имущества, постановление об окончании исполнительного производства признано незаконным.

- 9. При рассмотрении заявления об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора суд не вправе по собственной инициативе снизить размер исполнительского сбора.**

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора.

Суд первой инстанции, оставляя заявление без удовлетворения, по собственной инициативе снизил размер названного сбора на одну четверть.

Постановлением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, решение суда в части снижения размера исполнительского сбора отменено по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 6 ст. 112 Закона об исполнительном производстве должник вправе в порядке, установленном данным Законом, обратиться в суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, с иском об отсрочке или о рассрочке его взыскания, об уменьшении его размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора.

Поскольку предприниматель при обращении в суд не заявлял требования о снижении размера исполнительского сбора, суд первой инстанции не вправе был самостоятельно по своему усмотрению рассматривать названное требование по существу.

10. Судебный пристав-исполнитель не вправе в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника в целях обеспечения возможности взыскания с него суммы исполнительского сбора.

Судебным приставом-исполнителем в течение срока, установленного для добровольного исполнения индивидуальным предпринимателем (должником) содержащихся в исполнительном документе требований, вынесено постановление о наложении ареста на денежные средства на банковском счете должника в размере задолженности по исполнительному документу и суммы исполнительского сбора, которая может быть взыскана с должника в случае неисполнения им требований исполнительного документа в соответствующий срок.

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя в части наложения ареста на денежные средства в размере исполнительского сбора.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, заявление удовлетворено по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 80 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника.

В силу ч. 1, 2 ст. 112 Закона об исполнительном производстве исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства. Исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, установленного для добровольного исполнения исполнительного документа, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, т. е. чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

По смыслу данных правовых норм судебный пристав-исполнитель не вправе наложить арест на имущество должника в целях обеспечения возможности взыскания исполнительского сбора до вынесения постановления о его взыскании.

11. Заявление об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня вынесения оспариваемого постановления, совершения действия, установления факта бездействия.

Должник предъявил в арбитражный суд заявление об оспаривании постановления о взыскании исполнительского сбора по истечении месяца со дня получения его копии, полагая, что обладает правом на обращение в суд в пределах трех месяцев со дня, когда ему стало известно о вынесении постановления.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении заявления отказано по следующим основаниям.

Согласно ч. 4 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации⁴ заявление о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

По смыслу ст. 122, 128 Закона об исполнительном производстве заявление об оспаривании в суд постановления судебного пристава-исполнителя, его действий (бездействия) подается в течение десяти дней со дня вынесения постановления, совершения действия, установления факта бездействия. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, заявление подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействия).

Как сказано в п. 3 определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 г. № 367-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы обще-

⁴ Далее — Арбитражный процессуальный кодекс.

ства с ограниченной ответственностью «Владимир и Ольга» на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 52 и частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», само по себе установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) — незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, — вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, т. е. в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом.

Наличие уважительных причин пропуска срока на обращение в суд должником не доказано.

Таким образом, подача заявления об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя более чем через месяц после его вынесения явилась основанием для отказа в удовлетворении заявления.

12. Утрата стороной исполнительного производства статуса индивидуального предпринимателя не влечет изменение подведомственности дела об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.

В ходе исполнительного производства, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя, судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о взыскании с предпринимателя суммы исполнительского сбора.

Должник обратился в арбитражный суд с заявлением об оспаривании указанного постановления.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, производство по делу прекращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса в связи с тем, что должник на момент обращения в арбитражный суд не обладал статусом индивидуального предпринимателя.

Постановлением суда кассационной инстанции вышеуказанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Пунктом 1 ч. 2 ст. 128 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в арбитражный суд в случаях исполнения исполнительного документа, выданного арбитражным судом.

По смыслу данной правовой нормы подведомственность дела об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя зависит не от статуса заявителя — стороны исполнительного производства, а от того, на основании какого исполнительного документа возбуждено исполнительное производство.

Таким образом, определение о прекращении производства по делу об оспаривании указанного постановления судебного пристава-исполнителя, основанное на том, что заявитель на момент обращения в арбитражный суд не обладал статусом индивидуального предпринимателя, является незаконным.

- 13. Заявление о признании незаконным бездействия старшего судебного пристава, выразившегося в непринятии мер по организации работы подразделения судебных приставов, своевременному и полному исполнению исполнительных документов, подлежит рассмотрению в арбитражном суде, если оно затрагивает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.**

Общество с ограниченной ответственностью (взыскатель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным бездействия старшего судебного пристава, выразившегося в ненадлежащей организации деятельности по исполнению предъявленного в возглавляемое им подразделение исполнительного листа арбитражного суда.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, производство по делу прекращено со ссылкой на то, что организационные и контролирующие полномочия старшего судебного пристава не относятся к непосредственному исполнению судебных актов, а следовательно, заявление о признании незаконным указанного бездействия не подлежит рассмотрению в арбитражном суде (п. 1 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса).

Постановлением суда кассационной инстанции названные судебные акты отменены по следующим основаниям.

Пунктом 2 ст. 10 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах» установлены обязанности старшего судебного пристава организовывать работу подразделения судебных приставов, обеспечивать принятие мер по своевременному и полному исполнению судебными приставами-исполнителями судебных актов, актов других органов и должностных лиц.

Согласно ч. 1 ст. 128 Закона об исполнительном производстве бездействие должностного лица службы судебных приставов по исполнению исполнительного документа может быть оспорено в арбитражном суде либо суде общей юрисдикции.

Ненадлежащая организация старшим судебным приставом деятельности по исполнению предъявленного в подразделение судебных приставов исполнительного документа не является бездействием по исполнению исполнительного документа.

Вместе с тем в силу ч. 1, 2 ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Бездействие органов государственной власти и должностных лиц может быть обжаловано в суд.

По смыслу п. 2 ст. 29 Арбитражного процессуального кодекса арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности об оспаривании бездействия государственных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Поскольку заявление об оспаривании бездействия старшего судебного пристава подано организацией, считающей нарушенными ее права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, соответствующее заявление подлежит рассмотрению в арбитражном суде по существу.

Таким образом, прекращение производства по делу является незаконным.