

Ирина Валентиновна Решетникова

председатель Федерального арбитражного суда
Уральского округа

В арбитражной судебной системе на уровне округов существует много различных форм, используемых с целью обеспечения единообразного применения законодательства. Наиболее распространенными и действенными являются постановления президиумов Федеральных арбитражных судов по вопросам правоприменения и рекомендации научно-консультативных советов.

В связи с организацией круглого стола по вопросам применения АПК РФ, который в г. Екатеринбург был проведен заместителем Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ Т.К. Андреевой, судьи Уральского судебного округа задали около сотни вопросов, ответить на которые в рамках одной встречи было невозможно. В данном номере журнала публикуются ответы на вопросы, предложенные Т.К. Андреевой. Арбитражные суды Уральского округа благодарны Татьяне Константиновне за детальное обсуждение существующих проблем применения процессуальных норм.

Вопросы, ответить на которые не удалось, так как не осталось времени, также очень интересны и нам не хотелось оставлять их без внимания. По этой причине возникла мысль объединить усилия процессуалистов, имеющих ученую степень кандидата или доктора юридических наук в области гражданского, арбитражного процесса и работающих в арбитражных судах Уральского судебного округа. Так, возникла экспертно-консультативная группа по применению АПК РФ, в которую вошли:

И.В. Решетникова — председатель Федерального арбитражного суда Уральского округа, профессор, доктор юридических наук, заслуженный юрист Российской Федерации;

И.Г. Арсёнов — председатель Арбитражного суда Республики Башкортостан, кандидат юридических наук;

М.Л. Скуратовский — председатель судебного состава Арбитражного суда Свердловской области, доцент, кандидат юридических наук, заслуженный юрист Российской Федерации;

М.Г. Митина — судья Федерального арбитражного суда Уральского округа, кандидат юридических наук;

Е.Н. Сердитова — судья Федерального арбитражного суда Уральского округа, доцент, кандидат юридических наук;

О.В. Абознова — судья Арбитражного суда Свердловской области, кандидат юридических наук;

С.В. Лазарев — судья Арбитражного суда Свердловской области, кандидат юридических наук;

Ю.С. Колясникова — помощник председателя Федерального арбитражного суда Уральского округа, кандидат юридических наук;

Р.О. Опалев — зам. начальника отдела анализа и обобщения судебной практики Федерального арбитражного суда Уральского округа, кандидат юридических наук.

Наверное, не каждый судебный округ может похвастаться тем, что в нем работает столько кандидатов юридических наук и доктор наук в области гражданского и арбитражного процесса. Обидно не использовать такой мощный научный и практический потенциал.

Интересно, что при обсуждении вопросов мнения членов группы не разнились, может быть, сказалось то, что мы все воспитанники одной юридической и процессуальной школы — школы Уральской государственной юридической академии и ее кафедры гражданского процесса.

Ответы на вопросы, предлагаемые членами экспертно-консультативной группы, — это наше видение того, как должны применяться те или иные нормы АПК РФ. Просим не рассматривать ответы в качестве рекомендаций. В дальнейшем предполагаем продолжить обсуждение проблем применения АПК РФ в рамках указанной группы с возможным вынесением вопросов на заседание как Президиума ФАС Уральского округа, так и Научно-консультативного совета.

Протокол заседания экспертно-консультативной группы по вопросам применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 15 апреля 2011 г. № 1 (извлечение)

В ходе заседания предложены следующие ответы на поставленные арбитражными судами Уральского судебного округа вопросы.

- 1. Означает ли, что при формировании состава суда для рассмотрения дела с участием арбитражных заседателей их отсутствие ввиду болезни или отпуска не позволит рассмотреть дело с их участием и необходимо произвести замену арбитражного заседателя? Или в данной ситуации следует отложить судебное разбирательство?**

По своему правовому статусу арбитражные заседатели приравнены к судьям (ч. 5 ст. 19 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации¹), поэтому на них распространяются правила о замене судьи, предусмотренные ст. 18 АПК РФ. В частности, в случае длительного отсутствия арбитражного заседателя ввиду болезни, отпуска, пребывания на учебе, нахождения в служебной командировке судья вправе произвести его замену. В этом случае другая кандидатура арбитражного заседателя определяется в порядке, установленном ч. 3 ст. 19 АПК РФ.

Если с учетом срока рассмотрения дела имеется возможность отложить судебное разбирательство до возвращения арбитражного заседателя из отпуска, командировки, пребывания на учебе, больничном, такой вариант действий судьи также не исключается.

Вместе с тем рекомендуется в целях обеспечения неизменности состава суда при определении кандидатуры арбитражного заседателя для рассмотрения конкретного дела выяснить вопрос о возможном его отсутствии во время рассмотрения дела ввиду отпуска, пребывания на учебе, нахождения в служебной командировке.

- 2. В силу ч. 1 ст. 60 АПК РФ представителями в арбитражном суде не могут быть арбитражные заседатели.**

В случае если лицо, участвующее в деле, ведет дело через представителя, следует ли арбитражному суду выяснить вопрос о том, является или нет представитель арбитражным заседателем, и если да, то каким образом?

Вопрос о том, является ли представитель арбитражным заседателем, выясняется судьей лишь в случае заявления соответствующего ходатайства (довода) лицом, участвующим в деле, и (или) при наличии у него самого сведений о том, что данный представитель участвует либо участвовал в рассмотрении дел в качестве арбитражного заседателя.

¹ Далее – АПК РФ.

С учетом ч. 1 ст. 65 АПК РФ ходатайство (довод) лица, участвующего в деле, связанное с проверкой статуса представителя, должно быть обоснованным.

3. В практике возникли вопросы, касающиеся порядка рассмотрения дел с участием обществ с ограниченной ответственностью (далее — общество).

После смерти гражданина, являвшегося единоличным исполнительным органом общества и единственным либо одним из его участников, возможен длительный период отсутствия у общества лица, имеющего право действовать от имени общества без доверенности, в том числе представлять его интересы в суде. При этом в случае рассмотрения в данный период арбитражным судом дела с участием общества, при отсутствии иных лиц, уполномоченных на представительство от имени общества (на основании доверенностей, выданных до смерти указанного лица на срок, не истекший на момент рассмотрения дела), складывается ситуация, при которой общество фактически лишено возможности осуществления своих процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных нормами АПК РФ (с учетом ч. 4 ст. 59, ч. 5 ст. 61 АПК РФ у общества отсутствует лицо, которое может вести дело в арбитражном суде).

На основании изложенного возникают следующие вопросы.

Возможно ли рассмотрение дела при установлении арбитражным судом факта отсутствия у общества единоличного исполнительного органа, обусловленного смертью физического лица, выполнявшего функции единоличного исполнительного органа общества и одновременно являвшегося одним из участников либо единственным участником этого общества? Возможно ли рассмотрение дела в данной ситуации при установлении арбитражным судом наличия у общества иных лиц, уполномоченных на представительство от имени общества (на основании доверенностей, выданных до смерти физического лица на срок, не истекший на момент рассмотрения дела); действия договора доверительного управления долей в уставном капитале общества, заключенного в порядке, определенном ст. 1173 Гражданского кодекса Российской Федерации?

При невозможности рассмотрения дела в указанной ситуации каков дальнейший порядок действий арбитражного суда? В частности, вправе ли суд приостановить производство по делу на основании применяемого по аналогии п. 4 ч. 1 ст. 143 АПК РФ до избрания единоличного исполнительного органа общества?

Практики Федерального арбитражного суда Уральского округа, в рамках которой решались бы поставленные вопросы, не найдено. Вместе с тем представляется возможным изложить следующие рекомендации.

По общему правилу в случае смерти гражданина, являвшегося единоличным исполнительным органом юридического лица — стороны по делу и единственным либо одним из участником данной организации, возможность дальнейшего рассмотрения дела в отсутствие соответствующего органа управления юридического лица не исключается, поскольку дееспособность юридического лица при таких обстоятельствах не прекращается.

Однако, если при рассмотрении дела возникает необходимость в процессуальных действиях, совершение которых в отсутствие единоличного исполнительного ор-

гана юридического лица является невозможным либо затруднительным, суд вправе отложить судебное разбирательство, а в случае, когда после отложения судебного разбирательства договор доверительного управления долей в уставном капитале хозяйственного общества не заключен, — приостановить производство по делу применительно к п. 4 ч. 1 ст. 143 АПК РФ.

4. **В соответствии с ч. 4 ст. 121 АПК РФ, если лицо, участвующее в деле, ведет дело через представителя, судебное извещение направляется также по месту нахождения представителя.**

Подлежит ли применению данное положение в том случае, если адрес представителя лица, участвующего в деле, суду не известен? В случае неуказания в исковом заявлении (заявлении) доверенности адреса представителя следует ли суду выяснить данные сведения иным образом (исследовать другие представленные документы, выяснить такую информацию у представителя в судебном заседании)?

При отсутствии сведений о месте жительства представителя требования, изложенные в ч. 4 ст. 121 АПК РФ, фактически невыполнимы.

Вместе с тем согласно п. 6 ч. 1 ст. 135 АПК РФ при подготовке дела к судебному разбирательству арбитражный суд совершает действия, направленные на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения дела. К таким действиям могут быть отнесены действия по выяснению места жительства представителя.

Не исключается возможность указания на необходимость представления суду сведений о месте жительства представителя в определении о подготовке дела к судебному разбирательству.

5. **В силу ч. 4 ст. 121 АПК РФ если лицо, участвующее в деле, заявило ходатайство о направлении судебных извещений по иному адресу, арбитражный суд направляет судебное извещение также по этому адресу. В этом случае судебное извещение считается врученным лицу, участвующему в деле, если оно доставлено по указанному таким лицом адресу.**

Означает ли изложенное, что участвующее в деле лицо вправе заявить только об одном «ином адресе» либо таких адресов может быть несколько и по каждому из них арбитражный суд обязан извещать участника процесса?

Поставленный вопрос в настоящее время разрешен в п. 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»², в соответствии с которым если в ходатайстве о направлении судебных извещений по иному адресу сообщено два адреса или более, иным адресом, по которому следует направлять судебные извещения, считается первый из адресов, указанных в ходатайстве.

² Далее — Постановление № 12.

6. В ч. 3 ст. 122 АПК РФ установлено: в случае если копия судебного акта направляется адресату телефонограммой, телеграммой, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи и способов доставки корреспонденции, на копии переданного текста, остающейся в арбитражном суде, указываются фамилия лица, передавшего этот текст, дата и время его передачи, а также фамилия лица, его принявшего.

При направлении копии судебного акта адресату по электронной почте установление фамилии лица, принявшего текст, технически невозможно. Таким образом, требование ч. 3 ст. 122 АПК РФ об указании на копии переданного текста, остающейся в арбитражном суде, фамилии лица, принявшего текст, в данном случае не выполнимо.

Подлежат ли применению требования ч. 3 ст. 122 АПК РФ об указании на копии переданного текста, остающейся в арбитражном суде, фамилии лица, принявшего текст, в случае направления копии судебного акта адресату по электронной почте, в том числе тогда, когда копии судебных актов направляются в рамках соглашений об электронном обмене документами?

По смыслу ч. 3 ст. 122 АПК РФ, если арбитражный суд направляет копию судебного акта по электронной почте, на копии переданного текста, остающейся в арбитражном суде, указываются фамилия лица, передавшего этот текст, дата и время его передачи, а также фамилия лица, его принявшего, которая определяется на основании ответа на соответствующее электронное сообщение и содержания договора об электронном обмене документами.

7. Согласно ч. 1 ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном данным Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Обязан ли арбитражный суд направлять лицу копии всех судебных актов по делу при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу?

В абз. 2–4 п. 14 Постановления № 12 разъяснено: «В соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 122 АПК РФ, если арбитражный суд располагает доказательствами получения лицами, участвующими в деле, и иными участниками арбитражного процесса определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, информации о времени и месте первого судебного заседания, то суд вправе известить их о последующих судебных заседаниях и отдельных процессуальных действиях по делу путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

Применяя данные положения, судам надлежит учитывать следующее.

Если Кодексом предусматривается направление лицам, участвующим в деле, копии судебного акта, содержащего информацию о времени и месте судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия (к примеру, определения о назначении дела к судебному разбирательству — часть 3 статьи 137 АПК РФ), и суд располагает сведениями о номере телефона, факса, адресе электронной почты, другими данными лица, участвующего в деле, то копия соответствующего судебного акта может направляться этому лицу по электронной почте или иным способом, в том числе по почте заказным письмом без уведомления».

Таким образом, при наличии вышеуказанных условий по электронной почте или иным способом, в том числе по почте заказным письмом без уведомления, лицу, участвующему в деле, могут направляться копии судебных актов, содержащих информацию о времени и месте судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия (определения о назначении дела к судебному разбирательству, об отложении судебного разбирательства, о совершении отдельного процессуального действия, в частности осмотра доказательств по месту их нахождения). Копии иных судебных актов (решений, постановлений, определений о приостановлении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения, о прекращении производства по делу) по смыслу ч. 1 ст. 177, ч. 1 ст. 186, ч. 4 ст. 271, ч. 4 ст. 289 АПК РФ направляются лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам заказным письмом с уведомлением о вручении или вручаются им под расписку.

8. Лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном АПК РФ, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе (ч. 1 ст. 123 АПК РФ).

Представляется, что в тех случаях, когда податель апелляционной жалобы присутствовал при объявлении резолютивной части решения по делу, нарушение судом первой инстанции срока направления копии судебного акта по почте не должно являться основанием для восстановления срока на апелляционное обжалование.

В силу ч. 2 ст. 259 АПК РФ срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения или, если ходатайство подано лицом, указанным в ст. 42 АПК РФ, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Исходя из изложенной правовой нормы, суд апелляционной инстанции по своему усмотрению оценивает уважительность причин пропуска срока подачи апелляционной жалобы и может восстановить данный срок, в том числе ввиду существенного нарушения судом первой инстанции срока направления судебного акта лицу, участвующему в деле.

9. В соответствии с ч. 1 ст. 122 АПК РФ копия судебного акта направляется арбитражным судом по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо путем вручения адресату под расписку непосредственно в арбитражном суде или по месту нахождения адресата, а в случаях, не терпящих отлагательства, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

Если арбитражный суд располагает доказательствами получения лицами, участвующими в деле, и иными участниками арбитражного процесса определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, информации о времени и месте первого судебного заседания, суд вправе извести их о последующих судебных заседаниях и отдельных процессуальных действиях по делу путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

В связи с этим возникают следующие вопросы.

Возможно ли направление копии судебного акта, в том числе содержащего информацию о времени и месте первого судебного заседания, совершении отдельного процессуального действия, по электронной почте, без дублирования заказным письмом с уведомлением, в случае когда с лицом, которому направляются судебные акты, заключено соглашение об электронном обмене документами?

Возможно ли направление копии судебного акта при рассмотрении дела в арбитражном суде апелляционной инстанции заказным письмом без уведомления (за исключением случаев, когда судебный акт, вынесенный апелляционным судом, является первым судебным актом для лица, участвующего в деле)?

Исходя из буквального толкования ч. 1 ст. 122 АПК РФ копия первого судебного акта по делу в обязательном порядке должна направляться лицу, участвующему в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении (даже если с соответствующим лицом заключено соглашение об электронном обмене документами).

Возможность направления копии судебного акта при рассмотрении дела в арбитражном суде апелляционной инстанции заказным письмом без уведомления имеется.

Так, в п. 14 Постановления № 12 разъяснено: «Если Кодексом предусматривается направление лицам, участвующим в деле, копии судебного акта, содержащего информацию о времени и месте судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия (к примеру, определения о назначении дела к судебному разбирательству — часть 3 статьи 137 АПК РФ), и суд располагает сведениями о номере телефона, факса, адресе электронной почты, другими данными лица, участвующего в деле, то копия соответствующего судебного акта может направляться этому лицу по электронной почте или иным способом, в том числе по почте заказным письмом без уведомления».

Указанный порядок применяется в дополнение к размещению на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет информации о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия».

- 10. Вправе ли суд первой инстанции приостановить производство по делу в случае, если иной спор аналогичного характера передан на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации?**

По смыслу п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ такое право у суда отсутствует. Невозможность рассмотрения дела, о которой говорится в п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ, не может выражаться в отсутствии единства судебной практики по тому или иному правовому вопросу, в рассмотрении другим судом спора аналогичного характера.

- 11–16. Согласно ч. 3 ст. 152 АПК РФ срок, на который производство по делу было приостановлено или судебное разбирательство отложено в случаях, предусмотренных АПК РФ, не включается в срок рассмотрения дела, установленный ч. 1 ст. 152 АПК РФ, но учитывается при определении разумного срока судопроизводства.**

- 1. Правильно ли считать, что срок, на который отложено предварительное судебное заседание, включается в срок рассмотрения дела?**
- 2. Правильно ли считать, что под случаями, предусмотренными АПК РФ, понимаются не только случаи, указанные в ст. 158 и 225.15 АПК РФ, но и в статьях, в силу которых судебное разбирательство (ст. 18 АПК РФ) или рассмотрение дела (ст. 46, 47, 50, 51, 130 и 132) должно быть произведено с самого начала?**
- 3. Как должен быть исчислен срок рассмотрения дела, судебное разбирательство по которому было отложено (в том числе неоднократно)?**

Пример. Исковое заявление поступило в арбитражный суд 09.03.2011 (без движения не оставлялось).

Процессуальный срок рассмотрения дела (с даты поступления искового заявления в суд до даты изготовления решения по нему в полном объеме), установленный ч. 1 ст. 152 АПК РФ, — 09.06.2011.

Если определением от 10.05.2011 судебное разбирательство по делу отложено на 30.05.2011, то означает ли это, что из срока рассмотрения дела исключается период с 11.05.2011 по 29.05.2011 (19 дней)?

Соответственно эти 19 дней прибавляются к сроку рассмотрения дела и срок рассмотрения дела истекает уже не 09.06.2011, а 28.06.2011?

Если 30.05.2011 судебное разбирательство будет снова отложено (по этому же основанию или иному) на 28.06.2011, то срок рассмотрения дела (при условии, что решение по делу в полном объеме будет изготовлено 28.06.2011) не будет нарушен?

- 4. Правильно ли считать, что положения ч. 3 ст. 152 АПК РФ в случаях неоднократного отложения судебного разбирательства (при первом отложении в пределах трехмесячного срока, установленного ч. 1 ст. 152 АПК РФ, и до истечения трех месяцев) позволяют учитывать при исчислении срока рассмотрения дела только дни состоявшихся судебных заседаний?**

5. Согласно ст. 152 АПК РФ по общему правилу срок рассмотрения дела составляет три месяца (ч. 1), а в случае продления этого срока в порядке, установленном ч. 2 ст. 152 АПК РФ, срок рассмотрения дела составляет шесть месяцев (исключение).

При отложении судебного разбирательства по делу, срок рассмотрения которого продлен и составляет шесть месяцев, применяется этот же порядок исчисления срока рассмотрения дела?

6. Что происходит с течением срока рассмотрения дела в период отложения судебного разбирательства? В силу ст. 116 АПК РФ течение всех неистекших процессуальных сроков приостанавливается одновременно с приостановлением производства по делу и продолжается со дня возобновления производства по делу. Глава 10 «Процессуальные сроки» АПК РФ не содержит никаких положений относительно течения (приостановления, перерыва) сроков рассмотрения дела в связи с отложением судебного разбирательства. Можно ли считать, что течение процессуального срока рассмотрения дела приостанавливается в день вынесения определения об отложении судебного разбирательства и впоследствии возобновляется? И это происходит всякий раз, когда судебное разбирательство по делу откладывается?

1. Арбитражный суд вправе отложить предварительное судебное заседание по правилам, предусмотренным ст. 158 АПК РФ, объявить перерыв в предварительном судебном заседании на основании ч. 4 ст. 136 АПК РФ.

При этом в силу ч. 1 ст. 152 АПК РФ дело должно быть рассмотрено арбитражным судом первой инстанции в срок, не превышающий трех месяцев со дня поступления заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и на принятие решения по делу, если АПК РФ не установлено иное.

В соответствии с ч. 3 ст. 152 АПК РФ срок, на который производство по делу было приостановлено или судебное разбирательство отложено в случаях, предусмотренных АПК РФ, не включается в срок рассмотрения дела, установленный ч. 1 указанной статьи, но учитывается при определении разумного срока судопроизводства.

Следовательно, срок, на который отложено предварительное судебное заседание, также не включается в срок рассмотрения дела, но учитывается при определении разумного срока судопроизводства.

2. В тех случаях, когда в силу положений АПК РФ рассмотрение дела производится с самого начала, судебное разбирательство по делу откладывается.
- 3, 4, 6. По общему правилу, закрепленному в ч. 1 ст. 152 АПК РФ, дело должно быть рассмотрено арбитражным судом первой инстанции в срок, не превышающий трех месяцев со дня поступления заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и на принятие решения по делу, если АПК РФ не установлено иное.

В силу ч. 3 ст. 152 АПК РФ срок, на который производство по делу было приостановлено или судебное разбирательство отложено в случаях, предусмотренных

АПК РФ, не включается в срок рассмотрения дела, установленный ч. 1 данной статьи, но учитывается при определении разумного срока судопроизводства.

Часть 2 ст. 152 АПК РФ предусматривает исключение из общего правила о сроках рассмотрения дела, в соответствии с которым срок, установленный ч. 1 данной статьи, может быть продлен на основании мотивированного заявления судьи, рассматривающего дело, председателем арбитражного суда до шести месяцев в связи с особой сложностью дела, со значительным числом участников арбитражного процесса.

Вместе с тем ст. 158 АПК РФ предусмотрены три вида отложения судебного разбирательства.

Первый вид. Судебное разбирательство может быть отложено на срок, необходимый для устранения обстоятельств, послуживших основанием для отложения, но не более чем на один месяц (ч. 7 ст. 158 АПК РФ).

В протоколе совещания рабочей группы при Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации от 07.09.2010 «Результаты обсуждения вопросов по требованиям к модернизации САС по изменениям законодательства» разъяснено следующее: «При отложении судебного заседания на основании ст. 158 АПК новая процессуальная дата окончания рассмотрения должна определяться путем прибавления к первоначальной дате окончания рассмотрения количества рабочих дней, на которое отложено заседание, но не более 22 рабочих дней. При отложении судебного заседания на основании ст. 225.15 АПК новая процессуальная дата окончания рассмотрения увеличивается аналогичным образом, но не более чем на 44 рабочих дня.

Определение об отложении судебного заседания на основании ст. 158 АПК и определение об отложении судебного заседания на основании ст. 225.15 АПК не являются взаимоисключающими».

Второй вид. По ходатайству обеих сторон в случае их обращения за содействием к суду или посреднику, в том числе к медиатору, в целях урегулирования спора судебное разбирательство может быть отложено на срок, не превышающий шестидесяти дней (ч. 2, 7 ст. 158 АПК РФ).

Третий вид. Судебное разбирательство также может быть отложено по решению председателя арбитражного суда, заместителя председателя арбитражного суда или председателя судебного состава в случае болезни судьи или по иным причинам невозможности проведения судебного заседания на срок, не превышающий десяти дней (абз. 2 ч. 5 ст. 158 АПК РФ).

Следует иметь в виду, что сроки отложения судебного разбирательства, установленные абз. 2 ч. 5 и ч. 7 ст. 158 АПК РФ, не связаны друг с другом, т. е. носят самостоятельный характер (п. 4 протокола заседания круглого стола по вопросам применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с участием Т.К. Андреевой от 18 марта 2011 г. № б/н).

По смыслу положений ст. 152, 158 АПК РФ день проведения судебного заседания, в котором судебное разбирательство было отложено, и день, на который назначено следующее судебное заседание, включаются в срок рассмотрения дела, установленный АПК РФ.

5. При отложении судебного разбирательства по делу, срок рассмотрения которого продлен и составляет шесть месяцев, применяется общий (вышеуказанный) порядок исчисления срока рассмотрения дела.
17. Является ли перечень оснований для отказа в удовлетворении ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, установленный ч. 5 ст. 153.1 АПК РФ, закрытым или в него также включается основание, предусмотренное ч. 5 ст. 159 АПК РФ (злоупотребление подателем ходатайства своим процессуальным правом)?

Должно ли такое ходатайство подаваться каждый раз при отложении судебного заседания, перерыве и как это соотносится с нормой ч. 4 ст. 159 АПК РФ о заявлении данного ходатайства до назначения дела к судебному разбирательству?

Что понимает законодатель под отсутствием технической возможности проведения судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи?

В соответствии с абз. 3 п. 25 Постановления № 12, если ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи подано после размещения на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет определения о назначении дела к судебному разбирательству (ст. 137 АПК РФ), суд рассматривает это ходатайство по правилам, установленным ч. 5 ст. 159 АПК РФ.

Из данного разъяснения следует, что в случае своевременной подачи ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи суд вправе отказать в его удовлетворении лишь при наличии оснований, предусмотренных ч. 5 ст. 153.1 АПК РФ.

При подаче ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи с нарушением срока, установленного законом, суд вправе применить ч. 5 ст. 159 АПК РФ, содержащую дополнительные основания для отказа в удовлетворении такого ходатайства.

В абз. 1 п. 25 Постановления № 12 разъяснено, что при разрешении вопроса о том, в какой срок может быть подано ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, судам следует исходить из того, что на основании ч. 4 ст. 159 АПК РФ такое ходатайство подается в суд первой инстанции до назначения дела к судебному разбирательству, в том числе одновременно с подачей искового заявления или направлением отзыва на исковое заявление.

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи подается один раз в рамках рассмотрения дела в суде определенной инстанции. По-

вторного заявления такого ходатайства в случае объявления перерыва в судебном заседании или отложения судебного разбирательства не требуется.

Вместе с тем в случае отложения судебного разбирательства или объявления перерыва в судебном заседании судье рекомендуется выяснить вопрос о том, желает ли лицо участвовать в судебном заседании, которое состоится после отложения судебного разбирательства либо окончания перерыва, путем использования систем видеоконференц-связи.

Согласно абз. 4 п. 24 Постановления № 12 под наличием технической возможности проведения судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи понимается наличие в арбитражном суде исправной системы видеоконференц-связи и объективной возможности проведения судебного заседания данным способом в пределах установленного законом срока рассмотрения дела.

Следовательно, под отсутствием технической возможности можно понимать отсутствие либо неисправность системы видеоконференц-связи, иные технические неисправности, не позволяющие провести сеанс, отсутствие в данный момент свободного места в графике проведения судебных заседаний посредством видеоконференц-связи и др.

- 18. В соответствии с ч. 4 ст. 153.1 АПК РФ при использовании систем видеоконференц-связи в арбитражном суде, рассматривающем дело, а также в арбитражном суде, осуществляющем организацию видеоконференц-связи, составляется протокол и ведется видеозапись судебного заседания. Материальный носитель видеозаписи судебного заседания направляется в пятидневный срок в суд, рассматривающий дело, и приобщается к протоколу судебного заседания.**

Необходимо ли вести протокол судебного заседания в федеральном арбитражном суде округа, рассматривающем дело с использованием систем видеоконференц-связи? Если необходимо, то кто вправе осуществлять его ведение?

В абз. 2 п. 17 Постановления № 12 указано: «Протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи в федеральном арбитражном суде округа осуществляется при рассмотрении заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, а также при рассмотрении кассационных жалоб лиц, не участвовавших в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт (статья 42 АПК РФ). Протоколирование судебного заседания суда кассационной инстанции с использованием средств аудиозаписи по усмотрению суда также может вестись и в других случаях, при этом протокол в письменной форме не составляется».

В п. 28 Постановления № 12 разъяснено: «Как следует из положений ч. 4 ст. 153.1 АПК РФ, протокол и видеозапись ведутся и в арбитражном суде, рассматривающем дело, и в арбитражном суде, осуществляющем организацию видеоконференц-связи (в том числе и тогда, когда в его качестве выступает федеральный арбитражный суд округа)». При этом следует иметь в виду, что такой протокол не является протоколом судебного заседания. Ведение данного протокола может осущест-

вляться секретарем судебного заседания или помощником судьи (ч. 4 ст. 155 АПК РФ).

19. **Ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи подается в суд, рассматривающий дело, до назначения дела к судебному разбирательству.**

В то же время одним из оснований для отказа в удовлетворении ходатайства является случай, когда оно было несвоевременно подано лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлено на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением ситуации, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам (ч. 5 ст. 159 АПК РФ).

Можно ли расширительно толковать указанную норму и отказывать заявителю в использовании систем видеоконференц-связи в связи с тем, что заявление подано с опозданием (после назначения дела к судебному разбирательству)?

Как следует поступить в случае, если заявитель просит о проведении предварительного судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи? Следует ли в данном случае толковать эту норму расширительно: до судебного разбирательства, следовательно, и до назначения предварительного судебного заседания?

Должно ли быть ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи мотивировано лицом, его заявившим? В силу правовой природы судебного поручения оно может иметь место, если свидетель, лицо, участвующее в деле, не могут по уважительным причинам принять участие в судебном заседании.

Ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи должно быть мотивированным.

При этом по общему правилу арбитражный суд, рассматривающий дело, отказывает в удовлетворении ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи только в двух случаях:

- 1) при отсутствии технической возможности для участия в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи;
- 2) если разбирательство дела осуществляется в закрытом судебном заседании (ч. 5 ст. 153.1 АПК РФ).

Согласно абз. 3 п. 25 Постановления № 12, если ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи подано после размещения на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет определения о назначении дела к судебному разбирательству (ст. 137 АПК РФ), суд рассматривает это ходатайство по правилам ч. 5 ст. 159 АПК РФ.

В силу ч. 5 ст. 159 АПК РФ арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

Таким образом, нужно учитывать, что по смыслу изложенной правовой нормы само по себе нарушение срока обращения с ходатайством об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи не является основанием для отказа в удовлетворении соответствующего ходатайства.

Вопрос о возможности проведения предварительного судебного заседания путем использования систем видеоконференц-связи при наличии ходатайства об этом представляется дискуссионным.

Участниками обсуждения высказаны мнения как о возможности проведения предварительного судебного заседания путем использования систем видеоконференц-связи, так и о том, что предварительное судебное заседание путем использования систем видеоконференц-связи не проводится.

Если учитывать место ст. 153.1 в АПК РФ, то следует отметить, что она относится к главе 19 «Судебное разбирательство» АПК РФ, а не к главе 14 «Подготовка дела к судебному разбирательству» АПК РФ.

20. **Какие действия совершает суд апелляционной инстанции при поступлении ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи до принятия соответствующей апелляционной жалобы к производству (например, когда апелляционная жалоба оставлена без движения либо еще не поступила по почте)?**

Поскольку суд апелляционной инстанции не вправе рассматривать такое ходатайство до возбуждения производства в арбитражном суде апелляционной инстанции, он вправе известить лицо, заявившее соответствующее ходатайство, о том, что оно будет рассмотрено после принятия апелляционной жалобы к производству.

21. **Согласно ч. 4.2 ст. 206 АПК РФ исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта.**

В случае когда решением арбитражного суда о привлечении к административной ответственности лицу назначено наказание в виде штрафа, в отношении которого в п. 1 ст. 32.2 КоАП РФ установлен срок для добровольной уплаты — тридцать дней, и иное наказание (например, конфискация), должен ли применяться арбитражным судом при обращении указанного решения к исполнению ранее действующий порядок направления исполнительных документов, а именно: следует ли направлять копию решения

в орган, должностному лицу, уполномоченным приводить его в исполнение, дважды (в срок, установленный ст. 31.3 КоАП РФ, и по истечении срока на добровольную уплату штрафа) с разными сопроводительными письмами, содержащими указание на подлежащее принудительному исполнению наказание?

В описанной в вопросе ситуации постановление по делу об административном правонарушении, предусматривающее административные наказания в виде административного штрафа и конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения, направляется в орган, уполномоченный приводить его в исполнение, дважды: в целях исполнения административного наказания в виде конфискации и в целях исполнения административного наказания в виде штрафа.

- 22. Как исчисляется срок рассмотрения дела, назначенного к судебному разбирательству в порядке упрощенного производства, но рассмотренного по общим правилам искового производства в связи с тем, что должник возражает против заявленных требований либо сторона возражает в отношении рассмотрения дела в порядке упрощенного производства?**

Срок рассмотрения дела и принятия решения исчисляется со дня поступления искового заявления (заявления) в арбитражный суд (ч. 1 ст. 152, ч. 2 ст. 228 АПК РФ).

Известно лишь одно исключение из этого правила, указанное в п. 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»: «Время, в течение которого заявление или жалоба оставались без движения, не учитывается при определении срока совершения судом процессуальных действий, связанных с рассмотрением заявления, в том числе срока на совершение действий по подготовке дела к судебному разбирательству (ст. 135 Кодекса), срока рассмотрения апелляционной и кассационной жалобы (ст. 267, 285 Кодекса) и т. д. Течение такого срока начинается со дня вынесения определения о принятии заявления или жалобы к производству арбитражного суда».

Следовательно, в случае если арбитражный суд получил возражения должника в отношении заявленных требований, а также если сторона возражает в отношении рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, срок рассмотрения дела исчисляется по общим правилам, предусмотренным ст. 152 АПК РФ, т. е. со дня поступления заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и на принятие решения по делу (ч. 1 ст. 152 АПК РФ).

- 23. Статьи 231, 237, 242 АПК РФ предоставляют возможность заполнения форм, размещенных на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, для подачи заявлений: об отмене решения третейского суда, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения. Между тем каждая из приведенных норм обязывает заявителя приложить к соответствующему заявлению подлинник или надлежащим образом заверенную копию указанного в статье документа. При таких обстоятельствах возникает коллизия. С одной стороны, лицо вправе обратиться в суд с заявлением посредством заполнения электронной**

формы, с другой стороны, процессуальный закон требует от него прилагать к такому заявлению подлинники документов, что технически невозможно. В результате все поступающие заявления не будут соответствовать требованиям, установленным ст. 231, 237, 242 АПК РФ, что повлечет соответствующие процессуальные последствия.

Согласно ч. 3.1 ст. 231, ч. 3.1 ст. 237, ч. 7 ст. 242 АПК РФ не исключается возможность направления в суд копий документов, указанных в ч. 3 ст. 231, ч. 3 ст. 237, ч. 3–5 ст. 242 АПК РФ, в электронном виде.

При этом в силу ч. 3 ст. 75 АПК РФ, если копии документов представлены в арбитражный суд в электронном виде, суд может потребовать представления оригиналов этих документов.

24. В соответствии с ч. 5 ст. 268 АПК РФ в случае если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

При непредставлении лицами, участвующими в деле, указанных возражений до начала судебного разбирательства суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы доводов, изложенных в апелляционной жалобе, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в ч. 4 ст. 270 АПК РФ.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы, поданной на часть решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции выносит судебный акт, в резолютивной части которого указывает выводы относительно обжалованной части судебного акта. Выводы, касающиеся необжалованной части судебного акта, в резолютивной части судебного акта не указываются (п. 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»).

Статья 273 АПК РФ предусматривает определенную последовательность обжалования судебного акта суда первой инстанции, в соответствии с которой в порядке кассационного производства могут быть обжалованы вступившее в законную силу решение арбитражного суда первой инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции.

Возможны ситуации, когда в суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой на часть судебного акта суда первой инстанции обращается только одна из сторон. При отсутствии возражений лиц, участвующих в деле, дело рассматривается апелляционным судом только в обжалуемой части. В суд кассационной инстанции обращается другая сторона с кассационной жалобой на судебный акт в части, не обжалованной в суд апелляционной инстанции, т. е. без соблюдения последовательности обжалования судебного акта, предусмотренной нормами АПК РФ.

В связи с изложенным возникает вопрос: должен ли суд апелляционной инстанции в резолютивной части постановления, принятого по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, поданной на часть судебного акта, указать на то, что решение суда оставлено без изменения (или отменено, изменено) в обжалованной части?

Арбитражный процессуальный кодекс не предусматривает указания в постановлении суда апелляционной инстанции на то, что решение суда первой инстанции оставлено без изменения, отменено либо изменено именно в обжалованной части.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции указывает в резолютивной части своего постановления на отмену либо изменение решения суда первой инстанции в части (п. 2, 3 ст. 269 АПК РФ).

25. Лица, участвующие в деле, вправе представлять в арбитражный суд документы в электронном виде, заполнять формы документов, размещенных на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, в порядке, установленном в пределах своих полномочий Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации. Для этого указанные лица регистрируются в системе «Электронный страж», размещенной на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (§ 1 Временного порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде, утвержденного приказом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.01.2011 № 1).

Какие действия должен совершить суд первой инстанции в случае поступления апелляционной жалобы на судебный акт суда первой инстанции непосредственно по электронной почте или факсу, минуя регистрацию в системе «Электронный страж» и заполнение специальных форм на сайте суда? Как следует поступить арбитражному суду апелляционной инстанции в случае поступления из суда первой инстанции дела с такой апелляционной жалобой?

Суд вправе не реагировать на поступление апелляционной жалобы на судебный акт суда первой инстанции непосредственно по электронной почте или факсу, минуя регистрацию в системе «Электронный страж» и заполнение специальных форм на сайте суда.

26. В соответствии с ч. 1 ст. 273 АПК РФ вступившее в законную силу решение арбитражного суда первой инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, за исключением решений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции могут быть обжалованы в порядке кассационного производства полностью или в части при условии, что иное не предусмотрено данным Кодексом.

С какого момента следует исчислять срок на кассационное обжалование решения арбитражного суда в случае, если данное решение после вступления его в законную

силу было обжаловано участвующим в деле лицом в апелляционном порядке и суд апелляционной инстанции возвратил апелляционную жалобу, ссылаясь на истечение срока ее подачи или отказав в удовлетворении ходатайства о восстановлении данного срока?

Так, общество в 2011 году обратилось с апелляционной жалобой на решение, которое вступило в законную силу в 2009 году. Определением суда апелляционной инстанции жалоба возвращена заявителю на основании п. 3 ч. 1 ст. 264 АПК РФ в связи с пропуском срока на апелляционное обжалование. В течение месячного срока с момента вынесения указанного определения обществом подана кассационная жалоба на решение суда, при этом определение о возвращении апелляционной жалобы обжаловано не было.

По смыслу ст. 180, ч. 1 ст. 276 АПК РФ в случае, если апелляционная жалоба не принята к производству арбитражного суда апелляционной инстанции, кассационная жалоба на соответствующее решение может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня истечения срока подачи апелляционной жалобы, если иное не предусмотрено законом.

27. **Вправе ли суды апелляционной, кассационной инстанций при рассмотрении жалобы на определение об обеспечении иска рассмотреть вопрос о неподведомственности дела, в рамках которого принятая обеспечительная мера, арбитражному суду и, установив его неподведомственность, отменить обжалуемое определение.**

По смыслу положений ст. 268, 286 АПК РФ вопрос о подведомственности дела суду не должен решаться в ходе проверки определения об обеспечении иска.

28. **Возможно ли прекращение исполнительного производства арбитражным судом в связи с завершенной ликвидацией юридического лица (как взыскателя, так и должника)?**

Исходя из правовой позиции, отраженной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.10.2009 № 7159/09, такая возможность исключается.

В данном случае исполнительное производство оканчивается применительно к п. 3 ч. 1 ст. 47, ст. 46 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»³.

29. **До 01.11.2010 споры об уменьшении исполнительского сбора или освобождении от его взыскания рассматривались арбитражными судами по правилам главы 24 АПК РФ (ст. 329 АПК РФ) с вынесением судебного акта в форме решения, которое могло быть оспорено в апелляционном и кассационном порядках.**

При этом согласно ч. 6 ст. 38 АПК РФ заявления по указанной категории дел подавались и рассматривались арбитражным судом по месту нахождения судебного

³ Далее — Закон об исполнительном производстве.

пристава-исполнителя (исключительная подсудность), вне зависимости от того, какой арбитражный суд выдал исполнительный лист.

В отношении определения срока на обращение в суд с заявлением об уменьшении исполнительского сбора или освобождении от его взыскания судами было выработано несколько подходов.

Первый подход предполагает, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд в течение 10 дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления о взыскании с должника исполнительского сбора. Указанный подход основывался на положениях ч. 4 ст. 198 АПК РФ и ст. 122 Закона об исполнительном производстве.

Согласно *второму подходу* срок на обращение в арбитражный суд с заявлением об уменьшении исполнительского сбора или освобождении от его взыскания составляет три месяца. Указанный подход основывается исключительно на положениях ч. 4 ст. 198 АПК РФ, без отсылки к ст. 122 Закона об исполнительном производстве.

Третий подход состоит в установлении трехлетнего срока на обращение в арбитражный суд с заявлением об уменьшении исполнительского сбора или освобождении от его взыскания.

В постановлении Федерального арбитражного суда Уральского округа от 30.11.2010 № Ф09-9480/10-С2 отражена позиция, согласно которой должник вправе обратиться в суд с заявлением об уменьшении исполнительского сбора в пределах общего срока исковой давности.

Вместе с тем изложенный вопрос решается в п. 65 проекта разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по проблемам применения Федерального закона «Об исполнительном производстве», в котором указано, что должник вправе обратиться в суд с заявлением об отсрочке или рассрочке взыскания исполнительского сбора, об уменьшении его размера или освобождении от взыскания в течение срока исполнительного производства по взысканию с него исполнительского сбора.

30–32. Федеральным законом от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», вступившим в силу с 01.11.2010, ст. 324 АПК РФ дополнена ч. 2.1 следующего содержания: «По правилам, установленным частью 2 настоящей статьи, рассматриваются вопросы об отсрочке или о рассрочке взыскания исполнительского сбора, об уменьшении его размера или освобождении от его взыскания, а также иные вопросы, возникающие в процессе исполнительного производства и в силу закона подлежащие рассмотрению судом».

Таким образом, после 01.11.2010 заявления об уменьшении исполнительского сбора или освобождении от его взыскания подлежат рассмотрению в порядке ст. 324 АПК РФ, которая предполагает иную процедуру рассмотрения заявления: изменяется срок рассмотрения заявления, по итогам рассмотрения выносится определение, а не решение.

Вместе с тем при применении ч. 2.1 ст. 324 АПК РФ возникли следующие вопросы.

1. **Подлежат ли обжалованию определения арбитражного суда об уменьшении исполнительского сбора или освобождении от его взыскания?**
2. **Как определяется подсудность при рассмотрении заявлений об уменьшении исполнительского сбора или освобождении от его взыскания?**
3. **Необходимо ли привлекать в качестве заинтересованных лиц все стороны по сводному исполнительному производству при рассмотрении заявлений об уменьшении исполнительского сбора или освобождении от его взыскания?**
 1. По смыслу положений ст. 324 АПК РФ определение арбитражного суда об уменьшении исполнительского сбора или освобождении от его взыскания может быть обжаловано.
 2. Заявление об уменьшении исполнительского сбора или освобождении от взыскания исполнительского сбора, наложенного в ходе исполнения исполнительного листа арбитражного суда, подается в арбитражный суд, выдавший исполнительный лист. Заявление об уменьшении исполнительского сбора или освобождении от взыскания исполнительского сбора, наложенного в ходе исполнения иного исполнительного документа, при условии подведомственности дела арбитражному суду, подается в арбитражный суд по месту нахождения судебного пристава-исполнителя.
 3. Поскольку с учетом ч. 3 ст. 110 Закона об исполнительном производстве при рассмотрении заявлений об уменьшении исполнительского сбора или освобождении от его взыскания не затрагиваются права и законные интересы всех должников и (или) взыскателей по сводному исполнительному производству, а субъектами материального правоотношения, рассматриваемого судом в данном случае, являются только должник, с которого взыскан исполнительский сбор, и судебный пристав-исполнитель, при рассмотрении соответствующих заявлений суд не обязан привлекать к участию в деле всех должников и (или) взыскателей, участвующих в сводном исполнительном производстве.
33. **С 01.01.2011 судья обязан отложить рассмотрение дела на срок до шестидесяти дней по ходатайству обеих сторон в случае их обращения за содействием к суду или посреднику, в том числе к медиатору, в целях урегулирования спора. Необходимо ли для удовлетворения данного ходатайства представление сторонами соглашения о проведении процедуры медиации, либо достаточно соглашения о применении процедуры медиации, либо ходатайство должно быть удовлетворено и при отсутствии данных соглашений?**

Для применения ч. 2 ст. 158 АПК РФ, в соответствии с которой арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству обеих сторон в случае их обращения за содействием к суду или посреднику в целях урегулирования спора, достаточно выявления действительной воли сторон на внесудебное урегулирование спора (протокол заседания рабочей группы при Федеральном арбитражном суде Уральского округа по обсуждению вопросов, возникающих в практике

применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, от 17.02.2011 № 1).

34. Согласно п. 1 ст. 4 Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ в случае, если стороны заключили соглашение о применении процедуры медиации и в течение оговоренного для ее проведения срока обязались не обращаться в суд или третейский суд для разрешения спора, который возник или может возникнуть между сторонами, суд или третейский суд признает силу этого обязательства до тех пор, пока условия этого обязательства не будут выполнены, за исключением случая, если одной из сторон необходимо, по ее мнению, защитить свои права.

Возникает вопрос: если ответчиком в предварительном судебном заседании представляется данное соглашение и истец соглашается с данной позицией, какие процессуальные действия должен совершить судья — оставить исковое заявление без рассмотрения по аналогии с п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ или отложить рассмотрение дела на срок до шестидесяти дней для проведения процедуры медиации?

В соответствии с ч. 3 ст. 7 Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» наличие соглашения о применении процедуры медиации, равно как и наличие соглашения о проведении процедуры медиации и связанное с ним непосредственное проведение этой процедуры, не является препятствием для обращения в суд или третейский суд, если иное не предусмотрено федеральными законами.

Согласно ч. 1 ст. 4 указанного Закона в случае, если стороны заключили соглашение о применении процедуры медиации и в течение оговоренного для ее проведения срока обязались не обращаться в суд или третейский суд для разрешения спора, который возник или может возникнуть между сторонами, суд или третейский суд признает силу этого обязательства до тех пор, пока условия этого обязательства не будут выполнены, за исключением случая, если одной из сторон необходимо, по ее мнению, защитить свои права.

С учетом изложенного обстоятельства, описанные в вопросе, не могут повлечь оставление искового заявления без рассмотрения по аналогии с п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ.

В свою очередь, согласно ч. 2 ст. 158 АПК РФ основанием для отложения судебного разбирательства на срок, не превышающий шестидесяти дней, является ходатайство обеих сторон в случае их обращения за содействием к суду или посреднику, в том числе к медиатору, в целях урегулирования спора.

35. **Возможно ли предъявление иска на основании медиативного соглашения? Должен ли судья проверить законность данного соглашения?**

Согласно ч. 4 ст. 12 Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» медиативное соглашение по возникшему из гражданских правоотношений спору, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации, проведенной

В Федеральном арбитражном суде Уральского округа

без передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда, представляет собой гражданско-правовую сделку, направленную на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей сторон.

Таким образом, при условии, если медиативное соглашение не было утверждено судом в форме мирового соглашения, у сторон медиативного соглашения имеется право на иск, вытекающий из такого соглашения.

При предъявлении данного иска арбитражный суд устанавливает обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности указанного соглашения, в том числе о соблюдении правил его заключения, о наличии полномочий на заключение соглашения у лиц, его подписавших (п. 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств»).