

Обращение к читателям

За период со второй половины 2009 г. в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации внесено 28 новых статей и изменено 135 статей. В нем сформировались такие процессуальные институты, как рассмотрение дел по корпоративным спорам (глава 28.1), рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц (глава 28.2), введение которых предлагалось и аргументировалось уральской процессуальной школой еще в первой половине 90-х годов прошлого века. Появился также институт рассмотрения дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (глава 27.1).

Наряду с изменениями закона в данный период интенсивно обсуждались проекты аналитических документов Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающихся применения АПК РФ.

Соответствующие обсуждения увенчались принятием постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 30, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 64 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», а также существенных изменений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции».

Нельзя не признать, что обширные и существенные изменения права порождают в судебной практике много новых вопросов, заставляют поднимать и пересматривать на предмет актуальности подходы к применению даже тех правовых положений, которые не подверглись изменениям, но с учетом изменения соответствующих правовых институтов будут работать по-новому.

Несомненно, в связи со столь интенсивным развитием права у судебского сообщества назрела потребность обсудить многочисленные вопросы толкования и применения процессуального закона, выработать обоснованные и единые подходы к таким вопросам.

Наибольшая эффективность подобной работы могла быть достигнута лишь при взаимном участии в ней судов всех инстанций и звеньев арбитражной судебной системы.

Возможность провести соответствующее обсуждение вопросов правоприменительной практики появилась и была реализована в связи с приездом в город Екатеринбург заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, признанного специалиста по процессуальному праву Т.К. Андреевой. С участием Т.К. Андреевой, судей всех арбитражных судов Уральского судебного округа 18 марта 2011 г. на базе Федерального арбитражного суда Уральского округа было проведено заседание круглого стола по вопросам применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на котором обсуждено более 50 вопросов по применению процессуального права.

Вниманию читателей предлагается краткий протокол проведенного заседания, на котором были высказаны позиции участников встречи.

Протокол заседания круглого стола по вопросам применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с участием Т.К. Андреевой от 18 марта 2011 г.

В ходе встречи обсуждены следующие вопросы.

1. По смыслу ч. 5 ст. 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации¹ не является заменой судьи совершение одним судьей вместо другого судьи в порядке взаимозаменяемости процессуальных действий в случаях, не терпящих отлагательства, в том числе принятие искового заявления или заявления и возбуждение производства по делу, рассмотрение заявления об обеспечении иска, отложение судебного разбирательства.

Какие процессуальные действия, кроме прямо предусмотренных ч. 5 ст. 18 АПК РФ, вправе совершать один судья вместо другого судьи в порядке взаимозаменяемости в случаях, не терпящих отлагательства?

¹ Далее — АПК РФ.

Т.К. Андреевой отмечено, что приведенный в АПК РФ перечень действий, которые вправе совершать один судья вместо другого судьи в порядке взаимозаменяемости в случаях, не терпящих отлагательства, не является исчерпывающим. В качестве отдельного примера таких действий, не названных в АПК РФ, приведено объявление перерыва в судебном заседании.

2. **В силу абз. 2 ч. 5 ст. 158 АПК РФ судебное разбирательство может быть отложено по решению председателя арбитражного суда, заместителя председателя арбитражного суда или председателя судебного состава в случае болезни судьи или по иным причинам невозможности проведения судебного заседания на срок, не превышающий десяти дней.**

В случае болезни судьи применима только эта норма или возможно отложение судебного разбирательства судьей, заменяющим заболевшего коллегу, по иным основаниям?

По мнению Т.К. Андреевой, норма абз. 2 ч. 5 ст. 158 АПК РФ предназначена для случаев, когда невозможность проведения судебного заседания судьей выявлена непосредственно перед либо после явки лиц, участвующих в деле, в судебное заседание и на момент его проведения неизвестно, когда в дальнейшем судья сможет провести судебное заседание.

При применении абз. 2 ч. 5 ст. 158 АПК РФ судебное разбирательство может быть отложено на срок, не превышающий десяти дней, после чего возможна, в частности, замена судьи (п. 2 ч. 3 ст. 18 АПК РФ).

В случае болезни судьи закон допускает также отложение судебного разбирательства другим судьей вместо заболевшего судьи в порядке взаимозаменяемости (ч. 5 ст. 18 АПК РФ). В данной ситуации судебное разбирательство может быть отложено на срок, указанный в ч. 7 ст. 158 АПК РФ.

3. **Согласно ч. 5 ст. 158 АПК РФ судебное разбирательство также может быть отложено по решению председателя арбитражного суда, заместителя председателя арбитражного суда или председателя судебного состава в случае болезни судьи или по иным причинам невозможности проведения судебного заседания на срок, не превышающий десяти дней.**

О каких иных причинах невозможности проведения судебного заседания идет речь в ч. 5 ст. 158 АПК РФ? Каков процессуальный порядок отложения судебного разбирательства в случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 158 АПК РФ, в частности следует ли в целях отложения судебного разбирательства по указанным основаниям открывать судебное заседание? Распространяются ли положения ч. 5 ст. 158 АПК РФ в части возможности отложения судебного разбирательства в случае болезни судьи на дела, рассматриваемые коллегиальным составом судей?

Т.К. Андреева полагает, что к иным причинам невозможности проведения судебного заседания (кроме болезни судьи) можно отнести, например, болезнь родственников, близких судьи и другие обстоятельства личного, семейного характера, которые препятствуют, ограничивают возможности судьи провести судебное заседание.

Положения ч. 5 ст. 158 АПК РФ распространяются на дела, рассматриваемые коллегиальным составом судей, т. е. в случае болезни хотя бы одного из судей, входящих в коллегиальный состав, возможно применение указанной правовой нормы.

При этом открытие председателем арбитражного суда, заместителем председателя арбитражного суда или председателем судебного состава судебного заседания вместо отсутствующего судьи в целях отложения судебного разбирательства на основании ч. 5 ст. 158 АПК РФ не является обязательным. Достаточным представляется вынесение одним из указанных должностных лиц суда определения об отложении судебного разбирательства.

4. **Часть 5 ст. 158 АПК РФ дополнена вторым абзацем, в соответствии с которым судебное разбирательство также может быть отложено по решению председателя арбитражного суда, заместителя председателя арбитражного суда или председателя судебного состава в случае болезни судьи или по иным причинам невозможности проведения судебного заседания на срок, не превышающий десяти дней.**

Является ли этот десятидневный срок дополнительным к общему сроку, установленному ч. 7 ст. 158 АПК РФ для отложения судебного разбирательства?

Т.К. Андреевой высказано мнение, что сроки отложения судебного разбирательства, установленные абз. 2 ч. 5 и ч. 7 ст. 158 АПК РФ, не связаны друг с другом, т. е. носят самостоятельный характер.

5. **В соответствии с ч. 1 ст. 122 АПК РФ копия судебного акта направляется арбитражным судом по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо путем вручения адресату под расписку непосредственно в арбитражном суде или по месту нахождения адресата, а в случаях, не терпящих отлагательства, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.**

Означают ли положения данной статьи, что, в частности, в телеграмму необходимо включать весь текст судебного акта либо достаточно более краткого изложения (номер дела, наименование сторон, сущность спора, время и место проведения судебного заседания либо отдельного процессуального действия и действия, которые арбитражный суд предлагает совершить участнику процесса)?

По мнению Т.К. Андреевой, форма направления копии судебного акта не влияет на объем информации, который должен быть донесен до лица, участвующего в деле. Таким образом, при направлении копии судебного акта посредством телеграммы она должна содержать весь текст направляемого акта.

6. **Согласно п. 9 ч. 1 ст. 126 АПК РФ к исковому заявлению должна быть приложена, в частности, выписка из Единого государственного реестра юридических лиц или Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей с указанием сведений о месте нахождения или месте жительства истца и ответчика и (или) приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя либо прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя или иной документ, подтверждающий указанные сведения или отсутствие таковых.**

Какие иные документы, подтверждающие сведения о месте нахождения или месте жительства истца и ответчика и (или) приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя либо прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, могут прилагаться к исковому заявлению?

Т.К. Андреевой изложено содержание положений п. 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»³, в соответствии с которым иными документами по смыслу п. 9 ч. 1 ст. 126 АПК РФ могут являться, в частности:

- 1) распечатанная на бумажном носителе и заверенная подписью истца или его представителя копия страницы официального сайта регистрирующего органа в сети Интернет, содержащей сведения о месте нахождения юридического лица и дату их обновления;
- 2) распечатанные на бумажном носителе сведения, предоставляемые в электронном виде посредством доступа к федеральной базе данных Единого государственного реестра юридических лиц, при условии, что факт получения этих сведений удостоверяется подписью лица, имеющего доступ к указанной информации в порядке, установленном уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Сведения, указанные в п. 9 ч. 1 ст. 126 АПК РФ, могут подтверждаться также выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц или Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, представляемой регистрирующим органом в электронном виде с применением сертифицированных средств криптографической защиты информации. Такая выписка представляется в арбитражный суд также в электронном виде.

При подаче в арбитражный суд заявления по делу, возникающему из административных и иных публичных правоотношений, для подтверждения сведений о месте нахождения заинтересованного лица — органа, осуществляющего публичные полномочия, заявителем может быть также представлена распечатанная на бумажном носителе копия официальной страницы сайта этого органа, содержащая информацию о месте его нахождения, заверенная подписью заявителя или его представителя.

Если в качестве истца или ответчика выступает физическое лицо, не являющееся индивидуальным предпринимателем, представление выписки на основании п. 9 ч. 1 ст. 126 АПК РФ не требуется.

7. Вправе ли судья вести протокол судебного заседания?

Действующее арбитражное процессуальное законодательство не допускает ведение протокола судебного заседания судьей.

³ Далее — Постановление № 12.

Пункт 18 Постановления № 12 содержит следующее разъяснение по данному вопросу: «Как следует из части 4 статьи 155 АПК РФ, протокол составляется секретарем судебного заседания или помощником судьи, который обеспечивает использование средств аудиозаписи и (или) иных технических средств в ходе судебного заседания.

При отсутствии в арбитражном суде секретарей судебного заседания, для которых ведение протокола является основной функцией (часть 4 статьи 58 АПК РФ), указанные действия осуществляются помощниками судей».

8. **В соответствии с ч. 1 ст. 155 АПК РФ в ходе каждого судебного заседания арбитражного суда первой инстанции, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи и составляется протокол в письменной форме.**

Должно ли осуществляться протоколирование с использованием средств аудиозаписи в предварительном судебном заседании, в судебном заседании при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, а также в случае неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса?

В случае когда в результате технических неполадок аудиозапись не состоялась и это обнаружилось уже после окончания судебного заседания, следует ли проводить судебное заседание повторно и если да, то в каком процессуальном порядке?

Ответ на первый вопрос содержится в п. 16 Постановления № 12.

Отмечено, что судья, рассматривающий дело, обнаруживший после окончания судебного заседания отсутствие аудиозаписи в результате технических неполадок, не имеет возможности самостоятельно исправить сложившуюся ситуацию.

В ходе обсуждения председателем Семнадцатого арбитражного апелляционного суда В.М. Цодиковичем задан уточняющий вопрос о том, вправе ли судья проводить судебное заседание при условии, если в здании суда прекращена подача электроэнергии, т. е. аудиопротоколирование в принципе невозможно.

Т.К. Андреевой отмечено, что по смыслу п. 22 Постановления № 12 отсутствие аудиозаписи судебного заседания при подобных обстоятельствах может послужить основанием для отмены судебного акта лишь в случае, если лицо, подавшее апелляционную (кассационную) жалобу, ссылается на объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, т. е. устные доказательства, которые должны были фиксироваться посредством аудиозаписи, а арбитражный суд установит, что файл аудиозаписи судебного заседания утрачен и не может быть восстановлен.

Само по себе отсутствие аудиозаписи судебного заседания не является безусловным основанием для отмены судебного акта. Суд апелляционной (кассационной) инстанции вправе отменить судебный акт по мотиву отсутствия аудиозаписи судебного заседания лишь при наличии соответствующих доводов в апелляционной (кассационной) жалобе.

9. Допустимо ли расширительное толкование основания для отказа в удовлетворении ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи — отсутствия технической возможности путем отнесения к нему фактов загруженности судей, занятости специального зала судебных заседаний?

Надлежит ли суду оценивать мотивированность данного ходатайства невозможностью явки в судебное заседание с учетом наличия регулярного транспортного сообщения в Уральском судебном округе?

По мнению Т.К. Андреевой, занятость специального зала судебных заседаний может служить основанием для отказа в удовлетворении ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи.

Т.К. Андреевой также отмечено, что в рамках рассмотрения указанного ходатайства суд, рассматривающий дело, собирает сведения о наличии технической возможности для участия в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи в арбитражном суде (арбитражных судах), расположенном (расположенных) на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, независимо от уровня данного суда (данных судов): арбитражный суд субъекта Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд, арбитражный кассационный суд.

В случае необходимости поручение осуществить организацию видеоконференц-связи в целях участия заявителя в судебном заседании может быть дано судом, рассматривающим дело, и суду вышестоящего уровня.

Т.К. Андреевой указано, что одной из целей введения нормы права об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи являлось обеспечение реальной возможности участия в заседаниях лиц, проживающих (находящихся) на значительном расстоянии от места нахождения суда. Поэтому при рассмотрении соответствующих ходатайств стоит учитывать порядок транспортного сообщения на определенной территории страны.

10. Согласно ч. 4 ст. 159 АПК РФ ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи с указанием арбитражного суда, при содействии которого заявитель может участвовать в судебном заседании, подается в суд, рассматривающий дело, до назначения дела к судебному разбирательству.

По смыслу ч. 2, 3 ст. 278 АПК РФ на назначение дела к судебному разбирательству указывается в определении о принятии кассационной жалобы к производству. При ограничении срока подачи ходатайства об участии в судебном заседании суда кассационной инстанции моментом назначения дела к судебному разбирательству фактически правом на заявление указанного ходатайства сможет воспользоваться лицо, подавшее кассационную жалобу. Иные лица, участвующие в деле, будут иметь незначительный срок для подачи такого ходатайства либо вообще лишатся возможности его подачи.

Как соотносятся между собой нормы ч. 4 ст. 159 и ч. 2, 3 ст. 278 АПК РФ?

Т.К. Андреевой высказано мнение, что в рамках кассационного производства срок подачи ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем

видеоконференц-связи не может быть ограничен моментом вынесения определения о принятии кассационной жалобы к производству и назначением дела к судебному разбирательству.

11. Каким образом должны осуществляться проверка явки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей и иных участников арбитражного процесса, установление их личности и проверка полномочий при проведении судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи?

Т.К. Андреевой указано, что ответ на данный вопрос нашел отражение в п. 27 Постановления № 12: «Как следует из положений части 3 статьи 153.1 АПК РФ, на арбитражный суд, осуществляющий организацию видеоконференц-связи, возлагается обязанность проверить явку и установить личности явившихся лиц, проверить их полномочия и выяснить вопрос о возможности их участия в судебном заседании в соответствии с правилами, установленными частью 2 статьи 153 АПК РФ. Такие действия, как следует из пункта 2 части 2 статьи 153 АПК РФ, производятся судьей арбитражного суда, осуществляющего организацию видеоконференц-связи, за исключением случаев, если для проверки полномочий явившегося лица требуется исследование материалов дела. В этих случаях проверка полномочий осуществляется судом, рассматривающим дело, и судом, осуществляющим организацию видеоконференц-связи, в соответствующей части.

Судам необходимо иметь в виду, что после совершения указанных действий судья суда, осуществляющего организацию видеоконференц-связи, в судебном заседании не присутствует. Иные действия, предусмотренные частью 2 статьи 153 АПК РФ, совершаются судом, рассматривающим дело».

12. Как правильно оформить протокол и кто осуществляет видеозапись на материальный носитель при использовании систем видеоконференц-связи?

Т.К. Андреевой отмечено, что протокол ведения видеоконференц-связи не приравнивается к протоколу, составляемому по правилам, установленным ст. 155 АПК РФ. В частности, данный протокол может подписываться только помощником судьи либо секретарем судебного заседания.

Указано на разъяснения, содержащиеся в п. 27 Постановления № 12: «В порядке оказания помощи судье в организации судебного процесса с использованием систем видеоконференц-связи секретарь судебного заседания или помощник судьи на основании частей 1 и 2 статьи 58 АПК РФ осуществляет контроль над обеспечением технической возможности проведения данного судебного заседания. В случае возникновения технических неполадок в использовании систем видеоконференц-связи судья, рассматривающий дело, незамедлительно информируется об этом посредством телефонной связи».

13. В случае участия стороны в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи и представления ею в таком заседании письменных доказательств по делу (например, подтверждающих размер понесенных судебных расходов) суд, рассматривающий дело, имеет ограниченные возможности их исследования. Состав суда, рассматривающий дело, не может непосредственно знакомиться с данными доказательствами (ч. 1 ст. 162 АПК РФ).

Возможно ли в такой ситуации отказаться от исследования письменных доказательств и потребовать их представления непосредственно в суд, рассматривающий дело?

Т.К. Андреевой обращено внимание на то, что действующее процессуальное законодательство предусматривает обязанность лиц, участвующих в деле, предварительно раскрыть имеющиеся у них доказательства (ст. 65, 66 АПК РФ).

Суд, рассматривающий дело, вправе установить срок представления ему и направления другим лицам, участвующим в деле, определенных доказательств. С учетом правил о предварительном раскрытии доказательств такой срок должен истекать до момента проведения судебного заседания.

В свою очередь, в случае неисполнения требований суда о представлении доказательств в определенный им срок, лицо может лишиться права ссылаться на такие доказательства (ч. 4 ст. 65 АПК РФ).

Таким образом, как правило, на дату проведения судебного заседания доказательства по делу должны находиться в суде, рассматривающем дело.

Вместе с тем АПК РФ не исключает возможности представления доказательств и в ходе судебного заседания (вплоть до момента вынесения решения), а в некоторых случаях и в ходе апелляционного производства.

В данном случае суд, рассматривающий дело, несет риск, связанный с исследованием и оценкой доказательств, представленных позднее в суд, осуществляющий организацию видеоконференц-связи. Он не лишен возможности отложить судебное разбирательство в целях получения таких доказательств и их непосредственного исследования.

14. Согласно ч. 4.1 ст. 206 и ч. 5.1 ст. 211 АПК РФ решение по делу о привлечении к административной ответственности или по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей — пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятые по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 288 АПК РФ.

В других случаях решения по делам о привлечении к административной ответственности и об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обжалуются в порядке, установленном ст. 181 АПК РФ.

Санкции статей Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях⁴ предусматривают размеры административного штрафа в определенных пределах. При этом низший размер административного штрафа может на-

⁴

Далее — КоАП РФ.

ходиться в рамках, предусматривающих в соответствии с ч. 4.1 ст. 206 и ч. 5.1 ст. 211 АПК РФ возможность обжалования судебных актов в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 288 АПК РФ, а высший — превышать размер штрафа, указанный в ч. 4.1 ст. 206 и ч. 5.1 ст. 211 АПК РФ.

В связи с изложенным возникает следующий вопрос.

Какой размер административного штрафа является определяющим при решении вопроса о возможности кассационного обжалования решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции по делу о привлечении к административной ответственности или по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей — пять тысяч рублей: размер административного штрафа, определенный в судебном акте или акте административного органа, либо размер административного штрафа, установленный санкцией статьи КоАП РФ, по которой лицо привлечено к административной ответственности?

Т.К. Андреевой отмечено, что аналогичный вопрос обсуждался в Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации. По итогам обсуждения сделан вывод, что в АПК РФ речь идет о санкции, назначенной судом.

15. В случае если дело рассматривалось судьей и двумя арбитражными заседателями, каким составом суда могут решаться вопросы, касающиеся разъяснения решения, исправления описок, опечаток и арифметических ошибок в нем, взыскания судебных расходов, рассмотрения замечаний относительно полноты и правильности составления протокола судебного заседания, в том числе в ситуации, когда полномочия соответствующих арбитражных заседателей прекращены на момент разрешения указанных вопросов?

В случае если дело рассмотрено с участием арбитражных заседателей, разрешение вопросов, касающихся разъяснения решения, исправления описок, опечаток и арифметических ошибок в нем, производится тем же составом суда, который принял решение, т. е. с участием арбитражных заседателей.

В ситуации, когда полномочия арбитражных заседателей прекращены, следует исходить из того, что совершение перечисленных процессуальных действий происходит в рамках того же дела, которое было рассмотрено с участием арбитражных заседателей в период действия их полномочий. По мнению Т.К. Андреевой, в данной ситуации возможно применение по аналогии нормы законодательства о статусе судей, по смыслу которой судья продолжает осуществлять свои полномочия до окончания рассмотрения по существу дела, начатого с его участием (п. 6 ст. 11 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»). Таким образом, следует считать, что арбитражные заседатели сохраняют свои полномочия в части рассмотрения соответствующих вопросов до их разрешения.

16. Необходимо ли проведение судебного заседания для рассмотрения заявления об изменении наименования юридического лица — стороны спора?

Т.К. Андреевой указано на то, что если речь идет о процессуальном правопреемстве, то соответствующий вопрос следует решать в порядке, установленном ст. 48 АПК РФ, т. е. с проведением судебного заседания.

В случае если рассматривается заявление о переименовании юридического лица, то проведение отдельного судебного заседания для его рассмотрения не требуется. В частности, суд может принять документы, подтверждающие факт переименования организации, и зафиксировать данный факт в рамках того судебного заседания, в котором спор будет рассматриваться по существу.

- 17. Согласно ч. 2 ст. 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.**

Истец вправе отказаться от иска в арбитражном суде апелляционной инстанции в любом случае или только тогда, когда арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции (ч. 6.1 ст. 268 АПК РФ)?

По обозначеному вопросу Т.К. Андреевой указано, что закон не ограничивает реализацию права на отказ от иска в суде апелляционной инстанции условием перехода суда апелляционной инстанции к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции. Следовательно, истец вправе отказаться от иска в суде апелляционной инстанции в любом случае.

- 18. Пунктом 4 ст. 61 АПК РФ предусмотрено, что полномочия представителя также могут быть выражены в заявлении представляемого, сделанном в судебном заседании, на что указывается в протоколе судебного заседания. Необходимо ли такое заявление делать в каждом судебном заседании или достаточно допустить представителя в один из них?**

Отмечено, что устное уполномочие должно быть отражено в протоколе судебного заседания, где оговаривается право на ведение дела в данном судебном заседании либо по делу в целом.

Факт передачи полномочий на весь срок рассмотрения дела должен быть четко сформулирован и зафиксирован в протоколе. Если такой оговорки не сделано, то полномочия считаются предоставленными только на данное судебное заседание.

При этом Т.К. Андреевой не исключается возможность фиксации в протоколе судебного заседания специальных полномочий представителя, предусмотренных ч. 2 ст. 62 АПК РФ.

- 19. Абзацем 2 ст. 122 АПК РФ установлены новые правила направления судебных извещений, в соответствии с которыми, если арбитражный суд располагает доказательствами получения лицами, участвующими в деле, и иными участниками арбитражного процесса определения о принятии искового заявления или заявления к производству и**

возбуждении производства по делу, информации о времени и месте первого судебного заседания, суд вправе известить их о последующих судебных заседаниях и отдельных процессуальных действиях по делу путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

Поскольку данная правовая норма вступила в силу лишь 01.11.2010, в судебной практике возник следующий вопрос. Подлежит ли отмене решение суда первой инстанции в случае, если дело рассматривалось им до 01.11.2010 и при этом в ходе производства по делу лицо, участвующее в нем, при отсутствии случаев, не терпящих отлагательства, уведомлялось о времени и месте второго и последующих судебных заседаний лишь путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или по электронной почте?

Т.К. Андреева полагает, что сам по себе факт такого извещения не является основанием для отмены решения суда, тем более если достигнута цель направления судебного извещения — оно получено лицом, участвующим в деле.

20. Считаются ли признанными ответчиком обстоятельства, на которые ссылается истец в обоснование своих требований, в случае, если определение о принятии искового заявления или заявления к производству, отправленное по юридическому адресу ответчика, на дату судебного заседания им фактически не получено (отказ от получения копии судебного акта, адресат не явился за получением копии судебного акта, адресат отсутствует по юридическому адресу, другие случаи надлежащего извещения) и соответственно ответчик не явился ни на одно заседание суда, не направил в суд каких-либо возражений по иску, не оспорил представленные истцом доказательства, иным образом не выразил несогласие с фактическими обстоятельствами дела (ч. 3.1 ст. 70, ст. 123 АПК РФ)?

Целью введения ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ является побуждение сторон к активному участию в процессе.

Перечисленные в вопросе обстоятельства в силу ч. 4 ст. 123 АПК РФ квалифицируются как надлежащее извещение лица, участвующего в деле, о времени и месте судебного заседания.

Следовательно, при описанных условиях факты, на которые ссылается истец в обоснование своих требований, можно считать признанными ответчиком.

При этом отмечено, что в ч. 3.1 говорится о признании обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, стороной спора. Данная норма регулирует правила распределения бремени доказывания между сторонами по делу. Она не распространяется на третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Таким образом, несмотря на наличие возражений третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, против обстоятельств, на которые ссылается истец, если ответчиком соответствующие обстоятельства не оспорены или несогласие с ними не вытекает из иных представленных ответчиком

доказательств, то такие обстоятельства считаются признанными ответчиком и истец освобождается от обязанности их дальнейшего доказывания.

Вместе с тем данные правила не освобождают суд от обязанности оценки совокупности представленных истцом доказательств.

- 21. Возможно ли рассмотрение дела в порядке упрощенного производства при условии, что ответчик признан извещенным о возможности такого рассмотрения на основании ч. 4 ст. 123 АПК РФ?**

По мнению Т.К. Андреевой, поскольку в случаях, предусмотренных ч. 4 ст. 123 АПК РФ, лицо, участвующее в деле, считается извещенным надлежащим образом о совершении определенных процессуальных действий, при соблюдении прочих условий рассмотрения дела в порядке упрощенного производства у суда имеется соответствующая возможность.

- 22. На основании п. 8 ч. 1 ст. 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что заявлено исковое требование о взыскании судебных расходов, которое подлежит рассмотрению в соответствии со ст. 112 АПК РФ.**

Возможно ли применение п. 8 ч. 1 ст. 148 АПК РФ в делах о банкротстве?

Т.К. Андреева полагает, что ст. 112 АПК РФ не содержит никаких исключений в отношении определенных категорий дел, в том числе дел о несостоятельности (банкротстве).

В ходе обсуждения председателем Федерального арбитражного суда Уральского округа И.В. Решетниковой поставлен вопрос о том, каким составом суда подлежит разрешению вопрос о судебных расходах в случае подачи заявления по вопросу о судебных расходах после рассмотрения дела в суде?

Т.К. Андреевой отмечено, что заявление по вопросу о судебных расходах рассматривается в рамках дела, по которому они понесены.

В случае если на момент рассмотрения такого заявления один из судей, входивших в состав суда, рассмотревшего дело, ушел в отставку либо перешел в другой суд, оснований для применения ч. 3 ст. 18 АПК РФ не усматривается.

Высказано мнение о возможности применения в данной ситуации ч. 5 ст. 18 АПК РФ.

- 23. Согласно п. 9 ч. 1 ст. 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истец повторно не явился в судебное заседание, в том числе по вызову суда, и не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.**

Является ли основанием оставления искового заявления без рассмотрения по п. 9 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, если:

- 1) истец повторно не явился в предварительное судебное заседание;
- 2) истец не явился один раз в предварительное судебное заседание, один раз в судебное заседание;
- 3) истец явился в предварительное судебное заседание, но не явился на последующие судебные заседания (в том числе и по вызову суда)?

Возможно ли в этом случае суммировать неявки по делу, одна из которых была до 01.11.2010, вторая после 01.11.2010?

Что понимается в п. 9 ч. 1 ст. 148 АПК РФ под вызовом истца в судебное заседание и в каких случаях он необходим? Следует ли суду после первой неявки истца в судебное заседание осуществлять вызов истца?

Т.К. Андреева полагает, что в п. 9 ч. 1 ст. 148 АПК РФ речь идет только об основном, но не предварительном судебном заседании, поэтому неявки в предварительные судебные заседания не могут учитываться при решении вопроса о применении указанной правовой нормы.

Т.К. Андреевой высказаны сомнения относительно возможности оставления заявления без рассмотрения в случае, если истец явился в предварительное судебное заседание, но не явился на последующие судебные заседания.

Поддержан вывод о том, что в случае неявки лица, участвующего в деле, в основное судебное заседание, переход в которое осуществлен из предварительного судебного заседания, такая неявка может учитываться в целях применения п. 9 ч. 1 ст. 148 АПК РФ при условии, что данное лицо надлежащим образом извещено о времени и месте проведения судебного заседания.

Отмечено, что вызов истца — это процессуальное действие, осуществляемое судом в случае признания явки истца в судебное заседание обязательной. Вопрос о необходимости вызова истца решается судом с учетом конкретных обстоятельств дела.

Вместе с тем суд не вправе применить п. 9 ч. 1 ст. 148 АПК РФ в случае неявки в судебное заседание истца, но явки его представителя.

24. Возможно ли заключение мирового соглашения в период после принятия решения суда первой инстанции до возбуждения апелляционного, кассационного, надзорного либо исполнительного производства в отношении принятого решения?

В ходе обсуждения пришли к мнению, что заключение мирового соглашения возможно и в период с момента принятия решения судом первой инстанции до возбуждения апелляционного, кассационного, надзорного либо исполнительного производства в отношении принятого решения.

25. Какую дату следует считать датой вступления в законную силу решения суда первой инстанции в том случае, если оно отменено постановлением апелляционной инстанции, которое, в свою очередь, отменено постановлением кассационной инстанции, поддержавшим решение суда первой инстанции: дату истечения месячного срока со дня его принятия или дату принятия постановления арбитражного суда кассационной инстанции?

В описанной ситуации решение вступает в законную силу в момент принятия постановления суда кассационной инстанции.

26. Согласно существующему подходу к определению дня вступления в законную силу решения арбитражного суда первой инстанции указанный день, в случае если он приходится на нерабочий день, переносится в порядке, установленном ч. 4 ст. 114 АПК РФ, на первый следующий за ним рабочий день. Данный подход, по мнению Арбитражного суда Пермского края, противоречит ч. 1 ст. 180 АПК РФ и порождает неопределенную ситуацию, при которой существует промежуток времени, в течение которого судебный акт еще не вступил в силу, но при этом обжаловать его уже нельзя в связи с истечением срока для подачи апелляционной жалобы.

Высказана позиция, что в случае если окончание срока подачи апелляционной жалобы приходится на рабочий день, предшествующий нерабочему дню, то днем вступления решения суда в законную силу считается следующий рабочий день. В противном случае возникают неразрешимые вопросы, связанные с выдачей исполнительного листа в нерабочий день.

27. В какой срок подлежит выдаче исполнительный лист на взыскание государственной пошлины, выдаваемый на основании определения суда о прекращении производства по делу в связи с отказом от иска по мотивам добровольной уплаты долга после подачи искового заявления в суд: в порядке, установленном для приведения в исполнение решений арбитражных судов, т. е. после вступления судебного акта в законную силу (истечения срока на апелляционное обжалование), или с учетом того, что определение суда подлежит немедленному исполнению, исполнительный лист должен выдаваться незамедлительно?

По мнению Т.К. Андреевой, поскольку вынесенное арбитражным судом определение подлежит немедленному исполнению, выдача исполнительного листа на определение не зависит от истечения срока на его апелляционное обжалование.

28. Частью 1 ст. 202 АПК РФ установлено, что дела о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, отнесенные федеральным законом к подведомственности арбитражных судов, рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными в главе 25 АПК РФ и федеральном законе об административных правонарушениях.

Пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» определено, что

когда в главе 25 АПК РФ содержатся конкретные правила, то именно они подлежат применению при рассмотрении арбитражным судом дел о привлечении к административной ответственности.

Из ч. 3 ст. 205 АПК РФ следует, что неявка лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной.

Аналогичное положение содержится в ч. 2 ст. 324 АПК РФ, в соответствии с которой неявка взыскателя, должника и судебного пристава-исполнителя, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения заявления.

В силу ч. 9 ст. 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истец повторно не явился в судебное заседание, в том числе по вызову суда, и не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

Может ли арбитражный суд оставить заявление административного органа о привлечении к административной ответственности без рассмотрения в случае, если заявитель повторно не явился в судебное заседание, в том числе по вызову суда, и не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, а лицо, привлекаемое к административной ответственности, не требует рассмотрения дела по существу?

Является ли процессуально правильным при аналогичных обстоятельствах оставление без рассмотрения заявления, связанного с исполнительным производством?

Как полагает Т.К. Андреева, действующее арбитражное процессуальное законодательство не предусматривает никаких исключений в отношении применения п. 9 ч. 1 ст. 148 АПК РФ для отдельных категорий дел.

29. **Возможно ли распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, в случае если производство по делу окончилось оставлением заявления без рассмотрения?**

В ходе обсуждения Т.К. Андреевой поддержана позиция, что такая возможность существует.

30. **Вправе ли суд, рассматривающий дело о несостоятельности (банкротстве), самостоятельно определять круг лиц, подлежащих привлечению к участию в судебном заседании при рассмотрении заявления, жалобы, ходатайства, а в случае отсутствия необходимости извещения всех конкурсных кредиторов ограничиться направлением копии судебного акта в адрес представителя собрания (комитета) кредиторов?**

Т.К. Андреева полагает, что суд не может по своему усмотрению определять круг лиц, участвующих в деле, подлежащих привлечению к участию в конкретном судебном заседании по делу о банкротстве.

31. Подлежит ли отмене решение суда первой инстанции в ситуации, когда судом апелляционной инстанции установлено, что после принятия искового заявления к производству ответчик удовлетворил требования истца, но поскольку доказательства, подтверждающие факт удовлетворения исковых требований, в суд не представлены, судебное решение принято в пользу истца?

Поддержана позиция, что изложенные обстоятельства не являются основанием для отмены судебного решения. Риск непредставления доказательств, подтверждающих факт удовлетворения исковых требований, лежит на ответчике.

Отмечено также, что в описанной ситуации ответчик не лишен права на обращение в суд с иском о взыскании неосновательного обогащения.

32. В соответствии с п. 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» апелляционная жалоба на судебный акт, в том числе на определение суда первой инстанции, подлежит возвращению по основаниям, установленным ст. 264 АПК РФ, а также в случае, если она подана в нарушение ч. 2 ст. 257 или ч. 2 ст. 272 данного Кодекса непосредственно в суд апелляционной инстанции. Применим ли такой подход в суде кассационной инстанции?

Т.К. Андреевой подтверждена возможность применения указанного подхода в рамках производства в суде кассационной инстанции.

33. В какой срок лицо, не участвовавшее в деле, вправе обжаловать решение суда первой инстанции в суд кассационной инстанции, если судом апелляционной инстанции апелляционная жалоба данного лица на указанное решение принята к производству, но впоследствии установлено, что заявитель не имеет права на обжалование судебного акта и применительно к п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ производство по жалобе прекращено?

Отмечено, что в данном случае срок подачи кассационной жалобы должен начинаться течь на следующий день после вынесения определения о прекращении производства по апелляционной жалобе.

34. В том случае если в гражданско-правовой договор, заключенный между сторонами, включено соглашение о рассмотрении всех споров, возникающих из договора и в связи с ним третейским судом, сохраняет ли свою силу третейская оговорка при признании данного договора незаключенным?

Т.К. Андреевой отмечено, что третейская оговорка имеет автономный характер. Автономность третейской оговорки означает, что признание незаключенным договора, в котором она содержится, само по себе не говорит о незаключенности третейской оговорки.

35. В каком порядке подлежат рассмотрению вопросы об отсрочке или о рассрочке взыскания исполнительского сбора, об уменьшении его размера или освобождении от его взыскания, а также иные вопросы, возникающие в процессе исполнительного произ-

водства в случае, если они не связаны с исполнением судебных актов арбитражных судов?

Т.К. Андреевой указано на то, что названные вопросы подлежат рассмотрению в порядке, установленном ст. 324 АПК РФ.

36. Положения раздела VII АПК РФ не содержат позитивного правового регулирования по вопросу о том, арбитражный суд какой инстанции (первой или апелляционной) должен разрешать вопросы, связанные с ходом исполнительного производства (в частности, вопросы отсрочки, рассрочки исполнения постановления, отложения исполнительных действий, приостановления, возобновления и прекращения исполнительного производства, выдачи дубликата исполнительного листа), в случаях, когда исполнительный лист был выдан судом апелляционной инстанции до 01.11.2010. В предлагаемой новой редакции п. 40 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» также не содержится ответа на указанный вопрос.

Между тем он сохранит свою актуальность еще около трех лет (общий срок предъявления исполнительного листа к исполнению, предусмотренный ст. 321 АПК РФ).

Т.К. Андреева полагает, что перечисленные вопросы должны решаться арбитражным судом апелляционной инстанции как судом, выдавшим исполнительный лист.

Вместе с тем участники круглого стола сочли возможным сохранить складывающуюся судебную практику разрешения таких вопросов судом первой инстанции до обсуждения поставленной проблемы в Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации.

37. По одному из дел, рассмотренных Федеральным арбитражным судом Уральского округа, в состав суда, осуществляющего организацию видеоконференц-связи, входил судья, принявший обжалованное в суд кассационной инстанции решение. Возникли вопросы: является ли указанное обстоятельство основанием для отвода судьи, осуществляющего организацию видеоконференц-связи, должен ли такой судья заявить самоотвод?

По мнению Т.К. Андреевой, оснований для отвода либо самоотвода судьи в указанной ситуации нет, поскольку судья, осуществляющий организацию видеоконференц-связи, не принимает никаких процессуальных решений по делу и, следовательно, его заинтересованность (при ее наличии) не может повлиять на права лиц, участвующих в деле.

38. В соответствии с ч. 4 ст. 153 АПК РПФ при использовании систем видеоконференц-связи в арбитражном суде, рассматривающем дело, а также в арбитражном суде, осуществляющем организацию видеоконференц-связи, составляется протокол и ведется видеозапись судебного заседания. Материальный носитель видеозаписи судебного заседания направляется в пятидневный срок в суд, рассматривающий дело, и приобщается к протоколу судебного заседания.

В силу абз. 2 п. 7.4 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанциях), утвержденной приказом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.03.2004 № 27, не позднее чем через пять дней после вынесения судом кассационной инстанции постановления или определения дело подлежит возврату в суд, принявший решение в первой инстанции.

В связи с изложенным возник вопрос: возможно ли ненаправление материального носителя видеозаписи судебного заседания в суд, рассматривающий дело при использовании систем видеоконференц-связи, в случае, когда судом, рассматривающим дело, является арбитражный суд кассационной инстанции, а судом, осуществляющим организацию видеоконференц-связи, — арбитражный суд первой инстанции, решение которого обжаловано?

Высказано мнение об отсутствии такой возможности, поскольку ч. 4 ст. 153 АПК РФ содержит общее правило, не предусматривающее соответствующих исключений.

39. В соответствии с абз. 2 ч. 1 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, вправе представлять в арбитражный суд документы в электронном виде, заполнять формы документов, размещенных на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, в порядке, установленном в пределах своих полномочий Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Из абз. 2 преамбулы Временного порядка подачи документов в арбитражные суды в электронном виде (утвержден приказом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.01.2011 № 1)⁵ следует, что подача документов в арбитражный суд в электронном виде производится по правилам, установленным данным Порядком. При этом представление документов иными способами, включая направление их по электронной почте, Временным порядком не регулируется.

Согласно абз. 1 ч. 3 ст. 75 АПК РФ документы, полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием сети Интернет, допускаются в качестве письменных доказательств в случаях и в порядке, которые установлены данным Кодексом, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или договором либо определены в пределах своих полномочий Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Следует ли подходить дифференцированно к принятию процессуальных документов: 1) поданных в суд в электронном виде по правилам Временного порядка, 2) направленных по электронной почте на один из почтовых ящиков суда?

Означает ли изложенное, что исковые заявления (заявления), отзывы, апелляционные и кассационные жалобы могут быть поданы исключительно посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет (ч. 1 ст. 125, абз. 2 ч. 1 ст. 131, ч. 1 ст. 260, ч. 4 ст. 262, ч. 1 ст. 277, ч. 4 ст. 279 АПК РФ), а прилагаемые к ним документы — в том числе и путем простого направления по элек-

⁵

Далее — Временный порядок.

tronnoj pochte (ч. 2 ст. 126, abz. 2 ч. 1 ст. 131, abz. 6 ч. 4 ст. 260, ч. 4 ст. 262, ч. 5 ст. 277, ч. 4 ст. 279 АПК РФ)?

Применима ли норма абз. 2 ч. 3 ст. 75 АПК РФ о праве суда потребовать представления оригиналов к документам, направленным в суд по правилам Временного порядка?

Все процессуальные документы и приложения к ним должны направляться в суд по правилам, предусмотренным Временным порядком. Норма абз. 2 ч. 3 ст. 75 АПК РФ, в соответствии с которой, если копии документов представлены в арбитражный суд в электронном виде, суд может потребовать представления оригиналов этих документов, применима к документам, направленным в суд согласно Временному порядку. Так, в целях распределения судебных расходов между лицами, участвующими в деле, суд вправе потребовать представления оригинала документа, подтверждающего уплату государственной пошлины.

- 40. Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок рассматривается арбитражным судом по общим правилам искового производства с особенностями, установленными главой 27.1 АПК РФ.**

В решении арбитражного суда указывается на распределение судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением заявления о присуждении компенсации (ч. 2 ст. 222.9 АПК РФ).

В силу ч. 1 ст. 112 АПК РФ вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

С учетом специфики категории дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок возникает вопрос о моменте выдачи исполнительного листа по соответствующему определению для взыскания судебных расходов.

Следует ли считать таким моментом дату принятия судом соответствующего определения (так как согласно ст. 187 АПК РФ определение арбитражного суда исполняется немедленно) либо исполнительный документ следует выдавать после истечения предоставленного АПК РФ срока на обжалование определения (абз. 4 ч. 2 ст. 112 АПК РФ)?

Высказана позиция, согласно которой арбитражный суд выдает исполнительный лист на основании определения, вынесенного по вопросу о распределении судебных расходов, до истечения срока апелляционного обжалования соответствующего определения.

- 41. Пунктом 18 Постановления № 12 предусмотрено, что при отсутствии в арбитражном суде секретарей судебного заседания, для которых ведение протокола является основной функцией (ч. 4 ст. 58 АПК РФ), указанные действия осуществляются помощниками судей.**

Данное правило применяется лишь в случае отсутствия секретарей судебного заседания в штате арбитражного суда либо оно может применяться и в случае, когда фактического количества названных работников недостаточно для обеспечения деятельности всех судей, работающих в суде?

Вправе ли судья с учетом рационального распределения нагрузки в определенных случаях привлекать к ведению протокола судебного заседания помощников судей (при условии, что у каждого судьи не имеется секретаря, помощника и специалиста)?

В ходе обсуждения пришли к выводу, что, если секретарей судебного заседания в суде недостаточно, у судьи имеется право привлечь к ведению протокола судебного заседания помощника судьи.

- 42.** В соответствии с п. 24.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30, п. 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 99 арбитражный суд при наличии оснований, предусмотренных ч. 2, 2.1 ст. 130 АПК РФ, объединяет в одно производство дела, рассматриваемые в порядке и сроки, установленные разными главами данного Кодекса. При этом в приведенных разъяснениях Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации прослеживается позиция, что срок совместного рассмотрения таких дел определяется исходя из наибольшего срока рассмотрения одного из объединяемых дел.

Срок и порядок исполнения решения суда, принятого по результатам рассмотрения объединенного дела, по каждому заявленному требованию могут определяться разными главами АПК РФ. В случае если суд укажет разные сроки и порядок обжалования решения в зависимости от вида судопроизводства, то возникает вопрос о порядке обжалования данного решения.

Высказано мнение, что при объединении нескольких дел, для решений по которым предусмотрены разные сроки их обжалования, в одно производство, сроком обжалования решения, принимаемого по соответствующему делу, является наибольший из сроков обжалования, предусмотренных для объединенных в одно производство дел.

- 43.** Наделен ли орган государственного строительного надзора субъекта Российской Федерации правом на обращение в арбитражный суд (ст. 8.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации) с заявлением о признании недействительным разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, выданного органом местного самоуправления?

По мнению Т.К. Андреевой, в силу своей компетенции орган государственного строительного надзора субъекта Российской Федерации вправе обращаться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, выданного органом местного самоуправления.

- 44.** Согласно ч. 1 ст. 60 АПК РФ представителями в арбитражном суде не могут быть арбитражные заседатели.

Арбитражный заседатель не может выступать представителем в арбитражном суде в любом случае (по факту наличия статуса) или только в период его привлечения к рассмотрению дела?

Поскольку арбитражный заседатель при рассмотрении дела, разрешении всех вопросов, возникающих при рассмотрении дела и принятии судебных актов, пользуется равными процессуальными правами с судьей, он, как и судья, не вправе быть представителем в суде в течение всего срока действия его полномочий.

45. **Согласно ч. 2 ст. 112 АПК РФ заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.**

Применяется ли эта норма к заявлениям о возмещении судебных расходов в случаях, когда шесть месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта на 01.11.2010 истекли полностью или частично? Возможно ли в таком случае восстановить пропущенный срок?

Поддержано мнение о том, что при рассмотрении заявления по вопросу о судебных расходах после 31.10.2010 применяются правила, установленные ч. 2 ст. 112 АПК РФ, в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», в том числе касающиеся срока подачи названного заявления.

Наличие уважительных причин пропуска срока на подачу заявления по вопросу о судебных расходах является основанием для его восстановления.

46. **Является ли основанием к отказу в удовлетворении заявления о возмещении судебных расходов пропуск шестимесячного срока, установленного ч. 2 ст. 112 АПК РФ, либо заявление в данном случае подлежит возвращению согласно ч. 2 ст. 115 АПК РФ?**

Поскольку правовая природа срока на подачу заявления по вопросу о судебных расходах близка к процессуальной, высказано мнение о том, что пропуск данного срока влечет правовые последствия, предусмотренные ч. 2 ст. 115 АПК РФ.

47. **Согласно ч. 2 ст. 125 АПК РФ в исковом заявлении должны быть указаны, в частности, номера телефонов, факсов, адреса электронной почты истца.**

На основании ч. 1 ст. 128 АПК РФ арбитражный суд, установив при рассмотрении вопроса о принятии искового заявления к производству, что оно подано с нарушением требований, установленных ст. 125, 126 АПК РФ, выносит определение об оставлении заявления без движения.

Является ли неуказание в исковом заявлении номеров телефонов, факсов, адресов электронной почты истца (которое может быть обусловлено, в частности, фактическим отсутствием у истца телефона, факса, электронной почты) безусловным основанием для оставления заявления без движения?

Поддержано решение, принятое 17.02.2011 рабочей группой по обсуждению вопросов, возникающих в практике применения АПК РФ, согласно которому неуказание

в исковом заявлении номеров телефона, факса, адреса электронной почты истца не является основанием для оставления искового заявления (заявления) без движения. Соответствующий недостаток содержания искового заявления (заявления) может быть исправлен истцом на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

- 48. Может ли быть обжаловано в суд апелляционной (кассационной) инстанции определение арбитражного суда об оставлении требования кредитора без движения в том случае, если в его мотивированной части содержатся неверные, на взгляд суда выше-стоящей инстанции, выводы?**

По мнению Т.К. Андреевой, такое определение не подлежит обжалованию.

- 49. Согласно ч. 6 ст. 131 АПК РФ в отзыве на исковое заявление должны быть указаны, в частности, номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и иные сведения, необходимые для правильного и своевременного рассмотрения дела.**

О каких иных сведениях, необходимых для правильного и своевременного рассмотрения дела, идет речь в ч. 6 ст. 131 АПК РФ? Каковы процессуальные последствия отсутствия в отзыве на исковое заявление сведений, указанных в ч. 6 ст. 131 АПК РФ?

Т.К. Андреевой отмечено, что ответчик сам определяет, какую информацию стоит указать в отзыве на исковое заявление в качестве иных сведений, необходимых для правильного и своевременного рассмотрения дела.

Оставить отзыв на исковое заявление без движения, возвратить отзыв в случае отсутствия в нем определенных сведений в отличие от искового заявления суд не вправе. В данной ситуации ответчик сам несет риск непредставления той или иной информации суду.

В качестве иных сведений, необходимых для правильного и своевременного рассмотрения дела, в частности, могут рассматриваться сведения о представителе ответчика по делу.

- 50. Допустимо ли в мировом соглашении указывать условия о взыскании санкций за неисполнение принятых ответчиком по соглашению обязательств или условия, не связанные с предметом иска?**

По мнению Т.К. Андреевой, в настоящее время нет категорий дел, по которым отсутствовала бы возможность заключения мирового соглашения. Тем более сложно говорить о наличии ограничений в части утверждения согласованных сторонами условий мирового соглашения по гражданским делам.

В ходе обсуждения также отмечено, что соответствующий вопрос нашел разрешение в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.10.2010 № 8011/10.

- 51. Возможно ли изменение порядка и способа исполнения мирового соглашения судом в соответствии со ст. 324 АПК РФ?**

Т.К. Андреева придерживается точки зрения, что такая возможность не исключается.

- 52. Каким образом суд может быть проинформирован о возникших в ходе проведения судебного заседания неполадках при использовании систем видеоконференц-связи, если телефонная связь в зале суда отсутствует?**

Участники обсуждения пришли к выводу, что вопрос носит неправовой характер.

- 53. Рассмотрен вопрос корректирования рекомендаций, содержащихся в протоколе заседания рабочей группы по обсуждению вопросов, возникающих в практике применения АПК РФ, от 27.03.2007 № 1, касающихся формы изложения в резолютивной части судебного акта информации о порядке и сроке его обжалования.**

Т.К. Андреевой предложено с учетом правил о последовательном порядке обжалования решений судов не указывать в резолютивной части решений порядок и сроки их кассационного обжалования, поскольку соответствующая информация должна содержаться в судебных актах судов апелляционной инстанции. Исключения составляют случаи, когда судебный акт суда первой инстанции в силу указания закона обжалуется в суд кассационной инстанции, минуя суд апелляционной инстанции.

- 54. Возможно ли кассационное обжалование решения суда в той его части, которая не обжаловалась в порядке апелляционного производства?**

Участники обсуждения пришли к выводу, что право на кассационное обжалование судебного решения возникает в отношении судебного акта в целом, поэтому представляется невозможным говорить, что решение суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции лишь в той его части, которая обжаловалась в суд апелляционной инстанции.

- 55. Обязан ли суд объявить в судебном заседании определение, вынесенное в виде отдельного судебного акта, в полном объеме? Возможно ли объявление резолютивной части определения и изготовление его в полном объеме в течение пяти рабочих дней (по аналогии с ч. 2 ст. 176 АПК РФ)?**

Высказана позиция, что у суда отсутствует обязанность объявить в судебном заседании определение, вынесенное в виде отдельного судебного акта, в полном объеме.

Т.К. Андреевой также поддержана позиция о возможности применения к отдельным видам определений по аналогии закона абз. 2 ч. 2 ст. 176 АПК РФ, в соответствии с которым изготовление решения в полном объеме может быть отложено на срок, не превышающий пяти дней; дата изготовления решения в полном объеме считается датой принятия решения.

Участники обсуждения сошлись во мнении о том, что абз. 2 ч. 2 ст. 176 АПК РФ не применим к протокольным определениям.